

výrok I., II. dne 20.12.2018 ze spisu č. j. 42 Cm 232/2013 – 365výrok dne
a je vykonatelné dnem 20.1.2019 v Praze ze dne 20.11.2018 č.j. 1Cmo 212/2018-365

V Plzni

dne 16.5.2019**USNESENÍ**

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci

žalobce:

J ■ J ■, narozený dne ■■■■■, IČO ■■■■■
bytem ■■■■■, ■■■■■
zastoupený advokátem Mgr. et Bc. Jakubem Šauerem
sídlem Bezručova 151/5, 301 00 Plzeň

proti

žalované:

PP-servis Plzeň s.r.o., IČO 26322242
sídlem U Velkého rybníka 35, 323 00 Plzeň**o zaplacení částky 318 969 Kč s přísl.****takto:**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenu soudu dne 5. 9. 2013 a upřesněnou při ústním jednání dne 15. 7. 2015 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 356 343 Kč s příslušenstvím, a to na základě vyúčtovaných žalovaným žalobci faktur č. FA-20130017 ze dne 27. 7. 2013 a č. FA-20130018 ze dne 27. 7. 2013 na základě smlouvy o dílo ze dne 5. 4. 2013. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2017 č.j. 42Cm 232/2013-277 bylo rozhodnuto o tom, že řízení na stanovení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 37 374 Kč s příslušenstvím se zastavuje (výrok I.), že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 318 969 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 318 969 Kč od 27. 8. 2013 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok II.), že žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 80 % jejich celkové výše v částce 106 220,80 Kč k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok III.), a že žalovaný je povinen zaplatit státu na účet Krajského soudu v Plzni soudní poplatek ve výši 6 380 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok IV.). K odvolání žalovaného ve věci rozhodoval Vrchní soud v Praze, který svým usnesením ze dne 4. 4. 2018 č.j. 1Cmo 121/2017-322 rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích II., III. a IV. zrušil, věc vrátil v tomto rozsahu soudu k dalšímu řízení, dále rozhodl o tom, že ve výroku I. zůstává rozsudek soudu prvního stupně podaným odvoláním nedotčen. Podáním doručeným soudu dne 12. 9. 2018 vzal žalobce svůj žalobní návrh v celém rozsahu zpět.
2. Jelikož žalobní návrh byl vzat zpět v celém rozsahu, soud řízení postupem dle § 96 o.s.ř. zastavil.
3. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. Žalobce procesně zavini, že řízení muselo být zastaveno, žalovaný však k výzvě soudu v rámci usnesení ze dne 19. 9. 2018 č.j. 42Cm 232/2013-363 náhradu nákladů řízení nepožadoval. Pro případ, že by žalovaný požadoval náhradu nákladů řízení, soud by aplikoval ustanovení § 150 o.s.ř. a náhradu nákladů řízení by mu z důvodů zvláštního zřetele hodných nepřiznal. Žalobci bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

s ohledem na jeho nepříznivou finanční situaci usnesením zdejšího soudu ze dne 28.02.2014 č.j. 42 Cm 232/2013-40 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 29.09.2014 č.j. 1 Cmo 81/2014-46 přiznáno osvobození od soudních poplatků ve výši 40%. Nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by se majetkové poměry žalobce zlepšily. Dle názoru soudu nepřiznáním náhrady nákladů řízení žalovanému jako společnosti, vůči níž není vedeno insolvenční řízení, nedojde k zásahu tak nepříznivému, jako by jejich přiznání zasáhlo majetkové poměry žalobce. Proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 4. října 2018

Mgr. Jaroslava Kočandrová, v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková