

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok dne 12. 12. 2018
výrok dne
a je vykonatelným
V Plzni
dne 16. 5. 2019



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobce: **PETROL PLZEŇ, spol. s r.o.**, IČO 48362344
sídlem Dobrovského 1, 301 00 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Jiřím Johánkem
sídlem Úslavská 33, 326 00 Plzeň

proti
žalovanému: **RENERGO s.r.o.**, IČO 28012747
sídlem Mariánské náměstí 159/4, 110 00 Praha 1,
zastoupený advokátkou JUDr. Sylvíí Sobolovou
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 48 015 326 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni dne 17. 1. 2013, č.j. 47 Cm 276/2012 – 16 se zrušuje a schvaluje se smír tohoto znění:
 - (i) Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 20.000.000 Kč, a to do 3 (tří) dnů ode dne právní moci usnesení o schválení tohoto smíru.
 - (ii) Žalobce se zavazuje do třiceti (30) pracovních dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí předat žalovanému originál žalované směnky, vystavené společností GOLEM – autodoprava s.r.o. na řad žalobce, znějící na směnečnou sumu 48.015.326 Kč a splatné dne 29. 8. 2011.
 - (iii) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů soudního řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 11. 12. 2012 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit mu směnečný peníz ve výši 48 015 326 Kč s přísl., a to na základě směnky vlastní vystavené společností GOLEM – autodoprava s.r.o. na řad žalobce v Plzni dne 30. 6. 2009 se splatností dne 29. 8. 2011. Žalovaný přijal za výstavce směnečné rukojemství za zaplacení směnky pro celý směnečný peníz. Doposud ani část směnečného peníze předmětné směnky nebyla uhrazena.
2. Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 17. 1. 2013 č.j. 47 Cm 276/2012-16 bylo návrhu na jeho vydání v plném rozsahu vyhověno. Vůči uvedenému směnečnému platebnímu rozkazu podal žalovaný včasné námitky. V průběhu námitkového řízení účastníci uzavřeli smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení a žádali soud, aby jej schválil.
3. Dle ustanovení § 99 odst. 1, 2 věta první o.s.ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

4. Jestliže účastníci uzavřeli v průběhu řízení soudní smír, soud se nejprve zabýval tím, zda povaha věci připouští, aby účastníci tohoto řízení soudním smírem skončit věc mohli. Při této své činnosti dospěl soud k závěru, že povaha věci, kterou byl nárok žalobce na úhradu směnky, na které je žalovaný uveden jako směnečný rukojmí, uzavření smíru mezi účastníky nebrání, neboť žádné ustanovení zák. č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového ani jiného právního předpisu, který by bylo nutno na posuzovanou věc aplikovat, případné uzavření dohody o plnění nezakazuje. Soud proto dále zkoumal, zda mezi účastníky uzavřený smír neodporuje právním předpisům. Při této své činnosti soud neshledal, že by smír uzavřený mezi žalobcem a žalovaným byl v rozporu s právními předpisy, splňuje náležitosti platné dohody. Součástí smíru je učiněna také dohoda o nákladech řízení v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Uzavřený smír mezi účastníky v celém rozsahu neodporuje právním předpisům, proto jej soud svým usnesením v plném rozsahu schválil, čímž zároveň došlo ke zrušení vydaného směnečného platebního rozkazu ze dne 17. 1. 2013 č.j. 47 Cm 276/2012-16.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 12. prosince 2018

Mgr. Jaroslava Kočandrová, v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková