

výrok ..... dne *22. 2. 2019*

výrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem *16. 3. 2019 - pro první splátku*

V Plzni

dne .....  
*4 - 07 - 2019*



## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce:

**P ■■■ H ■■■**, IČ ■■■■,

sídlem ■■■■■■■■■■■■■■

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Nesporým,

sídlem Puklicova 1069/52, 370 04 České Budějovice

proti

žalovanému:

**I ■■■ P ■■■** narozený dne ■■■■■■■■,

bytem ■■■■■■■■■■■■■■

zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Lukešem,

sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno

### **o zaplacení 147 981 Kč s příslušenstvím**

#### **takto:**

Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky tohoto znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku 30 000 Kč, a to v pravidelných deseti měsíčních splátkách po 3 000 Kč splatných vždy k 15. dni v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto usnesení, a to pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení byt' i jediné z nich. Splátky jsou splatné na účet právního zástupce žalobce č. ■■■■■■■■■■■■■■. Tím jsou nároky účastníků vůči sobě zcela vypořádány. Účastníci vůči sobě nepožadují úhradu nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 7. 5. 2010 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 147 981 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazené dodávky andezitu pro stavební účely. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 6. 2011 č. j. 13 Cm 717/2010-51 Krajský soud v Českých Budějovicích vyslovil svou místní nepřislusnost a po právní moci usnesení věc postoupil soudu zdejšímu jako soudu místně příslušnému.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil s tím, že u žalobce objednal zcela jiné zboží, než které bylo žalobcem dodáno, z tohoto důvodu od uzavřené smlouvy odstoupil.
3. Ve věci byl dne 21. 11. 2014 vydán zdejším soudem rozsudek pro zmeškání č. j. 44 Cm 230/2011-84, který byl usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017 č. j. 4 Cmo 133/2017-140 zrušen.
4. Při ústním jednání dne 23. 1. 2019 účastníci soudu navrhli, aby soud schválil jejich smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.
5. Podle ust. § 99 odst. 1 věta první, odst. 2 věta první občanského soudního řádu připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne

o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

6. V daném případě soud dospěl k závěru, že povaha věci připouští ukončení řízení soudním smírem, neboť uvedený právní vztah mezi účastníky je typickým dvoustranným právním vztahem a hmotněprávní úprava nevylučuje, aby účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Obsah soudního smíru zároveň není v rozporu s právními předpisy. Uzavřená dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony platná, obsahuje všechny podstatné náležitosti, které hmotné právo k uzavření takové dohody vyžaduje, a zejména se nepřičí kogentním ustanovením hmotněprávní úpravy ani je neobchází. Z těchto důvodů byl smír mezi účastníky podle § 99 o. s. ř. schválen, a to včetně ujednání o nákladech řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 23. ledna 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.  
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

*H. Mašková*