

výrok dne 20. 2. 2019

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Plzni

- 4 -07- 2019

dne



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků domu čp. 504-505 Nové Sedlo, IČ 71207767,**
sídlem Revoluční č.p. 505, 357 34 Nové Sedlo
zastoupený advokátkou JUDr. Erikou Justovou,
sídlem Jiráskova 977, 356 01 Sokolov

proti

žalovanému:

T. Š., narozený dne
Bytem

o zaplacení 23 379 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácen soudní poplatek ve výši 170 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou doručenu Okresnímu soudu v Sokolově dne 7.12.2011 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 23 379 Kč s příslušenstvím představující neuhrazené zálohy na služby poskytované s užíváním bytu za období červen až říjen 2011 ve výši 5 x 3554 Kč a nedoplatek cen služeb za rok 2010 ve výši 5 609 Kč.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14.3.2013 č.j. Ncp 3184/2012 – 17 bylo rozhodnuto, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou příslušné v prvním stupni krajské soudy a věc byla postoupena k dalšímu řízení soudu zdejšímu.

Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 52 INS 3215/2013-A-8 ze dne 26.3.2013 byl zjištěn úpadek dlužníka – žalovaného a bylo mu povoleno oddlužení, usnesením ze dne 24.7.2013 č.j. KSPL 52 INS 3215/2013 – B – 8 pak bylo schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 52 INS 3215/2013-B-58 ze dne 1.10.2018 vzal soud na vědomí splnění oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře a dlužník byl zároveň osvobozen od placení pohledávek věřitelů zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 23.1.2019 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět a navrhl zastavení řízení.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla vzata žalobcem zcela zpět, postupoval soud podle ust. § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení v plném rozsahu zastavil, aniž by vyžadoval souhlas žalovaného, neboť jeho nesouhlas by v této fázi řízení nebyl účinný (§ 96 odst. 4 o. s. ř.).

Shodu s prvopísem potvrzuje Helena Mašková.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., podle něhož jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Žalobce svým zpětvzetím procesně zavinil zastavení řízení a právo na náhradu nákladů by tak měl žalovaný. Z obsahu spisu však žádné náklady vynaložené žalovaným zjištěny nebyly, a proto o nich bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2011.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 30. ledna 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková,

H. Mašková