



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvůřekovou ve věci žalobce: **Plzeňský Prazdroj, a.s., IČ 45357366, U Prazdroje 64/7, 304 97 Plzeň**, zastoupeného JUDr. Martinou Lintnerovou, advokátkou, Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň proti žalovaným: 1) **Nevada House s.r.o., IČ 01789686, Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8**, 2) **Z [redacted] G [redacted], nar. [redacted]**, 3) **R [redacted] G [redacted], nar. [redacted]**, o zaplacení směnečné sumy Kč 238.963,- s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Řízení se pro Kč 1.200,- zastavuje.**
- II. Žalovaní 1), 2) a 3) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečnou sumu Kč 238.963,- s 6% úrokem z částky Kč 238.963,- od 29.4.2015 do zaplacení a odměnu Kč 796,54, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- III. Žalovaní 1), 2) a 3) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně k rukám jeho advokáta JUDr. Martiny Lintnerové na náhradě nákladů řízení Kč 53.258,40 do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 13.8.2015 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, na základě kterého by bylo žalovaným uloženo zaplatit žalobci směnečnou sumu Kč 238.963,-

s 6% úrokem od 29.4.2015 do zaplacení, směnečnou odměnu Kč 796,54 a dále náklady spojené s uplatněním pohledávky Kč 1.200,- a uhradit mu náklady tohoto řízení. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný ad 1) se zavázal vystavením směnky dne 1.3.2014 v Praze zaplatit žalobci 28.4.2015 žalovanou částku. Žalovaný směnečný peníz nezaplatil, přestože k tomu byl žalobcem vyzván. Žalovaný 2) a 3) se zaručili jako směneční rukojmí za závazek žalovaného ad 1) ze směnky. Žalobce doložil žalobu originálem směnky.

Protože o pravosti směnky nebylo důvodu pochybovat, soud žalobě ve smyslu ust. § 175 o.s.ř. vyhověl a vydal dne 7.9.2015, který se nepodařilo doručit žádnému z žalovaných do vlastních rukou, proto byl usnesením ze dne 21.12.2015 zrušen.

Soud nařídil ve věci jednání na den 25.7.2016. K tomuto jednání se žalovaní nedostavili ani neomluvili, předvolání k jednání jim bylo doručeno na adresy dle výpisu z obchodního rejstříku a evidence obyvatel. Žalovaní se k žalobě nevyjádřili, neboť písemnosti, které jsou jim doručovány, nepřebírají.

Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl, aby soud rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání.

Z tvrzení žalobce vyplývá, že se žalovaný ad 1) zavázal vystavením směnky dne 1.3.2014 v Praze zaplatit žalobci dne 28.4.2015 částku Kč 238.963,-, a to v místě placení Plzeň, U Prazdroje 7. Žalovaný ad 2) se na této směnce zaručil jako směnečný rukojmí za závazek žalovaného ad 1) splnit závazky ze směnky, proto je žalovaný 2) zavázán ze směnky se žalovaným ad 1) společně a nerozdílně a rovněž žalovaný ad 2) směnečný peníz žalobci nezaplatil, přestože byl k tomu vyzván. Žalovaný ad 3) se na výše uvedené směnce zaručil jako směnečný rukojmí za závazek žalovaného ad 1) splnit závazky ze směnky a z tohoto důvodu je rovněž žalovaný ad 3) zavázán ze směnky s žalovaným ad 1) společně a nerozdílně. Rovněž žalovaný ad 3) přes výzvu na směnku nic nezaplatil.

Podle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému bylo řádně doručeno předvolání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, první jednání, které bylo ve věci nařízeno a navrhne-li to žalobce, který se k jednání dostavil, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná, a na tomto základě může soud rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.

V daném případě byly splněny zákonné předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, stanovené dle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř., proto bylo formou rozsudku pro zmeškání návrhu zcela vyhověno a žalovaným bylo uloženo zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečnou sumu Kč 238.963,- s 6% úrokem z této částky od 29.4.2015 do zaplacení a směnečnou odměnu Kč 796,54.

Ještě před prvním jednáním vzal žalobce žalobu co do nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši Kč 1.200,- zčásti zpět, proto soud řízení v souladu s ust. § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve sporu úspěšný, proto mu přísluší právo na náhradu nákladů řízení spočívajících

v zaplaceném soudním poplatku ve výši Kč 6.988,- a nákladech zastoupení žalobce advokátem za 4 úkony po Kč 9.260,-, tj. Kč 37.040,-, 4x režijní paušál po Kč 300,-, tj. Kč 1.200,-, plus DPH Kč 8.030,40. Celkem náklady řízení včetně DPH a soudního poplatku činí Kč 53.258,40.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, pouze jsou-li důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání. Z jiných důvodů není odvolání přípustné.

Proti výroku o nákladech řízení lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost žalovaných splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 25.07.2016

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně