

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

žalobce:

**R■■■■ R■■■■**, narozený dne ■■■■■

bytem ■■■■■

zastoupený advokátkou Mgr. Zuzanou Kaplerovou

sídlem Prešovská 170/5, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému:

**Společenství vlastníků Hojsova Stráž čp. 167**, IČO 75005204

sídlem Hojsova Stráž 167, 340 22 Železná Ruda

zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Ladislavou Jindřichovou

sídlem Komenského 4, 339 01 Klatovy

### **o neplatnost rozhodnutí orgánu společenství vlastníků jednotek**

#### **takto:**

I. Schvaluje se smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

Usnesení shromáždění společenství vlastníků jednotek o schválení změny prohlášení vlastníka ze dne 29. 10. 2017 je pro rozpor se zákonem a se stanovami Společenství vlastníků Hojsova Stráž čp. 167 neplatné.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou ze dne 26. 1. 2018 domáhal vyslovení ze strany soudu, že usnesení shromáždění společenství vlastníků jednotek o schválení změny prohlášení vlastníka ze dne 29. 10. 2017 je pro rozpor se zákonem a se stanovami Společenství vlastníků Hojsova Stráž čp. 167 neplatné. Žalobce uvedl, že je členem společenství vlastníků jednotek a na schůzi, konané dne 29. 10. 2017, nebyl přítomen a usnesení je zejména proto neplatné, protože k rozhodnutí o změně velikosti podílu na společných částech všech spoluvlastníků jednotek je vyžadován souhlas všech členů společenství, což v daném případě nebylo. Žalovaný uvedl, že i oni považují toto usnesení za neplatné, protože nemají k dispozici originály dokumentů o průběhu jednání mimořádného shromáždění vlastníků SVJ Hojsova Stráž 167. Žalobce dosud převzaté dokumenty nepodepsal a dokumenty jsou bez podpisu žalobce neúplné a nelze je považovat za platné.
2. Účastníci poté za součinnosti soudu navrhli, aby soud schválil výše uvedený smír. Soud tento smír schválil v souladu s ust. § 99 odst. 2 o. s. ř. Má za to, že je smír v souladu se zájmy účastníků a není v rozporu s právními předpisy ani stanovami společnosti. V souvislosti se smírem bylo rozhodnuto i o nákladech řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. Podle ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. má pak žalobce právo na vrácení soudního

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

poplatku z účtu soudu sníženého o 20%, nejméně však o 1 000 Kč v případě schválení smíru mezi účastníky před tím, než ve věci samé bude rozhodnuto. Na soudním poplatku byla zaplacená částka 2 000 Kč, proto má žalobce právo na vrácení poplatku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné.

Proti výroku II. o vrácení soudního poplatku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 18.05.2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.  
samosoudkyně