



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. října 2008 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Přemysla Špicara a přísedících Alžběty Loužkové a Jany Hrdinové, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. M [redacted] K [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted]

2. M [redacted] P [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted], fakticky pobytem na adrese [redacted],
[redacted]

jsou vinni, že

poté, co obž. M. P. a obž. M. K. v přesně nezjištěné době, přinejmenším již v průběhu měsíce prosince 2006, uzavřeli dohodu, že obž. M. K. při svých cestách do Nizozemí obstará a do České republiky doveze tablety extáze, v průběhu první poloviny roku 2007, zejména pak v lednu, březnu, květnu a v červnu, opakovaně projednávali splnění dohody, aby obž. M. P. mohl obstaranou extázi dodat svým odběratelům, kterými byl opakovaně žádán o dodání této látky, poté obž. M. K. v duchu těchto jednání dne 14. června 2007 v odpoledních hodinách bez řádného povolení do České republiky přivezl cca 2000 kusů tablet extáze, které obstaral ve smyslu předchozích ujednání dne 12. 6. 2007 od R. K. a dalších osob nezjištěné totožnosti v Nizozemí, dovezenou extázi ukryl v místě svého pobytu na adrese [redacted], bezprostředně po dopravení tablet extáze obž. M. K. tuto skutečnost dal na vědomí obž. M. P., který od něho odebral v průběhu dne 15.6.2007 nejméně 20 ks tablet extáze, aby zajistil u svých odběratelů ověření kvality obž. M. K. dovezené látky a poté se případně postaral o distribuci dovezené extáze v přesně nezjištěném množství, k zajištění distribuce zbylého počtu tablet extáze nacházejících se u M. K. už nedošlo, neboť tento dne 16. 6. 2007 po zjištění jeho jednání vydal tuto látku na výzvu orgánům Policie České republiky; kriminalistickou chemickou expertizou bylo zjištěno, že vydané tablety obsahují v průměru od 17,3 % do 19,3 % 3,4 -metylendioxymetamfetaminu, který je zařazen do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách přílohy č. 4 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, k nakládání s nímž je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponovali,

t e d y

obžalovaný M. K.

neoprávněně dovezl a jinému opatřil psychotropní látku, čin spáchal ve větším rozsahu,

obžalovaný M. P.

neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku, čin spáchal ve větším rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaní M. K. a M. P.

trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zák. a

o d s u z u j í s e

obž. M. K.

podle § 187 odst.2 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání **dvou a půl** (2,5) roku.

Podle § 60a odst.1, 2 tr.zák. se výkon trestu odnětí svobody za současného stanovení dohledu odkládá na zkušební dobu **tří** roků.

Obž. M. [REDACTED] P. [REDACTED]

podle § 187 odst.2 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání **dvou a půl** (2,5) roku.

Podle § 60a odst.1, 2 tr.zák. se výkon trestu odnětí svobody za současného stanovení dohledu odkládá na zkušební dobu **tří** roků.

Podle § 55 odst. 1 písm. b) tr. zák. se obžalovanému M. [REDACTED] K. [REDACTED] ukládá trest propadnutí věci a to tablet s obsahem 3,4 – methylenedioxyamfetaminu

z položky č. 1 / 1 v množství 140,4 gramů

z položky č. 1 / 2 v množství 19,4 gramů

z položky č. 2 v množství 176,3 gramů

z položky č. 3 v množství 24,2 gramů,

kteře jsou uloženy v režimovém skladu Policie České republiky, správa Západočeského kraje, odbor kriminalistické techniky a expertiz v bezpečnostní obálce č. 0112452, č.j. PZC-4730/KT-E-2007.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni podal dne 1.7.2008 ke Krajskému soudu v Plzni obžalobu na obv. M. [REDACTED] K. [REDACTED], M. [REDACTED] P. [REDACTED], JUDr. P. [REDACTED] Š. [REDACTED] pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) tr.zák.a V. [REDACTED] Š. [REDACTED] pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 tr.zák., kterých se měli dopustit tím, že

poté, co M. [REDACTED] P. [REDACTED], JUDr. P. [REDACTED] Š. [REDACTED] a M. [REDACTED] K. [REDACTED] v přesně nezjištěné době, přinejmenším již v průběhu měsíce prosince 2006, uzavřeli dohodu, že M. [REDACTED] K. [REDACTED] při svých cestách do Nizozemí obstará a do České republiky doveze tablety extáze, v průběhu první poloviny roku 2007, zejména pak v lednu, březnu, květnu a v červnu, opakovaně projednávali splnění dohody, aby M. [REDACTED] P. [REDACTED] a JUDr. P. [REDACTED] Š. [REDACTED] mohli obstaranou extázi dodat svým odběratelům, kterými byli opakovaně žádáni o dodání této látky, poté M. [REDACTED] K. [REDACTED] v duchu těchto jednání dne 14. června 2007 v odpoledních hodinách bez řádného povolení do České republiky přivezl cca 2000 kusů tablet extáze, které obstaral ve smyslu předchozích ujednání dne 12. 6. 2007 od R. [REDACTED] K. [REDACTED] a dalších osob nezjištěné totožnosti v Nizozemí, dovezenou extázi ukryl v místě svého pobytu na adrese [REDACTED], po oznámení, že extáze se již nachází v Plzni, ale jde o látku se zatím neověřenými účinky, odebrali od M. [REDACTED] K. [REDACTED]

- M. [REDACTED] P. [REDACTED] v průběhu dne 15. 6. 2007 v Plzni nejméně 20 kusů tablet extáze
- JUDr. P. [REDACTED] Š. [REDACTED] v restauraci na konečné tramvajové linky č. 1 v Plzni ve večerních hodinách dne 15. 6. 2007 nejméně 10 kusů tablet extáze,

aby zajistili u svých odběratelů ověření kvality M. [REDACTED] K. [REDACTED] dovezené látky a poté se případně postarali o distribuci veškerého dovezeného množství tablet,

- V. [REDACTED] Š. [REDACTED] dne 16. 6. 2007 v ranních hodinách před bydlíštěm M. [REDACTED] K. [REDACTED] v [REDACTED] nejméně 15 kusů tablet této látky,

přičemž k zajištění distribuce zbylého počtu tablet extáze nacházejících se u M. K. už nedošlo, neboť tento dne 16. 6. 2007 po zjištění jeho jednání vydal tuto látku na výzvu orgánům Policie České republiky;

kriminalistickou chemickou expertizou bylo zjištěno, že vydané tablety obsahují v průměru od 17,3 % do 19,3 % 3,4 -metylendioxymetamfetaminu, který je zařazen do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách přílohy č. 4 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, k nakládání s nímž je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponovali.

V rámci dokazování u hlavního líčení byli vyslechnuti všichni obžalovaní, svědci (či za souhlasu stran byly přečteny protokoly o výpovědi svědků) J. A., M. H., J. J., M. C., J. S., P. Š., P. T., A. v., M. W., M. L., V. H., R. F., M. H., Z. P. a Z. H.. Dále byly přečteny závěry kriminalisticko chemické expertízy, protokol o domovní prohlídce, protokol o vydání věci a osobní materiály obžalovaných.

Soud měl v rámci dokazování u hlavního líčení k dispozici rovněž protokoly k záznamům telekomunikačního provozu z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z konkrétních účastnických stanic. Tyto důkazy byly opatřeny již v přípravném řízení na základě realizace příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaným příslušným soudcem okresního soudu. Byly k důkazu provedeny v rámci výslechu obžalovaných a před výslechem svědků (kterým byly rovněž v přípravném řízení tyto předestřeny).

Po provedeném dokazování bylo prokázáno, že poté, co obž. M. P. a obž. M. K. v přesně nezjištěné době, přinejmenším již v průběhu měsíce prosince 2006, uzavřeli dohodu, že obž. M. K. při svých cestách do Nizozemí obstará a do České republiky doveze tablety extáze, v průběhu první poloviny roku 2007, zejména pak v lednu, březnu, květnu a v červnu, opakovaně projednávali splnění dohody, aby obž. M. P. mohl obstaranou extází dodat svým odběratelům, kterými byl opakovaně žádán o dodání této látky, poté obž. M. K. v duchu těchto ujednání dne 14. června 2007 v odpoledních hodinách bez řádného povolení do České republiky přivezl cca 2000 kusů tablet extáze, které obstaral ve smyslu předchozích ujednání dne 12. 6. 2007 od R. K. a dalších osob nezjištěné totožnosti v Nizozemí, dovezenou extází ukryl v místě svého pobytu na adrese [redacted]; bezprostředně po dopravení tablet extáze obž. M. K. tuto skutečnost dal na vědomí obž. M. P., který od něho odebral v průběhu dne 15.6.2007 nejméně 20 kusů tablet extáze, aby zajistil u svých odběratelů ověření kvality obž. M. K. dovezené látky a poté se případně postaral o distribuci dovezené extáze v přesně nezjištěném množství.

Rovněž bylo prokázáno, že dalších nejméně 10 tablet extáze předal obž. JUDr. Š. a nejméně 15 tablet obž. V. Š. (jejich věc byla v tomto řízení postoupena příslušnému orgánu k posouzení jako přešůpek – viz usnesení krajského soudu, sp.zn. 4 T 6/2008). Z důvodu postupu soudu (týkající se právní kvalifikace věci obž. K. a P.) tato skutečnost (předání tablet extáze i těmto osobám) již nebyla přímo vyjádřena ve skutku popsaného v tomto rozsudku.

K zajištění distribuce zbylého počtu tablet extáze nacházející se u obž. M. K. už nedošlo, neboť tohoto dne 16.6.2007 po zjištění jeho jednání vydal tuto látku na výzvu

orgánům Policie České republiky. Kriminalistickou chemickou expertizou bylo zjištěno, že vydané tablety obsahují v průměru od 17,3 % do 19,3 % 3,4 - metylendioxyamfetaminu, který je zařazen do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách přílohy č. 4 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, k nakládání s nímž je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponovali.

Obž. M■■■ K■■■ (státní občan České republiky a Nizozemí) v přípravném řízení vypověděl, že asi čtyři roky zná osobu **T■■■**, kdy pomáhal s dovozem aut z Francie s dalšími osobami. Asi před půl rokem (obž. vypovídal v červnu 2007), když se potkali, začal jej *otravovat* s tím, že když jezdí do Holandska, aby přivezl něco od jedné konkrétní osoby. Sice již předtím v několika případech žádal o dovoz nějakých náhradních dílů, ale nyní ten dovoz *něčeho* nijak nerozváděl. Pak jej ještě několikrát *otravoval*, ale on jej odbýval, nechtěl nic přivést a ani nechtěl vědět o co se jedná. Poté, asi před dvěma či třemi měsíci chtěl **T■■■** něco přivést a řekl mu, že se má jednat o nějaké prášky na cvičení. Protože dostal podezření, že by se mohlo jednat o drogy, tak s tím nechtěl mít nic společného. Poté jej **T■■■** opět začal *otravovat* s těmi prášky, až nakonec souhlasil, že je doveze. Protože do Holandska jezdil pravidelně, řekl **T■■■**, aby ten, od koho to má dovést, se mu ozve. Na to mu **T■■■** řekl, že ho bude někdo v Holandsku telefonicky kontaktovat (znal jeho *holandské* telefonické číslo). V Holandsku pak byl skutečně kontaktován a bylo mu neznámým mužem řečeno, že mu má něco předat. Když pak byl u rodičů v ■■■■, uvedený muž jej opět telefonicky kontaktoval a po zjištění, kde se (obžalovaný) nachází se domluvili, že na něho počká u svého kamionu. Večer, v úterý dne 12.6.2007, přišel muž a bez nějakého ptaní mu předal žlutočernou igelitovou tašku, kdy uvnitř bylo vidět, že je *něco* zabalené v alobalu a řekl mu, že v Čechách se ozvou lidi, kterým to má dát. Poté uvedený muž odešel.

Dále vypověděl, že sice měl nějaké tušení, že to není *normální* zboží, ale chtěl mít od **T■■■** pokoj. Igelitovou tašku pak dal do plechové skříňky na návěsu, odjel pracovně do Belgie a pak se vrátil zpět do Holandska (tašku měl stále sebou). Z Holandska pak odjel do České republiky, kam přijel ve čtvrtek k večeru. Uvedenou igelitovou tašku si vzal k sobě domů. Ještě ten den nebo v pátek pak hovořil s **T■■■** a řekl mu, že má pro něho dobrou zprávu. Jinak si nepamatuje, že by o tom, že něco přivezl z Holandska, s jiným mluvil. Potom v pátek, když se nikdo neozýval, alobal rozbalil a uvnitř uviděl dvě igelitové tašky žlutočerné barvy (později je dobrovolně vydal orgánům policie). Viděl, že v igelitkách jsou růžové tablety. Jeden sáček rozdělal a viděl, že některé tablety jsou rozlomené a protože si myslel, že to bylo způsobeno tím, jak tašku hodil do skříňky na návěsu, začal tablety třídit. Uvedl, že proto také policii pak vydal dva igelitové sáčky s tabletami a jednu plastovou dózu s poškozenými tabletami. Ještě v pátek se domluvil s **T■■■**, že se sejdou a přinesl mu 20 tablet. On mu poděkoval s tím, že mu řekne, co s tím bude dál. Na jeho dotaz, kolik toho přivezl řekl, že hodně. Dále obž. **K■■■** uvedl, že deset těchto tablet předal panu **Š■■■**, kterého znal z restaurace a cvičení. Předal mu je v pátek, když se *normálně* sešli na pivo a řekl mu, že přivezl *něco* z Holandska a nikdo se na to neozval. Protože měl u sebe deset těchto tablet, tak mu je nabídl. On (**Š■■■**) si tablety vzal a ptal se jej, co to je, a na to mu (obž. **K■■■**) řekl, že neví, *ať to vyzkouší co to dělá*. V uvedené restauraci pak dal dvě nebo tři tablety nějakým klukům. Nikomu jinému uvedené tablety nedal. Sice mu v pátek večer volal nějaký muž, který se představil jako *fanda*, který řekl něco v tom smyslu, *že jsem něco přivezl z Holandska*. On řekl, že ano, ale že nemá zájem a muž položil telefon. V sobotu byl zadržen a před domovní prohlídkou dobrovolně vydal uvedené tablety.

Obž. K█████ byl předložen k vyjádření list papíru s napsaným textem a číslicemi, ke kterému uvedl, že jej dobrovolně vydal společně s tabletami dne 16.6.2007. Uvedl, že je zde napsán T████ a poznamenáno, že mu dal 20 tablet, pak fanda+H████, což je kluk z hospody a *fanda*, o kterém se již zmínil, ale u něj nemá být číslovka 10, ta má být u Š████. Pokud je zde uvedeno i V████, jde o Š████, který po něm nic nechtěl, o ničem nevěděl, ale o mu chtěl něco dát, ale zatím mu to neříkal. Dále uvedl, že rozhodně nebyl na nějaké distribuci drog domluven, to co přivezl, bylo víceméně náhodně. K dotazu uvedl, že při převzetí balíčku v Holandsku nepředal neznámé osobě žádné peníze, nikdo je po něm nechtěl. Stejně tak on nepožadoval po T████, Š████ či jiném finanční prostředky za předané tablety. K dotazu, co chtěl dělat se všemi těmi tabletami, které měl a které nakonec dobrovolně vydal obž. K████ vypověděl, že dostal zprávu od Š████, že prášky nic nedělají, a tak je chtěl hodit do kanálu.

V další části výpovědi v podstatě zopakoval, že T████ (obž. P████) někdy před půl rokem (vypovídal 11.7.2007) se jej telefonicky dotazoval, zda mu nechce přivést nějaké zboží z Holandska a v dalším telefonátu mu řekl, že by se jednalo o prášky na cvičení. K dotazu rovněž uvedl, že pokud jde o JUDr. Š████, ten si ty tablety vzal i s tím vínem, již si nepamatoval, zda se spolu o těch tabletách telefonicky či osobně po jejich předání bavili. Ví, že mu v kapse ještě zbyly nějaké rozpůlené tablety, ale když předával sáček T████ a JUDr. Š████ nevšiml si, že by nějaké byly poškozené. Pokud jde o ten papír s číslicemi, má za to, že ho psal v pátek ráno, nebo možná odpoledne. Proč to psal neví. Byl mu rovněž předestřen protokol o sledování osob (u hlavního líčení k důkazu přečten), kde je zaznamenána jeho schůzka s obž. Š████ dne 16.6.2007. K tomu uvedl, že se spolu skutečně setkali a pokud jde o igelitový sáček, který on drží v ruce, obsahem byly kousky sýru. Toto následně potvrdil i obž. Š████.

U hlavního líčení byla výpověď obž. K████ přečtena podle § 207 odst. 2 tr.ř. K dotazu, co jej vedlo k tomu, že si myslel, že by se mohlo jednat o drogy (když hovořil o svém podezření), uvedl, že to byl pouze jeho pocit.

K dotazu, proč po svém příjezdu z Holandska převzatou igelitovou tašku neodevzdal obž. P████, vypověděl, že ve čtvrtek odpoledne to nemohl odevzdat, protože musel být na telefonu kvůli své práci. Protože mu nikdo v pátek nevolal, tak to otevřel, neboť byl zvědavý. K dotazu, proč dal obž. P████ pouze dvacet tablet, uvedl, že neví, ví, že to měl odevzdat všechno, ale nikdo nevolal. Když sáček vyndal, zjistil, že je spoustu tablet rozbitých, tak je třídil, protože měl strach, co se bude dít, když zjistí, že jsou tablety rozbité. Nevěděl, kolik tam mělo být tablet. Uvedl, že přebíral ty tablety, chtěl je vyhodit, ale zrovna někdo zazvonil, když to chtěl vyhodit. K dotazu uvedl, že JUDr. Š████ předával víno v tašce, kde byly i ty tablety. Nevzpomíná si, zda mu řekl, že jsou tam ty prášky, nebo zda se JUDr. Š████ díval. Pokud dříve vypověděl, že obž. JUDr. Š████ řekl, aby je vyzkoušel, pak nyní připustil, že mu to řekl. K dotazu na osobu R████ K████ uvedl, že tento pracuje v bezpečnostních službách a další jeho činností je prodej aut. Zná ho asi 5 - 6 let, poznal ho přes kroužek přátel, které má obžalovaný v Nizozemsku. Nesouhlasí ale s tím, že by mu tento muž předal ty drogy. K dotazu obhájce uvedl, že neexistovala žádná dohoda mezi ním, P████ a JUDr. Š████, jak je uvedeno v obžalobě. Žádnou cenu si za ten převoz zboží nepředstavoval. Rovněž k dotazu obhájce uvedl, že neví, v kolik hodin předával ty tablety obž. P████, bylo to na Bolevci v hospodě nebo pizzerii.

K výpovědi obžalovaného K████ byla podle § 213 odst. 1 tr.ř. čtena příloha - 1 ks papíru s textem, který tento obžalovaný dobrovolně vydal policejnímu orgánu. Obž. K████

potvrdil, že se jedná o jeho písmo, neví ale, co znamenají ta čísla u jmen, neboť si zapisuje spoustu věcí. Neví, jestli ten papírek psal v pátek ráno, odpoledne nebo večer.

Obž. M [redacted] P [redacted] v přípravném řízení k obž. K [redacted] uvedl, že jej zná dva až dva a půl roku, věděl, že jezdí s kamionem a bydlí na [redacted] ([redacted]). Domlouval s ním zprostředkování ojetých skútrů a motorek z Holandska a Belgie. Někdy se již schylovalo ke kontraktu, ale vždy z něho sešlo. Také obž. K [redacted] žádal o dovoz čokolády nebo vína, nic jiného po něm nechtěl a on mu také dovoz jiného zboží nenabízel. K dotazu uvedl, že obž. K [redacted] oslovoval M [redacted] a on jeho T [redacted] nebo *kamaráde*. Uvedl, že při telefonických hovorech s obž. K [redacted] užíval telefonní číslo [redacted]. Telefonní číslo na obž. K [redacted] měl ve svém mobilním telefonu v seznamu uloženo pod jménem M [redacted] NL, ale oslovení M [redacted] ve styku s obž. K [redacted] neužíval. Popřel, že by od obž. K [redacted] převzal 20 ks tablet a mělo se jednat o extázi. Sám žádné odběratele uvedené drogy neměl a nikdy nic takového nenabízel. K dotazu na osobu jménem H [redacted] či H [redacted] uvedl, že zná osobu jménem H [redacted]. Tento muž za ním jednou přišel si vypůjčit míchačku a jednou v doprovodu pana Š [redacted], který potřeboval půjčit věci na auto.

V rámci tohoto výsledku byly obž. P [redacted] předestřeny protokoly k záznamům telekomunikačního provozu z odposlechu uživatelské adresy č. [redacted], tedy telefonního čísla, které on dle svého vyjádření užíval.

Protokol k záznamu ze dne 20.1.2007 – volající [redacted] (svědek S [redacted], ke kterému v dalším výsledku obž. P [redacted] uvedl, že jej zná a měli spolu i telefonický kontakt) – 21:07 hod. – volající (2), volaný (1):

- 2 – „vem mi tam nějaký ty naminky“
- 1 – „nemám, nemám nic vůbec“
- 2 – „ty krávo, ty mě sereš, dobrý tak jo“

Obž. P [redacted] k tomu uvedl, že neví o jaké telefonní číslo se jedná a na hovor si nevzpomíná.

Protokol k záznamu ze dne 20.1.2007 – SMS zpráva z č. [redacted] (svědkyně C [redacted]) s textem :“maličkej kamarád by chtěl koupit 3 svatební koláčky“. Obž. P [redacted] k tomu uvedl, že neví o jaké číslo se jedná a neví, o co jde.

Protokol k záznamu ze dne 27.2.2007 – volající [redacted] – 09:41 hod. – volající (2), volaný (1):

- 2 – „jakpa nějaký legrace?“
- 1 – „ ty vole vůbec žádný“
- 2 – „ ty si děláš prdel?“
- 1 – „až tak nejdřív za 14 dní“
- 2 – „ježišmarjá“
- 1 – „ no to je bída kamaráde“
- 2 – „to je tragedie chlapče, hele, co ti na to mám říct, tak já jsem se chtěl dneska po práci zastavit, tak třeba zejtra“

Obž. P [redacted] k tomu uvedl, že S [redacted] je takový blázen, přímo si na tento rozhovor nepamatuje, ale pokud zde S [redacted] hovoří o nějaké legraci nebo srandě, tak on chtěl po něm půjčit motorku a je tedy možné, že se o této motorce v hovoru mluvilo.

Protokol k záznamu ze dne 23.3.2007 – volající [redacted] (1) – volaný [redacted]

(2):

2 – „hele myslí na mě s nějakýma tima veselýma jestli máš“

1 – „nemám vůbec ni“

2 – „ty vole ale jsou kamaráde“

1 – „jsou ale ne u mě vole“

2 – „jak to ty vole“

1 – „no ty já neviděl tři měsíce“

2 – „ty vole tohle je nezajištěný todleto to je nezajištěný ten...“

1 – „ty vole já to honím ti můžu říct mě honí dvacet lidí já to honím obden prostě

2 – „ať jde do prdele dyť teďka to maj ty hovada

1 – „tak mi to sežeň“

2 – „no tak já se na to zeptám já myslel že se na tebe spoléhám tak dobrý já to vošéfuju se pokusím něco jo“

Obž. P [redacted] uvedl, že si na hovor nevzpomíná, ale myslí si, že se mohlo jednat o víno, neboť S [redacted] po něm chtěl ze zahraničí, kam také jezdil, přivést víno.

Protokol k záznamu ze dne 5.4.2007 – volající [redacted] – volaný [redacted], kdy volající se mimo jiné ptá na „dobroty“, o kterých volaný říká, že „nevím, nemůžu slíbit“. Obž. P [redacted] k tomu uvedl, že se jedná opět o S [redacted] a pokud mluví o nějakých „dobrotách“, určité se jedná o víno.

Protokol k záznamu ze dne 22.5.2007 – volající [redacted] (2) – volaný [redacted]

(1):

2 – „a poslouchej mi, ..jakpa už jsi to pochystal tamto. Mňam, mňam“

1 – „ne nemám vůbec nic“

2 – „ty krávo, ty mi zlobíš“

1 – „jo budu to taky vědět o víkendu“

Obž. P [redacted] uvedl, že se opět jedná o S [redacted] a o víno, neboť u S [redacted] když „jste mu dal jednu flašku, tak pak furt volal a chtěl další“.

Protokol k záznamu ze dne 14.6.2007 – volající [redacted] (1) – volaný [redacted]

(2):

2 – „jochi“

1 – „ahjochi, tak konečně mám dobrou zprávu“

2 – „ty krávo, zaplat' pánbůh“

1 – „ale nevím jak budou, protože jsem ji vyzvedal včera večer eee kdepa jsem byl včera ne v úterý večer“

2 – ...

1 – „a byly tep byly ještě teplý akorát“

2 – „ty vole“

- 1 – „akorát ji udělali, tak tam není žádnéj známku nic na to, jo?“
2 – „to je jedno“
1 – „to je v pohodě, ale prej jsou dobrý tak já nevím no“
2 – „a ty jsi doma?“
1 – „no jsem doma, ale akorát jsem dorazil a já musím ještě pryč“
2 – „no“
1 – „a zejtra zejtra mám volno asi“
2 – „jo no tak“
1 – „když tak se já se du, já se du počítat ráno a já ti to převezu když tak“
2 – „kolipa toho máme?“
1 – „jeh mám toho dost, hele mám toho dost“
2 – „no dobrý, dobrý supr, tak mi de, já budu po Plzni ňák, tak se mi vozvi, prosím tě teda“
1 – „v pohodě a ráno počítám, já nevím kolipa chceš?“
2 – „o já nevím, tak se domluvíme napřed a“
1 – „v pohodě v pohodě, já ti když tak pár přinesu a uvidíš“
2 – „no jasný“
1 – „má mám to mám to mám to až na dost jo tak mám to asi na de“
2 – „no tak“
1 – „mám to až na deset let hele tak ňák“
2 – „no nebuj já tě toho zbavím rychle“
1 – „v pohodě, tak jo hele“

Obž. P. uvedl, že na tento hovor s K. si vzpomíná a hovor se týká skútrů, co měl sehnat. Pokud v hovoru mluví o tom, že „vyzvedal včera a byly ještě teplý“, tím myslel nabídku ojetin. Pokud hovoří o tom, že „akorát ji udělali, tak tam není žádnéj známku nic na to, jo?“, pak se jedná o to, že na skútry ještě nejsou sehnané doklady, nebo že nejsou odhlášené. K dotazu na věty týkající se „kolipa toho máme“, „když tak se já se du, já se du počítat ráno...“ uvedl, že tím je myšleno, kolik je toho v nabídce a k větě „mám to až na deset let ...“ předpokládal, že myslí, že těch nabídek má tolik, že to sem nestačí vozit.

Protokol k záznamu ze dne 15.6.2007 – volající (1) – volaný (2), kde volající sděluje, že sehnal „něco na víkendy“ a po dotazu volané osoby zda se jedná o „šroubky“ uvádí, že ne, že „to na víkendy“. Obž. P. k tomu uvedl, že by to ponechal bez komentáře a po dotazu vyslychajícího na „šroubky“ uvedl, že se jedná o šroubky do přední masky VW Polo a více se k tomu nechtěl vyjadřovat.

Protokol k záznamu ze dne 16.6.2007 – volající (2) – volaný (1):

- 1 – „čus“
2 – „zdar tak víš ten průser?“
1 – „copa se zase stalo?“
2 – „já jsem z toho úplně v píči vole jo“
1 – „copa?“
2 – „M. má až deset let kamaráde jo“
1 – „cože?“
2 – „jo“
1 – „coje to za kravinu?“
2 – „honem rychle se na to vyser kamaráde jo“

- 1 – „co to a kdes to zase slyšel ?“
2 – „kde sem to slyšel teď jsem mluvil s K [redacted] a byli u nich doma jo prostě a našli to“
1 – „ty fakt jo ?“
2 – „jo“
1 – „ty krávo“
2 – „já jsem úplně z toho v píči jo ty vole“
1 – „a to je fakt jako jistý todleto ?“
2 – „to je stoprocentní jako“
1 – „ty krávo“
2 – „jsem úplně hotovej ty vole jako“
1 – „no tak to je děsně supr, no hele nebudem to řešit po telefonu“
2 – „hm“
1 – „ty jsi doma nebo ?“
2 – „jo ty vole za chvíli pro mě jede Š [redacted] ty vole já s ním někam to ty já jsem úplně z toho hotovej ty vole dyť je to můj nejlepší kamarád ty vole“
1 – „ty píčo jak se to mohli dozvědět nebo něco ?“
2 – „no jak ty vole“
1 – „krávo fuk tak to je něco tedy“
2 – „no“
1 – „ty vole to ho musel někdo prásknout nebo něco“
2 – „to je stoprocentní no, ty vole“
1 – „ty píčo“
2 – „hmm“
1 – „hele já něco jdu, já něco, já něco zjistím já mám někde náký ty známý taky, tam někde kde by to moh někdo co zjistit co se děje“
2 – „ty píčo já bych mu tak pomoh ty vole, ale nevím jak ty vole“
1 – „no, no nic vole já teďko půjdu někam zavolat a něco zjistím já tě pak zazvoním, jo ?“
2 – „hm, dobrý“

Obž. P [redacted] k tomu uvedl, že si na hovor vzpomíná, kdy mu W [redacted] volal, že K [redacted] má nějaký problém a zřejmě se jedná o to „co nyní tady řešíme“. Ze se K [redacted] dostal do problémů „ví celá Plzeň a ví se také, že je to kvůli tomu, že zřejmě přivezl nějaké Extáze. Pokud W [redacted] mu v telefonu říkal „honem rychle se na to vyser kamaráde, jo?“, tak W [redacted] byl hodně rozrušený.

U hlavního líčení obž. P [redacted] uvedl, že neobdržel žádnou extázi, nic si nedojednávával a nikomu nic nenabízel. Ze spoluobžalovaných nezná pouze obž. Š [redacted]. Obž. K [redacted] zná asi 3 roky, viděli se asi 10x – 15x. a byl jsem s ním seznámen přes pana W [redacted]. Řešili spolu pořád nákup skútrů z Holandska, také nějaká auta. S panem K [redacted] si tykali, oslovovali se kamaráde, sám mu také říkal M [redacted] a on jemu T [redacted]. K nákupu skútrů nedošlo, vždycky mu přinesl štos nabídek, on si z toho něco vybral a potom přišel zase s tím, že ten obchod se nemůže uskutečnit, že jsou na dovolené, nebo to nabídli někomu jinému apod. Takhle to šlo pořád dokola. Sám byl před pěti roky v Holandsku a nějaké skútry tam výhodně nakupoval, takže věděl, že ty skútry tam jdou nakoupit, proto to po něm chtěl. Potvrdil, že v dané době používal stejné telefonní číslo [redacted]. Po obž. K [redacted] také požadoval dovoz nějakých náhradních dílů na BMW. Chtěl po něm také přivést nějaké víno holandské, ale na tom nijak zvlášť netrval. Nechtěl po něm, aby mu přivezl tablety extáze, nechtěl ani po něm, aby mu přivezl nějaké prášky na cvičení, neboť tyto si mohl koupit tady. Než byl obžalovaný K [redacted] zadržen, tak se s ním viděl den předtím u mě v krámu. Obž. K [redacted] byl s panem W [redacted]

za ním v obchodu, řekli, že jdou někam si koupit na Americkou šaty, tak šel s nimi, protože si potřeboval také něco koupit. Pak se rozešli a už se neviděli. Pokud se vyjadřoval ve své výpovědi k osobě jménem H■■■■ nebo H■■■■, toho viděl asi 3x v životě, je to kamarád pana W■■■■, Š■■■■ a K■■■■. Neví, jak se přesně jmenuje, ale asi H■■■■.

Vypověděl dále, že obž. JUDr. Š■■■■ viděl párkrát, prodával mu asi čtyři auta. Jde o kamaráda pana W■■■■. S obž. JUDr. Š■■■■ přišel do styku asi jednou za tři měsíce, když něco potřeboval, tak se ozval. Půjčoval si od něj rakev, tj. střešní box na auto, půjčoval si ho na zimu asi loni i letos.

Obž. P■■■■ byl seznámen s výpovědi obž. K■■■■ a k této uvedl, že pokud obž. K■■■■ hovořil ve své výpovědi o tom, že mu předal dvacet tablet někde v hospodě nebo v pizzerii, pak je to lež, neboť se s ním potkal jen v obchodě a pak ho už neviděl. Nemohl být ani v žádné hospodě, protože byl v krámu do nějakých čtyřech nebo pěti hodin, pak jel se svým parťákem do Stříbra pro motorky, ale v Ejpovicích měl bouračku, takže tam byl do večera. Ani tam neměl auto, protože to odvezla odtahovka, vyšetřovala to policie. Obžalovaný v rámci své obhajoby soudu následně předložil protokol o dopravní nehodě. Dále uvedl, že si nedokáže vysvětlit, proč obž. K■■■■ lže. K dotazu státní zástupkyně kolikrát si ze zahraničí přivezl víno a v jakém množství, obž. P■■■■ uvedl, že určitě jednou za čtrnáct dní. Osobně tam byl jednou, ale vozil ho pan W■■■■ a vozil ho po kartonech. Pan W■■■■ jezdil většinou jeho autem a to VW nebo jezdil Renaultem. Obž. P■■■■ dále uvedl, že to víno pak rozdával svým známým, *hodilo se to i jako úplatky, když někdo něco udělal, nebo nějaké díly sehnal*, dal mu za to láhev vína. Dával jim francouzské víno, které tam stojí asi 50 Kč, *protože kdyby dával každému 50 Kč, tak to není nic, ale když dá to víno, tak to vypadá dobře*. To víno dával např. slečně Š■■■■, panu K■■■■, pak lakýrníkům, do Peugeotu, když mu zjišťovali nějaký kód na rádio apod. Byl mu rovněž předestřen list papíru s textem psaným obž. K■■■■, kde se uvádí jméno T■■■■ a u tohoto jména je číslovka v rámečku 20 a pak ještě 60. Obž. P■■■■ uvedl, že tento papír vidí poprvé a nic mu to neříká.

Obž. K■■■■ neměl k výpovědi obž. P■■■■ připomínek s tím, že řekl, co chtěl a skutečně mu předal oněch dvacet tablet. Obž. P■■■■ uvedl, že trvá na své výpovědi.

Obž. JUDr. P■■■■ Š■■■■ v přípravném řízení odmítl veškerá obvinění, která mu byla kladena za vinu v předmětném usnesení o zahájení trestního stíhání. Z obviněných zná pouze M. P■■■■ a M. K■■■■. M. P■■■■ zná v souvislosti s dovozem automobilů ze zahraničí, prodejem motocyklu a příslušenství. Na přelomu zimy a jara 2007 měl možnost nakoupit čtyřkolky v USA a proto požádal M. P■■■■, zda by mu ze svých zkušeností pomohl vyhledat veškeré podstatné okolnosti. Sice mu nějaké informace poskytl ale nakonec se rozhodl, že motocykly dovážet nebude. Obž. K■■■■ zná z posilovny a dalších sportovních aktivit. Občas mu půjčoval nebo dával DVD, aby se mohl na ně koukat na svých cestách v kamionu a on mu na oplátku přivezl ze zahraničí potraviny.

Popřel, že by se s obž. K■■■■ či P■■■■ bavil o obstarání jakýchkoliv drog. Není pravdou, že by se dne 14.6.2007 setkal s obž. K■■■■ a že by od něho něco převzal. Uvedený den mu sice obž. K■■■■ telefonoval s tím, že má pro něho víno, které pro něj (obž. JUDr. Š■■■■) poslala jeho matka a domnívá se, že mu obž. K■■■■ řekl, že pro něj ještě *něco dalšího*. Neví ale, jestli řekl, co to mělo být, nebo mu nerozuměl, protože s ním hovořil za jízdy v autě. Dále uvedl, že se mu K■■■■ párkrát v posilovně zmínil, že by mohl mít něco na výdrž. Vypověděl, že v návaznosti na telefonát ze dne 14.6.2007 se dne 15.6.2007 sešel s K■■■■ ve

večerních hodinách před restaurací v Plzni, na konečné tramvaje č. 1 v Bolevci, kde seděl s dalšími osobami. Chvilí se s nimi bavil, K[] mu sdělil, že má pro něj to víno a že má něco na výdrž s tím, že o tomto hovořil a údajně to snad i v restauraci rozdával. Nabízel to i jemu a on mu řekl, ať to vezme někdy do posilovny. V té době zde byl i H[], který jej požádal, zda by ho neodvezl do centra. Po cestě mu pak H[] řekl, že dostal od K[] v restauraci něco na výdrž a později, když zastavil u restaurace Potrefená husa, mu H[] řekl, že to co dostal od K[], je nějaké slabé. Následující den mu telefonoval W[], zdál se mu zmatený a říkal, že byl do rána v baru, že měl něco dostat v restauraci na konečné tramvaje, že to snad nic nedělá, že to samé měl dostat H[] a jestli s ním o tom nemluvil. Volal mu K[] a chtěl vědět, jestli něco ví a tak mu řekl, že mu H[] říkal, že je to nějaké slabé a že s ním ještě bude mluvit. Vypověděl, že se mu to celé zdálo divné, *proč všichni volají*, ale stále tomu nerozuměl. S věcí nechtěl mít nic společného a K[] napsal, že je to slabé, ale že by měl být on nějak s tou věcí spojován se prvně dozvěděl od manželky K[] .

K dotazu uvedl, že při telefonickém kontaktu s K[] používal telefonní číslo []. Dále k dotazu uvedl, že tehdy před restaurací dostal do K[] tašku s vínem, žádné tablety od něj neobdržel. K předestřené části výpovědi K[] z přípravného řízení, kdy uvedl: „vím, že jsem také ten pátek mluvil s P[] Š[] ...ať ty tablety vyzkouší, neboť vím, že chodí v sobotu ráno a v neděli cvičit s dalšími osobami“. K tomu obž. Dr. Š[] uvedl, že si není vědom toho, že by mu K[] něco předal a do tašky s vínem se nedíval. Vypověděl, že s K[] s o žádných tabletách nebavil.

V rámci tohoto výsledku byly i obž. Dr. Š[] předestřeny protokoly k záznamům telekomunikačního provozu z odposlechu uživatelské adresy č. [], tedy telefonního čísla, které on dle svého vyjádření užíval.

Protokol k záznamu ze dne 9.3.2007 – volající [] (2) – volaný [] (1), kdy se volající ptá, zda volaný „něco nemá“ a volaný odpovídá, že „v pondělí jedu do Holandska a zkusím něco shánět“. K tomu obž. Dr. Š[] uvedl, že se jedná o hovor s K[], hovor se netýkal žádných tablet extáze ani jiných drog a pokud by od něho něco chtěl, K[] mu v té době sliboval dovést I. sérii dílů seriálu Prison Break.

Protokol k záznamu ze dne 11.4.2007 – volající [] (2) – volaný [] (1):

2 – „pak jsem se chtěl ještě zeptat druhá věc jak pak seš na tom nemáš něco

1 – „vůbec“

2 – vůbec že jo no tak nic tak já sem věděl že půlka bude půlka

1 – smích

2 – „tak já se zejtra ozvu“

1 – „kdyby něco bylo sám bych vzal ty vole“

Obž. Dr. Š[] k tomu uvedl, že hovor se netýká drog, od P[] chtěl půjčit střešní box na auto a bavili se o filmech. Pokud jde o vyjádření „půlka bude půlka“, tím je myšleno, že P[] mohl vyhovět pouze v jedné ze dvou věcí, o které jej žádal, když tou první bylo půjčení „rakve“.

Protokol k záznamu ze dne 14.6.2007 – volající [] (1) – volaný [] (2):

- 1 – „hele já jsem přijel z Holandska a mám to“
2 – „fakt?“
1 – „jo a dost“
2 – ...
1 – „a dost taky“
2 – „to je super, tak zejtra seš doma ?“
1 – „zejtra jsem doma, ale nevím jak sou, protože já jsem pro ně jel a byly ještě teplý“
2 – „já ti to řeknu v sobotu hned jaký jsou“
1 – „v pohodě, já ti pár těch dám a v pohodě hele“
2 – „tak já se zejtra“
1 – „víš co, já ti dám já sou hodně pě já mám hodně a přivezl jsem to dost jo jako“
2 – „jo“
1 – „ale jsou hodně!“
2 – ...
1 – „ale jsou hodně půlky, tak já to fám ty půlky sebou zejtra náký, jo?!“
2 – „no klidně, klidně“
1 – „no, proto já aspoň toho zbavím nák, tak to vem sebou a máš to vode mě, zkus to hele“
2 – „tak zejtra odpoledne já přijedu z Prahy, tak se to vozvu a zastavím se za tebou někde!“
1 – „v pohodě hele, aspoň to víš hele, je to tu, jo?!“
2 – „OK, super“
1 – „tak se zastav, protože maš vem mně ty filmy“
2 – „vemu, mám to pro tebe připravený“
1 – „ty vole, vy ste banda pitomců taky, ty vole to je neskutečný“
2 – „no, ty máš co říkat“
1 – „proto mám zákaz ty vole K [redacted] to viděla, co sem přitáh, to vole ta mi málem zabila“
2 – „no vidíš“
1 – „vona říkala“
2 – „jednou za čas“
1 – „a vona říkala to nebudeš zkusit sám, já říkám no neboj, já říkám já to zkusím z H [redacted] a zbytek. Von říká, jo tak máš zákaz, už přijď domů, já říkám jo, to mi je jasný“
2 – „no uvidíme, já se ti zejtra ozvu a zastavím se“.

Obž. Dr. Š [redacted] k tomu uvedl, že v době hovoru věděl, že K [redacted] něco přivezl, nevěděl ale o co jde, předpokládal, že se jedná o věci, o kterých spolu dříve mluvili, v žádném případě nepředpokládal a ani jej nenapadlo, že by se jednalo o tablety extáze nebo jiné drogy. Pokud zmiňuje „H [redacted]“, tím myslí pana H [redacted], o kterém již hovořil. Věta „...ty vole, vy jste banda pitomců..“, pak se podle obžalovaného jedná „o rozhovor po flámu a jeho následcích spojených s pitím alkoholu“. Obž. K [redacted] pak u hlavního líčení uvedl, že si nepamatuje o co šlo.

Protokol k záznamu ze dne 15.6.2007 – volající [redacted] – volaný [redacted] – obž. Š [redacted] k tomuto uvedl, že hovořil s K [redacted] a předmětem hovoru byla dohoda o to, kde se za ním zastaví, věděl, že má pro něj láhev vína a K [redacted] se ho ptal, zda má pro něj nějaké filmy.

Protokol k záznamu ze dne 16.6.2007 – volající [redacted] (2) – volaný [redacted] (1):

- 2 – „H [redacted] mi to řekne za chvíli“

- 1 – „jo, protože já jsem měl M [] na telefon“
2 – „jo“
1 – „a M [] mi říkal vůbec nic“
2 – „hm, já když jsem byl včera s nima ve městě, tak říkal, že se mu to zdá slabý, ale pak já jsem voďešel brzo, takže já ti to ře já to bude vědět za p“
1 – „protože“
2 – „za půl hodiny“
1 – „protože já jsem volal ten holand'an rovnou ted'ko“
2 – „no“
1 – „a ten prej včera mě měl včera taky dva a prej supr“
2 – „jo ?“
1 – „v pohodě, protože já už já jsem na prášky už z toho“
2 – „no to ti věřím“
1 – „ty vole, já už nemůžu ani“
2 – „jo, za půl hod'ky se ti vozvu, jo ?“
1 – „jo, nech nech mi ti to vědět P [], co ?“
2 – „jasně hele“

Obž. Dr. Š [] potvrdil svůj hovor s K [] s tím, že tento následoval po tom, co se bavil s W [], kdy mu W [] sdělil, že měl něco dostat, že to samé co měl mít H [] a jestli neví, co na to H [] říkal. Obžalovaný dále uvedl, že věděl, že H [] něco dostal, to mu sám řekl, ale neví, co na to H [] říkal. Pořád nevěděl, o co se má jednat. Protože K [] asi neměl spojení na H [], volal jemu, neboť on byl s H [] domluvený, že půjdou plavat do bazénu. Proto zřejmě uvedl, že mu dá vědět. Pokud v hovoru uvádí „říkal, že se mu to zdá slabý“, pak uvedl, že když mu H [] v Potrefené huse o tom říkal, více se o tom nebavili. Nevěděl, o čem se všichni baví, co mu (obž. Dr. Š []) K [] v restauraci nabídl, „tedy v jaké to má být formě, jak to má vypadat, jaké mají být účinky, případně jak se to jmenuje“. Bylo mu sděleno, že se jedná o něco na výdrž.

Protokol k záznamu ze dne 16.6.2007 – volající [] – volaný – [] – volající sděluje, že „strašně slabý“. Obž. Dr. Š [] k tomu uvedl, že tuto SMS zprávu odesílal on a zpráva byla odeslána v návaznosti na sdělení H []. Zopakoval, že ale nevěděl, čeho se to přesně týká.

Dále byly obž. Dr. Š [] předestřeny 3 SMS zprávy ze dne 16.6.2007 – 13:41, 13:43 a 13:52 hod.:

„ahoj P [] je u nás policie. M [] bude potřebovat obhájce, nevím, co mám dělat, můžeš mi poradit, díky K [] K []“

- odpověď – „ahoj, zavolám ti za chvíli, ale můžeš říci, že se toho ujmu, P []“
„máš asi odposlouchávaný tel. ju pa“

K těchto SMS zprávám obž. Š [] uvedl, že se na něho obrátila manželka K [] s tím, že bude potřebovat obhájce a obrátila se na něho, protože věděla, že je []. V té době ale nevěděl, proč by měla potřebovat obhájce. Pokud mu psala, že má asi odposlouchávaný telefon, tak neví proč mu to psala, nepřikládal tomu žádný význam.

Protokol k záznamu ze dne 16.6.2007 – 14:08 hod. – volající [] (2) – volaný

[] (1) :

- 1 – „nó ahoj“
2 – „čau, mám se zastavit ?!“
1 – „hm já nevím“
2 – „nó jestli se jestli se nějaký problém řeší tak já se tam zastavím“
1 – „hm, já nevím jestli je to dobrej nápad zase voni, voni o vo tobě ví“
2 – „no jak chceš mě je to jedno“
1 – „hm abys neměl ty nějaký průšvih“
2 – „ale toho bych se nebál“
1 – „né ? No tak jo, když tak přijed' já nevím no já zase nechci abys měl nějaký průšvih“
2 – „né víš co, já se zastavím já přijedu na [REDACTED] až budu u vás před barákem tak ti zavolám, jo?“
1 – „dobře tak jo“

Protokol k záznamu z téhož dne – 14:48 hod. – volající [REDACTED] (1) – volaný [REDACTED] (2) :

- 2 – „ prosím“
1 – „no ahoj P [REDACTED]“
2 – „čau“
1 – „já jsem, já jsem jim to říkala, že bys jel na ten výslech“
2 – „no“
1 – „oni prej, že ty ne, že prej si sám podezřeješ, že stejně budou od tebe chtít nějaký vysvětlení“
2 – „jo, no tak když bude třeba tak já někoho s někým jiným se domluvim“
1 – „jó tak jestli někoho jinýho teda máš!“
2 – „jo určitě já někomu zkusím zavolat jo“
1 – „dobře díky“

Obž. Dr. Š [REDACTED] potvrdil, že se jedná o jeho hovory s paní K [REDACTED]. Následně se za ní dostavil a poprvé se dozvěděl, že by se snad mělo jednat o nějaké tablety extáze.

K SMS zprávě ze dne 21.4.2007 s textem „ti wole to sem dopad co pa ti jak te je“, kterou poslal obž. K [REDACTED] obž. Dr. Š [REDACTED], obž. Dr. Š [REDACTED] uvedl, že jde zřejmě o „kocovinu“, kterou měl K [REDACTED] po oslavě, která probíhala v Sokolovně v Bolevci, kde on také byl ale se skupinou jiných osob. V SMS zprávě z téhož dne pak obž. Dr. Š [REDACTED] v reakci na předchozí SMS odpověděl „já docela v pohodě. Jen trochu kocovina. Já šel domů ve 2“.

K další, navazující SMS zprávě z téhož dne mu obž. K [REDACTED] sděluje „fakt já nevím ani kdepa se vrátil pre v 7 ráno s h [REDACTED] a našla něco v kapsu tak mám válka doma“, obž. Dr. Š [REDACTED] uvedl, že si tuto zprávu nevybavuje a neví co měla znamenat.

Protokol k záznamu ze dne 16.6.2007 – 15:01 hod. – volající [REDACTED] (2) – volaný [REDACTED] (1) :

- 1 – „no ahoj“
2 – „čau, já ted' prosím tě, nemůžu vůbec nikoho sehnat, všichni jsou mimo Plzeň, tak to zkusím, co to dá“

- v hovoru jsou uváděna i jména K [redacted] a Š [redacted]. Obž. Dr. Š [redacted] k tomu uvedl, že tento hovor s paní K [redacted] se týkal její žádosti, jestli by nemohl zajistit obhájce pro jejího manžela.

K předestřené výpovědi obž. K [redacted], kdy tento vypověděl, že mu předal 10 tablet, obž. Dr. Š [redacted] uvedl, že si toho není vědom, ten den mu K [redacted] předal pouze láhev vína v tašce na víno. Zda nějaké tablety dával nebo rozdával K [redacted] v hospodě neví, ale od H [redacted] ví, že mu K [redacted] něco měl dát.

U hlavního líčení odmítl veškerá obvinění, že by se s někým z obžalovaných domlouval na obstarání extáze nebo jiných drog, že by kdy obdržel extáze od obž. K [redacted] a následně je dál předával, nebo je zkoušel. Podle jeho mínění došlo *k nesprávnému výkladu některých okolností a okamžiků, zejména z kontaktů s panem P [redacted] a panem K [redacted]*. Potvrdil, že oba dva zná, kontakt s nimi udržoval, ale netýkalo se to žádných dohod ohledně drog nebo podobných věcí. Obž. P [redacted] zná asi 5 – 6 let a to pouze z jeho činnosti a to dovozu automobilů ze zahraničí. Ví, že prodává motocykly i příslušenství k motocyklům, jednou od něj koupil doplněk na motorku. Měl jsem kontakt i s obž. K [redacted], zná ho asi 3 roky a týkalo se to převážně sportovních aktivit. Potkal ho v posilovně, kam přišel s jejich společným známým s panem W [redacted]. Občas se v posilovně bavili, ale ty rozhovory byly ohledně filmů. Pak mu také ze známosti poskytl nějaké právní rady, poskytl je i jeho matce, když se na něj obrátila. Na oplátku mu přivezl salám ze Španělska, šunku, sýr apod. Obž. JUDr. Š [redacted] dále vypověděl, že si vybavuje, že po cvičení sám užíval energetické nápoje a jiné přípravky. Kupoval si tyto běžně na baru a je možné, že K [redacted] se v této souvislosti jednou nebo dvakrát zmínil, že ví o něčem lepším, ale nic konkrétního. Více se o tom nebavili. Pokud jde o události, které se měly odehrát od 14. do 16. června loňského roku, obž. JUDr. Š [redacted] uvedl, že je pravda, že mu obž. K [redacted] 14. 6. telefonoval a tvrdil, že pro něj něco má, ví, že to mělo být víno od jeho matky za poskytnutou právní pomoc, ví také, že se zmínil i o něčem dalším, ale tomu nepřikládal větší pozornost. Dohodli se, že až bude v Plzni, že se sejdou a on mu dá to víno. 15.6. večer se s ním skutečně sešel, bylo to v zahradní restauraci nebo před restaurací na konečné tramvaje č. 1 v Bolevci, kde mu předal tašku s vínem a domluvili se na nějakých filmech. Zmínil se (obž. K [redacted]) o něčem na výdrž, on na to reagoval tak, aby to vzal do posilovny, až půjdou někdy cvičit. Obž. JUDr. Š [redacted] uvedl, že netušil, o co se jedná a nepřikládal tomu větší význam. Netušil, že by se mělo jednat o drogu. Cestou, když jel za obž. K [redacted] do restaurace, potkal pana H [redacted], který se jej zeptal, kam jede, když mu řekl, že jede do centra, chtěl jet s ním a tak mu vyhověl. H [redacted] říkal, že se potřebuje ještě zastavit doma, že se potřebuje převléci, tak zajel k němu domů, vysadil ho tam a odjel do té restaurace, kde měl převzít do víno. Potom se vrátil pro H [redacted], naložil ho a odvezl směrem do centra, kde ho vysadil a sám šel na večeři s přítelkyní. Druhý den jej kontaktoval pan W [redacted], potom obž. K [redacted] a vyptávali se jej jestli mluvil s H [redacted], jestli neříkal, že měl něco dostat. H [redacted] se mu svěřil, že dostal něco od obž. K [redacted], že to mělo být něco na výdrž, že byl předtím cvičit a že se mu zdá, že to nic nedělá. Obž. JUDr. Š [redacted] uvedl, že tuto informaci řekl těm, co se jej ptali a pořád tomu nepřikládal nějaký význam. Vše mu došlo až v okamžiku, kdy dostal usnesení o zahájení trestního stíhání, do té doby vůbec netušil, že by se mělo jednat o něco jiného, než o nějaké povzbuzení při cvičení.

K dotazu uvedl, že když to víno doma vypil, tašku vyhodil přičemž si nevšiml, zda ještě něco bylo v tašce, ani netušil, že by tam mělo něco být. Obž. K [redacted] ani neříkal, že by tam něco mělo být. K předestřené výpovědi obž. K [redacted], který uvedl, že v době kdy předával obž. JUDr. Š [redacted] tašku s vínem mu také dával tablety s tím, aby je vyzkoušel, obž. JUDr. Š [redacted]

vedl, že je pravdou, že obž. K. seděl tehdy venku u stolu s jinými osobami a říkal, že mu to dá, nabízel mu to, on o to neměl zájem, říkal mu, ať to vezme s sebou, až půjdou cvičit. Tablety ale neviděl, ani nevěděl, že jsou to tablety, nevěděl, v jaké formě to má být, jestli prášek, nápoj apod. Nedokáže si vysvětlit, proč obž. K. říká, že mu tablety předal. Obž. JUDr. Š. byl též předestřen list papíru, kde mimo jiné u jména S. bylo napsáno 70. K tomu uvedl, že vůbec neví, co to znamená, nedovedl si to vysvětlit. K dalšímu dotazu vypověděl, že H. mu říkal, že dostal nějaké úlomky tablet od K. na výdrž nebo na doplnění energie. Říkal, že si to dá večer. Potvrdil, že se s ním potkal ještě v ten pátek večer a H. se zmínil o tom, že to skutečně vzal, ale že vůbec necítí, že by to něco dělalo. Když potom na něm (na obž. JUDr. Š.) vyzvídali W. a pak i K., jestli mluvil s H., jestli něco říkal, že měl něco dostat, tak jim řekl, že mu říkal, že je to asi slabé a jestli chtějí, že se ho na to ještě zeptá, protože na 16.6. byl s H. domluvený, že půjdou plavat do bazénu. K. mu pak telefonoval a ptal se ho na to osobně, tak mu řekl, že neví, že s H. bude mluvit a až poté, co se s H. setkal, napsal SMS zprávu, že je to slabé, že je slabá reakce.

Obž. K. k výpovědi obž. Š. uvedl, že co chtěl, již řekl a k výpovědi spoluobžalovaného nic nemá. Obž. JUDr. Š. uvedl, že netuší, proč obž. K. uvádí, že mu něco dal.

Obž. V. Š. v přípravném řízení především popřel, že by od M. K. dostal nějakou extázi, pokud jde o M. P. a JUDr. P. Š., tyto nezná. Obž. K. zná od dětských let, kdy se vídávali o letních prázdninách, když K. jezdili z Holandska na svoji chatu ve . Věděl o tom, že později K. jezdil s kamionem mezi Holandskem a Českou republikou a pak se zde i oženil. I poté se nejenom oni dva, ale i jejich rodiny stýkali. O tom, že by měl K. přivést dne 14.6.2007 z Holandska extázi nevěděl a on mu nic takového neříkal. K dotazu na osobu jménem T. uvedl, že neví o koho jde. Ke svému setkání s K. dne 16.6.2007 uvedl, že asi před dvěma dny se mu K. zmínil o své tetě, která bude mít narozeniny a protože věděl, že on dělá v pekárně, žádal po něm čerstvý chléb. Proto se domluvili na den 16.6.2007 na dobu mezi 08.00 – 09.00 hod. Pak skutečně mu ten chléb dovezl a předal. K dotazu uvedl, že od K. nikdy neobdržel nějakou drogu nebo oranžové tablety. K předestřenému „Protokolu o sledování“ ze dne 16.6.2007 a k pořízeným fotografiím uvedl, že při setkání s K. si nevšiml, že by měl něco v ruce a neviděl, že by nějakou věc uložil do kufru jeho osobního automobilu a ani následně nic v zavazadlovém prostoru vozidla nenašel. K dotazu uvedl své telefonické číslo, které užíval, když hovořil s K. – .

Poté mu byl předložen protokol k záznamu telekomunikačního provozu z odposlechu uživatelské adresy č. (1), kdy volaný je telefonní číslo (2), datum záznamu 14.6.2007 – 19:22 hod.:

1 – „a byl jsem v Holandsku a mám to“

2 – „jo ? Hele prosím tě“

1- „v pohodě hele, takže taky přemešli kolik jich chceš těch těch, já mám nemam to zelený ale mám ty víš co“

2 – „jo, no“

1 – „tak p přeješli kolik ti jich chceš, proto zejtra jsou na zkoušku, jo, tak v sobotu vím jak jsou“

2 – „cože máš ?“

- 1 – „jó, já
2- „v sobotu ?“
1 – „co ? Ne v sobotu já to zejtra večer někomu pár těch dám
2 – „no ?“
1 – „a von to de zkusit a ře řekne me v sobotu jak jsou víš ?“
2 – „a tys to ještě neměl ?“
1 – „ty si blbej, já ...já jsem úterý večer pro ni jel, vole, byly ještě teplý a sem ji přivez, ty vole“
2 – smích
1 – „ty krávo ty vole, to se nechtěl vidět ten pytel co mám ty vole“
2 – „no a kdepa si teďko ?“
2 – „no hele no tak až pojeděš na parkoviště“
1 – „no ?“
2 – „jo ? Než tam pojeděš tak mi, tak mi jenom prozvoň a já tam přijedu“
1 – „no já je nemám v sobě, já jsem s osobákem právě“
2 – „jo takhle aha“
1 – „já už jsem byl, já už jsem byl doma“
2 – „takhle jo aha. A ty to máš doma ?“
1 – „já to mam doma“
2 – „aha“
1 – „tak to potom se domluvíme co a jak hele“
2 – „dobrý tak jo“
1 – „když tak když tak jí chceš, když jí chceš zejtra, tak já ti zejtra dam, když jí chceš neska neska až tam nejedu jako jo“
2 – „no, to je v pohodě“
1 – „nespěcháš né, tak když jí chceš zejtra a nebo ...s nebo mám jí mám jí dost hele“
2 – „hele zejtra zejtra já jsem celej den v práci až do večere, takže to jsem mimo, jediné že by si ooo to je zbytečný“
1 – „no, no no když tak zejtra když tak zejtra se domluvíme někde já se zastavím třeba za tebou hele“
2 – „za mnou v práci ?“
1 – „no, a nebo neco takovýdleho, v pohodě“
2 – „no jak chceš jako za mnou v práci to není problém jo se tam zastavit chvíli“
1 – „tak se zejtra tak se zejtra domluvíme ještě hele“
2 – „tak mi zavoláš zejtra, nebo ti cinknu ?“
1 – „no mě je to jedno, já ti zavolám když tak“

Obž. Š█████ uvedl, že si na hovor pamatuje a vedl jej s K█████ a myslel si, že se domlouvají na sýru, který mu K█████ vozil z Holandska. Poté, po poradě se svým obhájcem uvedl, že se k dalším protokolům k záznamům telekomunikačního provozu z odposlechů nebude vyjadřovat a využívá práva nevypovídat a ani nebude reagovat na žádné dotazy policejního orgánu. Stejně se vyjádřil i v dalším výslechu v přípravném řízení. Rovněž obž. K█████ u hlavního líčení uvedl, že šlo o sýr.

Další protokol k záznamu ze dne 15.6.2007 – 14:02 hod. se týká záznamu hovoru mezi tímto obžalovaným a obž. K█████, kdy volajícím byl Š█████ (2) a volaným K█████ (1):

- 2 – „copa děláš ?“
1 – „mám e e zatím nic, ale asi du vykoupat, ale protože stejně přijdeš zejtra ráno, ne sem?“

- 2 – „no, to víš že jo“
1 – „no, tak to mám už spočítané a máš to tady hele“
2 – „jo? „
1 – „jo, tak já ti to můžu dát klidně ráno, když uvidím“
2 – „no a pročpa bys mě neviděl ? Ty tam nebudeš, nebo copa?“
1 – „ne, já tě někam neujedu...“
. . .
2 – „jo, prosím tě, kolipa jich je?“
1 – „patnáct, patnáct“
2 – „ty krávo“
1 – „dobrý ?“
2 – „no, to víš že jo“
1 – „no udělal jsem ti dobrou cenu“
2 – „kolipa jsi chtěl za jednu?“
1 – „no, to si potom promluvíme hele“
2 – „dobrý, tak jo“

K tomuto se obž. Š. ■■■■ již nevyjadřoval.

V rámci výslechu obžalovaných v průběhu přípravného řízení byly těmto přehrány a přečteny záznamy telekomunikačního provozu z odposlechu a záznam telekomunikačního provozu a následně se k obsahům těchto záznamů vyjadřovali.

Kromě již shora uvedených např. i hovor ze dne 11.12.2006 uskutečněný v 15.06 hod., ve kterém se obž. P. ■■■■ dotazuje obž. K. ■■■■ *Jakpa ty naše věci, kdypa to přivezeš taky už?* A kdy mu obž. K. ■■■■ sděluje, že *až na novej rok*. Obž. K. ■■■■ u hlavního líčení k tomu uvedl, že si nepamatuje, co měl přivést a obž. P. ■■■■ uvedl, že se jednalo o *to samé, co předtím, náhradní díly, skútry a zbytek peněz*. V dalším hovoru ze dne 16.1.2007 se obž. K. ■■■■ svěřuje W. ■■■■, že *jedu do Holandska zajtra tam můžu být, musím ještě schánět T. ■■■■ zboží ty vole...jsem zvědavěj když to scháním protože ten kluk mi vůbec nebere telefony...mám takový tušení, je prúser zkusím ještě dalšího kluka*. Obž. K. ■■■■ k tomu uvedl, že si již nepamatuje co sháněl za zboží a neví, o jakého kluka se jednalo. V hovoru ze dne 26.1.2007 uskutečněný ve 14.50 hod. obž. K. ■■■■ hovoří s obž. P. ■■■■ a sděluje mu, že neví, kdy přijede a že stejně nemá nic sebou, říká, *no protože ten kluk, co dělá, co s nim dělám ty kšefty, tak asi sedí*, na což obž. P. ■■■■ reaguje slovy *tak to je pěkný, už mi volalo 20 lidí ...* Obž. K. ■■■■ u hlavního líčení k tomu uvedl, že si nevzpomíná, o co šlo. Obž. P. ■■■■ uvedl, že hovor byl ohledně skútrů.

Další předestřený hovor mezi obž. K. ■■■■ a obž. P. ■■■■ se uskutečnil dne 16.2.2007 v 10.42 hod., kdy obž. K. ■■■■ sděluje obž. P. ■■■■, že *toho kluka nemůže nikde sehnat* a když se jej obž. P. ■■■■ dotazuje, zda nemá *ňákýho náhradníka*, sděluje, že to zkusí. Obž. K. ■■■■ si na uvedený hovor nepamatoval a obž. P. ■■■■ uvedl, že se opět jednalo o skútry. Hovor ze dne 21.3.2007 uskutečněný v 14.35 hod. byl uskutečněn opět mezi těmito obžalovanými, kdy obž. K. ■■■■ k dotazu obž. P. ■■■■ sděluje, že nemá nic a na dotaz, zda bude, sděluje, že *mluvil na víkend se spolužákem, a mi zjistí ňáký nový cenu, protože ten druhej vůbec není*. Obž. P. ■■■■ uvádí, že *mě furt volá ty vole třicet lidí já už jsem z nich úplně*

vyřízenej. Obž.K. po přehrávce uvedl, že neví, o co šlo a obž. P. uvedl, že z jeho strany šlo o skútry, kdy K. slibuje, že už něco má a že už jen zjišťuje ceny.

K předestřené SMS zprávě ze dne 2.4.2007 s holandským textem *ano to vím ano a ano dnes mizerný den ale už to tak bude a ještě nic nevím o tvých pilulkách ale bude to dobrý*, jejímž adresátem byl obž. K., tento uvedl, že neví, o co jde. K předestřené SMS zprávě ze dne 21.4.2007 s textem psaným obž. K. v holandském jazyce *ahoj kamaráde, jak je a s K., chlape zase od tebe něco potřebuju zavolej potřebuji jich zase 1000 možná i víc, dostal jsem se teď mezi* a adresovanou na holandskou uživatelskou adresu obž. K. uvedl, že si nepamatuje, že by takovou zprávu posílal. Další SMS zprávy s textem v holandském jazyce ze dne 21.4.2007, kdy z telefonního čísla (uživatelka K.) je zaslána zpráva na holandské číslo s textem *objednej ty věci prosím tady je to šílené můžeš je ještě objednat je reagována textem můžu objednat co chceš, ale zrovna jsem půjčil 2 červené, ty nejdřív potřebuju zpátky, do dvou týdnů ?* a následná odpověď *to je dobré protože já jsem teď bez švagra a mám ty kontakty protože těch 1000 jsem se už zbavil, tak zase nějaký obchod.* Obž. K. k tomu uvedl, že neví, o co jde, nic v počtu 1000 v Holandsku neobjednával. Telefon užívala manželka a syn, ale manželka vlámsky neumí a syn jen pár slov.

Další předestřený hovor byl ze dne 14.6.2007 uskutečněný mezi obž. K. a obž. P. v 17.56 hod., kdy obž. K. sděluje, že má konečně dobrou zprávu a kdy říká *ale nevím jak budou, protože jsem ji vyzvedal včera večer...a byly teple byly ještě teplý...akorát ji udělali, tak tam není žádné známky.* Na to obž. P. reagoval slovy *to je jedno...a ty jsi doma...kolipa toho mámě,* na což obž. K. sděluje, že *dost toho mám.* Obž. P. na to říká, že je to supr, že bude v Plzni a aby se mu K. ozval. Ten se ptá P. kolik toho chce, P. reaguje, že se domluví a K. říká, že jich pár přinese a uvidí...uvádí, že *mám to až na deset let hele tak nák,* na což P. reaguje slovy *no, nebud já tě toho zbavím rychle.* Obž.K. k tomu uvedl, že si již nepamatuje, co měl tehdy přivést a obž. P. opět uvedl, že se jednalo o skútry, že veze štos nabídek, že jsou teplé o tom si myslel, že *to někdo vyjel z kopírky a to, že ho toho rychle zbaví myslel tak, že má spoustu zájemců, že ty skútry rychle prodá.* V tomto směru soud považuje za nutné uvést, že v žádném případě neuvěřil tvrzení obž. P., stejně jako předchozímu tvrzení, že šlo vždy jen o skútry a považuje v tomto směru tvrzení obž. P. za účelové, když obžalovaný může na svoji obhajobu uvádět skutečnosti i nepravdivé, hraničící s absurditou a pohrdání soudem, ale zákonem v případě procesního postavení obžalovaného povolujícím.

Hovor ze dne 15.6.2007 byl veden v 9.11 hod. mezi obž. K. a účastníkem holandského účastnické stanice (), kdy obž. K. sděluje, že *jestli jsou ty věci top, tak se všeho zbavím...a to každé tři týdny.* Dále říká, že *protože včera jsem natrefil na toho správného. Ten mi říká, chtěl vědět cenu, tak říkám 2,20€ za kus ... on říká, že je to přesně ta cena, za kterou to mám tady...jestli jsou dobré, tak to můžeme udělat za 2,20€ ...to můžeme klidně udělat a za 2€ také ještě...když tahle odebere dodávku každé tři týdny.* Dále se dohaduje o ceně 3.500, 4.000, 4.500€ za jeden. Obž. K. uvedl, že hovořil on a volanou osobou byl R. K obsahu se odmítl vyjádřit s tím, že neví, k čemu se ty částky vztahují.

U hlavního líčení byli vyslechnutí svědci:

Svědék J. A. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze P., když v rámci svého zaměstnání řidiče odtahové služby dováží pro něho vozidla z ciziny, zejména z Francie.

Občas se také ale setkají mimo, zajdou si na pivo. Svědkovi byl přehrán záznam telekomunikačního zařízení z odposlechu ze dne 21.1.2007 a potvrdil, že hovořil s obž. P██████. Z obsahu hovoru plyne, že svědek volal P██████ s dotazem „jakkak to tam vypadá“ a dostalo se mu odpovědi „no, dobrý no, ty vole, ale nikdo nemá“. Volající reagoval slovy „nejsou jo“ a dostalo se mu odpovědi, že nejsou. Svědek k tomu uvedl, že šlo o peníze, které měl jako půjčku slíbené od P██████. K dalšímu hovoru ze dne 23.2.2007, kdy obsahem byl dotaz P██████ na svědka, zda „byly nějaké dobroty nebo jenom alkoholismus“ se mu dostalo odpovědi, že „byla drobet ...co by se za nehet vešlo“. Svědek uvedl, že pokud hovořil o dobrotě, myslel tím marihuanu a že jí bylo málo. K hovoru ze dne 21.5.2007 uvedl, že telefonoval s P██████. Z obsahu hovoru plyne, že svědek na dotaz P██████, jak bylo odpověděl, že by to nazval „krásně profetovaným víkendem“ a kdy mu M██████ dala „někej urychlovač“. I v tomto případě svědek uvedl, že se jednalo o marihuanu, kterou kouřil. K hovoru ze dne 26.5.2007 potvrdil svůj telefonický hovor s P██████. Z obsahu hovoru plyne, že P██████ se ptal svědka, co bude dělat a odpovědi mu bylo, že jede služebně do Holandska. P██████ mu řekl, aby něco přivezl s tím, že to tam asi nesežene. Baví se „500 gumách na gumování“ s tím, že P██████ říká, že „na to asi nemáme šanci, radši nic ani takového nevymejšlej, aby si se vrátil zavčasu. Svědek k tomu uvedl, že P██████ pokud mu říká, aby něco přivezl, myslel tím zřejmě marihuanu.

U hlavního líčení též vypověděl, že si pamatuje, že mu na policii byly přehrávány hovory. Od P██████ ale nikdy nedostal drogy ani žádné látky na povzbuzení. Nepamatuje si, co měly být ty *dobrotы*, na které se ho P██████ v jednom hovoru ptal. Ke své výpovědi z přípravného řízení, která mu byla částečně předestřena uvedl, že pokud v telefonu s P██████ nazval víkend krásně profetovaným víkendem, to bylo asi myšleno tak, že si zakouřil marihuanu. V Holandsku byl pro auta, P██████ nic z Holandska nikdy nepřivezl a marihuanu od něj nikdy nedostal. Pokud v telefonátu hovořili o 500 ks gum na gumování, tak to bylo myšleno ze srandy, protože Holandsko je známé marihuanou. Nepamatuje si, že by se bavili o *spížárně*. P██████ vozil víno z Francie, byl to vždycky karton za peníze, které mu P██████ dal. K tomu obžalovaný P██████ uvedl, že telefonát, kdy měl panu A██████ říkat, aby mu něco přivezl, tak v tom telefonátu *jsme si skočili do řeči a pan A██████ se ptal mě, jestli chci něco přivézt*.

Svědék M. H██████ vypověděl, že z obžalovaných zná pouze P██████, se kterým se seznámil přes motorová vozidla, občas se potkávali v restauraci či na nějakých oslavách, měli spolu i častý telefonický styk. Svědkovi byl přehrán hovor ze dne 18.5.2007 a potvrdil, že zde hovoří s P██████. Obsahem hovoru byl dotaz svědka na P██████, zda jde na párty a s následnou odpovědí P██████, že asi ne. Dále se ptal P██████, zda jsou „koule“ a odpovědi mu bylo, že nejsou. Svědek reagoval slovy „nejsou, no tak asi nejdu, to nemá cenu“. Svědek ke „koulím“ uvedl, že tím byly míněny peníze, které mu P██████ dlužil za opravy vozidel. Svědek u hlavního líčení pak vypověděl, že neví o tom, že by P██████ byl uživatelem drog, ani mu nic takového nenabízel. Na policii mu byly přehrávány hovory. Pokud použil v hovoru slovo *koule*, tak to znamená to, že mu P██████ v té době dlužil peníze a protože mluvil s P██████ v přítomnosti svého otce, který neměl vědět o tom, že mu ještě ty peníze nezaplatil, tak s ním hovořil takovou mluvou, takže koule znamenaly peníze.

Svědék J. J██████ uvedl, že z obžalovaných zná pouze P██████, se kterým měl i telefonické hovory. K předestřenému hovoru ze dne 20.1.2007 uvedl, že se jedná o jeho hovor s P██████ a pokud v něm P██████ hovoří o tom, že „jdeme chlastat a zásoby nejsou, jsou vyžraný“ a že „spížárna je prázdná“, jedná se určitě o víno. K hovoru ze dne 26.1.2007, kdy

volal P. a kdy se ptal „taky spížírna furt prázdná, jo“ a odpovědí mu bylo sdělení, že „furt“, jako jestli, tak něco bude teďka o víkendu, možná zejtra“, svědek uvedl, že se opět hovoří o víně.

Svědčce M. O. vypověděla, že se seznámila s obž. P., často se vídají a jsou v telefonním kontaktu. K předestřené SMS zprávě ze dne 20.1.2007 s textem „maličkej kamarád by chtěl koupit 3 svatební koláčky“, kterou adresovala P. uvedla, že si na to nepamatuje. K další SMS zprávě z téhož dne s textem „nemam nic maličká, spížírna je prázdná“, kterou P. odpověděl, svědkyně rovněž uvedla, že si na to nepamatuje. Stejně tak si nepamatovala na SMS zprávu ze dne 10.4.2007 s textem „napečeš nám koláče na pátek“, kterou odeslala P. K dotazu pak uvedla, že P. jí často kupoval buchty, koláčky, koláče a právě proto si dělali srandu, že to pekl sám. Tato svědkyně v podstatě i na další předestřené SMS zprávy odpovídal stejně, buď si na nic nepamatovala, nebo šlo o „koláče“ nebo „šroubky“, které potřebovala k opravě vozidla. U hlavního líčení vypověděla, že z obžalovaných zná jen P. Zná ho z prodeje z mototechny, kde si kupovala nějaké náhradní díly a seznámila se s ním přes M. W. S P. se setkávali spíše osobně, chodili spolu na večere. V telefonickém styku spolu byli. Neví, že by byl uživatelem nějaké drogy. Nestalo se nikdy, že by jí P. nebo W. nabídl drogy. Na policii jí byly přehrávány záznamy o telefonickém hovoru, ke kterým se vyjadřovala. Pokud v hovorech uváděla, že po P. chtěla nějaké svatební koláčky, tak on jí kupoval v Tesco nějaké sladkosti a *dělali si z toho srandu, že jí jako něco napekl*. Těmi šroubky bylo myšleno to, že měla rozbitý přední nárazník a P. jí sháněl na to nějaké věci. To *zašmakování* bylo v souvislosti s těmi sladkostmi.

Svědek J. S. uvedl, že zná pouze obž. P., který mu dluží peníze, které mu půjčil za účelem zhodnocení těchto peněz, ale odmítl říci výši dlužné částky. Potvrdil, že spolu byly i v telefonickém kontaktu, kdy se bavili o „vínu, ženských, motorkách a autu“. Na dotaz, zda sám užívá drogy, odpověděl, že tuto otázku považuje za osobní a odmítl na ni odpovědět. K předestřenému telefonickému hovoru ze dne 20.1.2007, kdy telefonoval P. a obsahem hovoru bylo „vem mi tam ňáký ňaminky“ a odpovědí mu bylo „nemam, nemam nic vůbec“ svědek uvedl, že se jednalo o víno, které P. vozil z Francie. K dalšímu hovoru ze dne 23.3.2007, kdy se říkal P. „hele myslí na mě s nějakýma tima veselýma jestli máš“ a odpovědí mu bylo „nemám vůbec ni“ a na kterou reagoval slovy „ty vole ale jsou kamaráde“ a odpovědí mu bylo „jsou, ale ne u mě“, já to honím, ti můžu říct, mě honí dvacet lidí, já to honím obden“, svědek uvedl, že se opět jedná o víno, které je zřejmě u jiného. Dále byl svědkovi předestřen hovor ze dne 5.4.2007, kdy hovořil s P. a který mu řekl „prachy nemám“. Dále se ptal P., jestli bude večer doma a uvedl „sem myslel něco ohledně těch dobrot, víš“ a odpovědí mu bylo „ty vole zavolej mi, nevím, nemůžu slíbit“. Svědek k tomu uvedl, že po P. chtěl zřejmě opět víno, když nebyly peníze. K předestřenému hovoru ze dne, kdy volal P. a ptal se „jakpa, už jsi to pochystal tamto. Mňam, mňam“ a odpovědí mu bylo „ne, ne, nemám nic vůbec“, svědek uvedl, že se opět jedná o víno. U hlavního líčení k dotazu týkajícího se dlužných peněz svědek uvedl, že neví kolik už mu z těch peněz P. vrátil, možná 350.000 Kč. Vracel mu to po částkách, on (svědek) si nedělal žádné poznámky, kolik mu má ještě vrátit. Vypověděl, že P. mu nenabízel žádné drogy. S P. chodil na zábavy, neviděl, že by se v jeho přítomnosti požívaly nějaké drogy. K dotazu též uvedl, že v současné době je proti němu vedeno trestní stíhání, nechtěl uvést, pro jaký trestný čin (později z předloženého důkazu státním zástupcem zjištěno, že pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů). Obž. P. k výpovědi svědka uvedl, že je pravdou, že mu dal větší karton vína, který

z toho dluhu odečetli. Je pravda, že mu S█████ půjčil 400.000 Kč, ale nebyl to dluh, protože S█████ věděl, jak s těmi penězi naloží, věděl, komu ty peníze jdou a co se s nimi stane, to byla spíše investice, než dluh. Pokud S█████ říkal, že láhev vína stála jedno euro, tak to není pravda, zrovna to víno, které mu vozil, stojí ve Francii dvě eura. Takže když mu přivezl karton, kde je šest flašek, tak mu odečetl tři stovky. Když mu dal jedno nebo dvě vína, tak to mu jen dal.

Svědkyň P. Š█████ vypověděla, že zná pouze obž. P█████, když si dříve u něho kupovala motorkářské oblečení a prodávala motorku. Ví, že dováží ojetá vozidla z Francie a jí dováží i víno. Svědkyni byly předestřeny SMS zprávy ze dne 3.2.2007 adresované obž. P█████ s textem „ahoj M█████, jak jsem se tě ptala na schůzi, že by můj známěj chtěl 5 kousků, bylo by to možný na příští víkend?“ a odpovědí bylo sdělení „nebylo zlatíčko, spížirna je prázdná“. Svědkyně uvedla, že s odstupem času si na to nepamatuje, ale šlo určitě o dovážku vína, protože od něj odebírala pouze víno. I k dalším předestřeným SMS zprávám ze dne 14.5.2007 s textem „čus M█████, jdeš v pátek? A ptal se mi ten můj známý, jestli bys měl 4?!“ Odpovědí P█████ bylo sdělení „jestli půjdu nevím, ale stejně nic p█████ nemám“, svědkyně uvedla, že podle obsahu se jedná o víno.

Svěděk P. T█████ ke jménům obžalovaných uvedl, že tyto osoby nezná. K předestřenému telefonnímu číslu ██████ uvedl, že toto on užívá. Na dotaz, zda zná osobu jménem T█████ uvedl, že ano, občas spolu zajdou na pivo, nebo ho vidí, že tam je. Ví o této osobě, že jezdí do Francie pro motorky a automobily a že vozí i víno. Sám mu posílal SMS zprávy, zda nepůjde na pivo. Sám byl asi 3x u něho doma. I tomuto svědkovi byly předestřeny záznamy telekomunikačního provozu z odposlechu a SMS zprávy. K SMS zprávě ze dne 17.2.2007 s textem „přijedeš na jedno, jak to jinak vypadá“ svědek uvedl, že se jedná o to, zda přijde na pivo a jak je to s vínem. K SMS zprávě z téhož dne s textem „přijedu, zatím nic“, kdy P█████ odpovídal na předchozí SMS zprávu, svědek uvedl, že je to odpověď, že víno ještě není. I v SMS zprávě ze dne 24.3.2007 s textem „jak to vypadá pane“ se svědek dle svého vyjádření ptá P█████ na víno. Stejně se vyjadřuje i k SMS zprávě ze dne 8.4.2007, 21.4.2007 a 28.4.2007 (dotaz na víno a odpověď). V SMS zprávě ze dne 14.6.2007 mu P█████ oznamuje „už to mám“ a podle svědka mu P█████ oznamuje, že má víno a on mu SMS zprávou odpovídá „OK ozvu se, čus“, tedy, že se mu ozve. V dalším se k dotazu na cenu za víno uvedl, že platil T█████ (P█████) v rozmezí od 200,- do 600,- Kč, někdy mu dal víno i zadarmo.

Svěděk A. V█████ vypověděl, že zná obž. P█████ a to pod jménem T█████. V té době P█████ stavěl dům a tak se zastavil u nich ve firmě (█████) a ptal se na různé zlevněné zboží s tím, že kdyby by něco dohodil, tam by on zase sehnal francouzské víno či jiný alkohol. Nabídky na dovoz vína ale nevyužil, neboť ho nepije. Chtěl také od P█████ koupit skútr. K dotazu uvedl, že zná H█████, J█████, S█████ a Š█████. Byl mu předestřen záznam telefonického hovoru, který uskutečnil dne 26.1.2007, kdy volal P█████. Obsahem hovoru bylo sdělení P█████ „hm, a ani nic nemám“, „bude, bude něco příští tejdén, bude už jo ale teďka nemám prostě“. Svědek k tomu uvedl, že se jednalo asi o nějakou „chlastačku“ a pokud P█████ uváděl, že nic nemá, myslel tím zřejmě nějaké lístky do Sazka arény, které po něm tehdy chtěl, nic jiného ho nenapadá. Dále byly svědkovi předestřeny SMS zprávy ze dne 21.3.2007 kdy se svědek tázal P█████ a ten odpovídal : „Nazdar pane, chci se optat, jaká je situace?“ – „čus, čekám to každým okamžikem, ozvi se, neboj“; „Takže do soboty by to mělo být ok?! – „teď jsem mu volal, asi až příští sobotu, nějak se to komplikuje“. Svědek k tomu

uvedl, že se jednalo o skútr. K dotazu uvedl, že drogu extázi sice zná, ale nikdy s touto drogou neměl nic společného.

Svědek M. W. po zákonném poučení odmítl vypovídat s tím, že by si svojí výpovědí mohl způsobit trestní stíhání.

Svědek M. L. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze P. a Dr. Š. Ví, že P. jezdil do Francie ohledně nákupu aut nebo motorek a jezdil s ním i M. W. Že by zde kupoval i jiné zboží, o tom svědek neví. Sám s ním byl ve Francii pro vozidla v jednom případě. Po předestření „Protokolu o sledování“ ze dne 15.6.2007 uvedl, že se setkal s W. a dalším mužem, kterému říkají „H.“ v , v místě kde bydlí W. Svědek uvedl, že mu tehdy W. předal peníze za auto nebo technické průkazy. Baval se i s „H.“, ale již neví o čem. Dr. Š. zná z doby, kdy byl s nimi ve Francii a zde si chtěl pro sebe vybrat nějaké vozidlo. O tom, že by P. přivezl z cest z Francie nějaké víno svědek neví, ale sám si ho kupoval.

Svědek V. H. k osobě obž. K. uvedl, že ho poznal v posilovně v Bolevecké návsi v Plzni a zná ho pod jménem „M. H.“. Dr. Š. zná rovněž z posilovny a ví, že se znal s „M.“. Obž. K. viděl před jeho zadržením dne 16.6.2007 asi na konečné tramvaje č. 1 v Bolevci v hospodě. Když chtěl odejít, viděl před restaurací, jak „M.“ diskutuje s dalšími, kteří seděli u stolu. Byl zvědavý, co se tam děje a šel se podívat. Uslyšel, jak „M.“ říká, že má něco na povzbuzení a uviděl na stole, jak se povalují rozlámané kousky prášků oranžové barvy. Říkal, že je to na „nakopnutí“, že to člověka probere. Půlku věcí mu ale nerozuměl, protože mluví nesrozumitelně. Svědek uvedl, že si sám vzal ze stolu dvě půlky, dal si je do kapsy a odešel. Odkud ty věci „M.“ měl, to před ním neříkal a nic za to nechtěl. Neviděl, že by si prášky bral i někdo jiný. Po cestě domů se stavil i V. K., který ale nebyl doma a tak pokračoval dále a potkal Dr. Š., který jel vozidlem a tak jej požádal, aby ho odvezl domů, kde si vzal mobilní telefon a jel s ním do města. Cestou mu řekl, že dostal od „M.“ dvě půlky „něčeho k nakopnutí“ a zmíněné půlky tablety mu ukázal. Dr. Š. na to reagoval slovy, že je „vůl“. Ve městě ho Dr. Š. vyložil. Šel do restaurace Potrefená husa, kam asi po dvou nebo třech hodinách přišel i Dr. Š. (udržoval s ním předtím telefonický kontakt) a ptal se jej, zda ty prášky již snědl a on mu odpověděl, že ano, ale že to s ním nic neudělalo, že je stejně unavený jako předtím. U hlavního líčení zejména vypověděl, že z obžalovaných zná pana Š., zná M. jako H., pana P. viděl jednou v životě. M. poznal asi tak před rokem a půl v posilovně. Pana Š. zná hodně dávno, už si nepamatuje, kde se seznámili. Pana P. zná, protože byl k němu poslán, aby mu odvezl nějaký stavební stroj. S M. K. se vídával jen na cvičení a jednou ho potkal v hospodě. Telefonický kontakt spolu neudržovali. S JUDr. Š. udržoval telefonický kontakt, s P. si nikdy nevolal, neměl ani jeho číslo. Pana K. viděl naposledy v ten den, *co se to stalo, když byl na té policii*. Viděl ho v hospodě na konečné tramvaje č. 1 na Lochotíně. Viděl ho v hospodě, seděl tam s nějakými lidmi. Vypověděl, že v pátek večer měl *spicha* s kamarádem na konečné v hospodě, že si dají pár piv. Když tam přišel, tak kamarád tam nebyl. Viděl sedět venku u stolu H. a M. W. Pozdravil se s nimi a šel jsem dovnitř. Dal si pivo a chtěl volat kamarádovi, protože nešel. Zjistil, že nemá telefon, tak se rozhodl, že půjde k němu domů, protože jeho telefonní číslo si nepamatoval. Když vycházel z hospody, tak H. tam něco tou svou *hatmatilkou* vyprávěl, že má něco na nakopnutí, bylo tam u něj spousta lidí. Zastavil se u něj, on měl něco vysypaného na stole, byl tam nějaký *bordel* a v tom nějaké kousky něčeho, o čem říkal, že je to něco na probrání, na nakopnutí. Vzal si tedy asi dvě půlky a odešel. Cestou potkal P.

Š■■■■, který jej naložil do auta a odvezl domů. To bylo naposledy, kdy H■■■■ viděl. Cestou mluvil s panem Š■■■■ a ptal se ho, jestli jede do města. On říkal, že jdou se svou holkou na večeři. Domluvil se s ním, že jej vysadí doma, že se koukne, jestli neztratil ten telefon. Když telefon našel vrátil se zpátky k P■■■■ Š■■■■, který jej odvezl do města. Pak šel do Potrefené husy, kde potkal dalšího známého. Chvilku tam *pařili*, bavili se a pak Š■■■■ ještě volal, protože pořád nešel, jestli přijde. Večer ho potkal a říkal mu, že dostal od H■■■■ něco na nakopnutí a že je to úplná blbost. K dotazu též vypověděl, že ty prášky měly oranžovou barvu. Sám používal legální prostředky pro sportovce, extázi také užíval, *ale to už je hrozně dávno*. Nepamatuje si, jakou barvu tehdy ta extáze, kterou užíval, měla. Snědl to v Potrefené huse, ale nic to nedělalo, řekl o tom jen panu Š■■■■, nikomu jinému to neříkal. Má za to, že to panu Š■■■■ o těch práškách říkal cestou domů, když jej vezl. On mu na to řekl, *že je vůl*. Obž. Š■■■■ potvrdil pravdivost tvrzení svědka vzhledem ke své osobě.

Svědék R. F■■■■ vypověděl, že obžalované zná, do hospody chodil pouze s obž. K■■■■. Není mu nic známo o tom, že by uvedení užívali drogy nebo s nimi experimentovali. Byl mu přehrán záznam telekomunikačního provozu z odposlechu ze dne 21.4.2007, ke kterému svědek uvedl, že hovořil s obž. K■■■■, který mu řekl, že se zfetoval a on se ho ptal, zda měl extázi protože mu K■■■■ říkal, že když byl v mládí v Holandsku, že ji zkoušel. K■■■■ mu odpověděl, že ne, že měl *českou výrobu*, co tím myslel ale neví. K záznamu: „a ježiš, no jo to víš, když s tímhle souborem (H■■■■ a Š■■■■) to asi jinak nejde, no jo“ svědek uvedl, že tím myslel, že když s nimi byl i H■■■■, tak to bude určitě sranda a něco si dají. Myslel si, že si dali extázi, protože o H■■■■ je známo, že si občas něco takového dá a že chodí na technopárty, na kterých je běžné, že se konzumuje extáze. K záznamu ze dne 22.4.2007 – SMS zpráva – „tvá manželka je pro mne tabu až do té doby než, nedej bože, se ti něco stane H■■■■. Nefetuj brácho!“ svědek potvrdil, že zprávu odesílal s tím, že z minulého dne věděl, že K■■■■ fetoval a tak mu psal, aby už nefetoval.

Svědék M. H■■■■ vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K■■■■, se kterým se osobně nikdy nesetkal, ale z předchozího zaměstnání znal jeho manželku. Byl mu přehrán záznam z telekomunikačního provozu z odposlechu ze dne 16.6.2007, ke kterému potvrdil, že telefonoval manželce obž. K■■■■, které mu předtím zavolala a požádala jej, aby jí zavolal. Z obsahu hovoru plyne, že mu manželka obž. K■■■■ sdělila, že její manžel byl zadržen a na jeho dotaz, zda něco vezl, mu řekla, že to po telefonu nebude říkat. Na jeho dotaz, zda to měl naložený v kamionu, uvedla, že neměl. Na jeho dotaz, zda nejde říci nebo to nějak udělat, že o tom nevěděl, mu řekla, že byla provedena domovní prohlídka a tam to všechno bylo a všechno našli. Svědek k tomu uvedl, že se domníval, že převážel drogy v kamionu, ale že by měl drogy dovážet do České republiky, mu nebylo známo. Domníval se, že K■■■■ měl přivést drogu extázi a usuzuje tak proto, protože z Holandska se extáze vozí a dnes už neví, zda mu o té extázi někdo neřekl. Manželka obž. K■■■■ o tom, že by měl její manžel vozit drogy ze zahraničí, se mu nikdy nezmínila.

Svědék Z. P■■■■ vypověděl, že zná obž. P■■■■, neboť od něho občas chtěl součástky na vozidlo, nebo ho kontaktoval, když kamarádi potřebovali něco na svoje vozidlo, nebo nákup motorky nebo skútra. Svědkovi byl předestřen záznam telekomunikačního provozu z odposlechu ze dne 16.6.2007, ke kterému svědek uvedl, že jej kontaktoval obž. P■■■■. Z obsahu hovoru plyne, že obž. P■■■■ požádal svědka o osobní setkání. Svědek vypověděl, že k setkání došlo ještě téhož dne do 17.00 hod., kdy mu obž. P■■■■ říkal, že policie zadržela nějaké lidi, *možná říkal i nějaká jména*, a chtěl po něm, aby k té osobě něco zjistil, co se stalo a proč byl zadržen. Ptal se ho proto, že o něm (svědkovi) věděl, že je

zaměstnancem policie. Odpověděl mu, že nemůže nic dělat ani zjistit, že mu informace nemůže poskytnout a s tím obž. P. ■■■■■ odjel. K osobě obž. P. ■■■■■ uvedl, že věděl, že jezdí do Francie, kde nakupoval asi motorčky nebo vozidla, že by dovážel alkoholické nápoje, o tom nic neví, sám od něho žádný nedostal.

Svěděk Z. H. ■■■■■ vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K. ■■■■■, s manželkou K. ■■■■■ se znal odmalička. Později se seznámil s K. ■■■■■ v restauraci v Bolevci a zde se také později náhodně setkávali a sedávali s kamarády u stejného stolu. Svědkovi byla předestřena SMS zpráva, která mu byla zaslána dne 14.6.2007 (s textem :“ zdar sem tady napiš co a jak H. ■■■■■“) a přehrán navazující telefonický hovor, kdy telefonoval K. ■■■■■ a domlouval si s ním schůzku. Svědek po opakovaném poučení svědka uvedl, že si nepamatuje, zda se s K. ■■■■■ po tom telefonátu setkal, nikdy K. ■■■■■ nikdy nedával svoje telefonní číslo a už si nevybavuje s kým tehdy hovořil. K textu SMS zprávy uvedl, že neví, co je tím myšleno. K dalšímu obsahu telefonického hovoru ze dne 15.6.2007 potvrdil, že volal obž. K. ■■■■■. Z obsahu hovoru plyne, že opět domlouval s obž. K. ■■■■■ osobní schůzku. Svědek k tomu uvedl, že už neví, co bylo důvodem, že volal a nepamatuje si, zda se schůzka uskutečnila. Dále k dotazu uvedl, že od K. ■■■■■ nikdy nedostal žádnou omamnou látku, drogu nebo povzbuzující prostředek.

Z uvedených svědeckých výpovědí je zřejmé, že žádný ze svědků přímo neusvědčuje některého z obžalovaných ze zažalované trestné činnosti. Přesto je třeba ale zároveň poznamenat, že soud nevěří tvrzení shora konkrétně jmenovaných svědků ohledně *dobrot, ěaminěk, koláčků, šroubků, vína* a podobně, že by se jednalo skutečně o tyto produkty, ale současně nelze s jistotou tvrdit, že by se pod těmito výrazy skrývaly právě konkrétní psychotropní látky, zejména extáze. Obž. P. ■■■■■ v rámci dokazování předložil soudu faktury vystavené dodavatelem – M. ■■■■■ B. ■■■■■ – ■■■■■ (obž. P. ■■■■■ dotazu uvedl, že jméno B. ■■■■■ je zde uvedeno proto, protože do května se vše účtovalo přes tuto osobu, pak překročili obrat a stali se plátcí DPH) podle něho svědčící o prodeji motorek. Lze předeslat, že toto však podle názoru soudu nemůže tohoto obžalovaného zbavit trestní odpovědnosti, neboť zejména z kontextu obsahu provedené projekce odposlechu jasně plyne, že o žádné motorčky se nejednalo.

Kriminalistickou chemickou expertízou bylo zjištěno, že ke zkoumání byly předloženy tři uzavřené bezpečnostní obálky s obsahem neznámé látky:

1. bezpečnostní obálka č. 0049079 s obsahem žluté plastové tašky s potiskem s obsahem oranžových tablet o celkové hmotnosti 177,60 gramů – tablety označeny v rámci zkoumání jako položka č. 2.
2. bezpečnostní obálka č. 0049080 s obsahem 1 ks plastové žluté tašky s potiskem s obsahem další tašky s oranžovými tabletami o celkové hmotnosti 144,40 gramů vedle volně uložených oranžových tablet o celkové hmotnosti 19,80 gramů – tablety označeny v rámci zkoumání jako položka č. 1/1 (144,40 gramů) a položka č. 1/2 (19,80 gramů).
3. bezpečnostní obálka č. 0049081 obsahující plastovou krabičku a plastový sáček s obsahem oranžových tablet o celkové hmotnosti 24,55 gramů – tablety označeny v rámci zkoumání jako položka č. 3.

Prohlídkou tablet bylo zjištěno, že ve všech případech se jedná o kulaté vypouklé tablety oranžového barevného odstínu bez dělicích rýh a loga o průměru 0,7 mm a tloušťky 0,5 mm. Průměrná hmotnost tablety činí 0,18 gramu. Tablety vykazují zjevnou nehomogenitu materiálu ve formě bílých shluků v oranžové matici. Chemickou analýzou těchto bílých shluků byly vyhodnoceny jako 3,4 – methylenedioxyamfetamin (extáze), nerozpustný podíl tablet tvoří převážně škrob.

Kvantitativní stanovení 3,4 – methylenedioxyamfetaminu (extáze) v tabletách. V případě vzorků označených č. 1/1; 1/2 a č. 2 bylo vždy náhodně vybráno 25 kusů tablet a tyto zhomogenizovány k další analýze. V případě vzorků č. 3 vzhledem ke značnému poškození tablet bylo naváženo alikvotní množství odpovídající 25 kusům tablet jako v případě č. 1/1; 1/2 a č. 2:

vzorek č. 1/1 – 17,3% extáze

vzorek č. 1/2 – 18,1% extáze

vzorek č. 2 – 19,2% extáze

vzorek č. 3 – 19,3% extáze

Státní zástupkyně KSZ Plzeň ve své závěrečné řeči se především zabírala obsahem záznamů telekomunikačního provozu z odposlechu účastnických stanic a uvedla, že obhajobu obžalovaných na základě provedených i dalších důkazů nelze posoudit jako věrohodnou. Po zhodnocení těchto důkazů má za to, že bylo prokázáno, že obž. K. a obž. P. uzavřeli dohodu o dovozu tablet extáze z Nizozemí, opakovaně tuto dohodu projednávali, aby obž. P. mohl obstaranou extázi dodat svým odběratelům, kterými byli opakovaně žádáni o dodání této látky a pak obž. K. v duchu těchto ujednání tuto drogu dne 14.6.2007 dovezl do České republiky a ukryl v místě svého bydliště. Bezprostředně po dopravení tablet extáze tuto skutečnost dal na vědomí nejen obž. P., ale i obž. JUDr. Š., které současně informoval o tom, že „toho přivezl dost“, takže obž. JUDr. Š. byl přinejmenším od 14.6.2007 informován o extázi nacházející se v dispozici obž. K. a projevil zájem o její získání. Bylo prokázáno, že obž. P. převzal v průběhu dne 15.6.2007 od obž. K. nejméně 20 kusů tablet extáze a obž. JUDr. Š. téhož dne ve večerních hodinách nejméně 10 kusů těchto tablet. Obž. Š. převzal od obž. K. tyto tablety dne 16.6.2007 v ranních hodinách před bydlištěm obž. K. Obžalovaní neměli k nakládání psychotropní látky žádné povolení. Dále navrhl, aby jednání obž. K., P. JUDr. Š. bylo kvalifikováno podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zák. (když množství dovezené extáze bylo při případné distribuci způsobilé ohrozit zdraví značného množství dalších osob), neboť na základě provedeného dokazování není možno učinit závěr o tom, že jednání těchto obžalovaných dosahuje takového stupně organizovanosti, aby mohl být vysloven závěr, že vytvořili organizovanou skupinu se všemi jejími znaky, které zákon u tohoto pojmu předpokládá. Nejsou tedy splněny všechny zákonem stanovené podmínky k posouzení jednání těchto obžalovaných i podle odst. 4) § 187 tr.zák. Pokud jde o obž. Š. navrhl uznat jej vinným ve smyslu podané obžaloby. Současně navrhl (a zdůvodnila), aby obžalovaným byli uloženy podmíněné tresty odnětí svobody s vyslovením dohledu podle § 60a odst. 1 tr.zák. Dále navrhl uložit obž. K. trest propadnutí věci – tablet extáze, které předtím již dobrovolně vydal orgánům Policie ČR.

Obhájce obž. K. ve své závěrečné řeči především uvedl, že závěr o naplnění znaku spočívajícího ve spáchání trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů ve větším rozsahu podle § 187 odst. 2 písm. a) tr.zák. je nutné

opřít především o množství omamné nebo psychotropní látky s nimiž obžalovaný nakládal způsobem předpokládaným v ust. § 187 odst. 1 tr.zák., a to i s ohledem na druh a kvalitu této látky. Uvedl, že z právního hlediska sice došlo k naplnění kvalifikované skutkové podstaty směřující k většímu rozsahu, ale je nutno zvážit i to, že se jednalo o cca 2000 tablet, když pro účinek na osobu by bylo nutno použít daleko větší množství těchto tablet s tak malým množstvím látky (cca 18%). I počet zasažených osob by se tak zásadním způsobem ponížil. V dalším poukázal na osobu obžalovaného, jeho zaměstnání i dosavadní soudní beztrestnost a navrhl, aby mu soud uložil podle § 187 odst. 1 tr.zák. podmíněný trest odnětí svobody, byť by mohl být umocněn uložením dohledu probačního úředníka.

Obhájce obž. JUDr. Š. ■■■ navrhl, aby jeho klient byl obžaloby podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn. Ve své závěrečné řeči zmínil, že obžaloba dovozuje, že obž. K. ■■■ dovezl drogu k další distribuci, na níž se měl podílet obž. P. ■■■. Z takového závěru však nelze indukovat, že dovezl-li obž. K. ■■■ drogu pro obž. P. ■■■, aby ji tento dále distribuoval, dovezl ji k témuž účelu pro každého jiného zájemce, zejména pro toho, komu ji skutečně předal. Z tohoto obecného závěru pak nelze dedukovat vinu obž. JUDr. Š. ■■■. Na rozdíl od obž. P. ■■■, po němž zájemci něco telefonicky požadovali, od obž. JUDr. Š. ■■■ nikdo nic telefonicky nežiadal. Žádný ze slyšených svědků nevypověděl, že by od obž. JUDr. Š. ■■■ drogu požadoval, či dokonce, že by mu ji tento obžalovaný předal. Obž. JUDr. Š. ■■■ a obž. K. ■■■ nespojoval zájem o drogy, ale zájem sportovní, proto chodili do posilovny, kde se seznámili a navázali přátelské vztahy. Pokud obž. K. ■■■ uvádí, že předal obž. JUDr. Š. ■■■ nejvýše 10 tablet pro jeho potřebu jejichž hmotnost byla 0,18 g a koncentrace od 17,3 do 19,3% drogy pak se nejedná o množství větší než malé ve smyslu § 187a odst. 1 tr.zák. Pokud drogu obž. JUDr. Š. ■■■ skutečně převzal, bez ohledu na to, jak s ní naložil, nebylo prokázáno, že by ji neoprávněně vyrobil, dovezl, vyvezl, nabízel, zprostředkoval, prodal nebo jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovával jak má na mysli ustanovení § 187 tr.zák. Jeho jednání nemůže být posouzeno ani podle § 187a tr.zák.

Obž. P. ■■■ měl dva obhájce, když druhý z obhájců považoval za vhodné ještě doplnit závěrečnou řeč svého kolegy, který vystupoval jako první. Obhájce obž. P. ■■■ uvedl, že od počátku vyšetřování jsou hlavním důkazem záznamy o odposleších telekomunikačního provozu a z některých těchto záznamů by mohlo plynout určité podezření, že by se mohlo jednat o nějaké problematické závěry. Poukázal na to, že obž. P. ■■■ se živí a živil zejména dovozem ojetých vozidel, motocyklů a náhradních dílů a za tímto účelem sám nebo prostřednictvím svých zástupců nebo partnerů podnikal cesty do Francie, kde nakupoval automobily, motocykly a náhradní díly. Z těchto cest si přivážel i potraviny, alkohol a jiné. Tyto v České republice pak nabízí svým známým a příbuzným a svým partnerům jako dárky nebo pozornosti. O tyto věci je pak těmito lidmi žádán nebo je sám nabízí. Na základě těchto dovozů vedl s těmito lidmi telefonické rozhovory, na základě kterých byl o tyto věci poptáván. Uvedl, že výpověď obž. P. ■■■ je ze 100 % podporována výpověďmi všech svědků, kterým měl údajně obžalovaný P. ■■■ slibovat drogu extázi a kteří ve všech případech potvrdili, že se o žádnou drogu nejednalo. Uvedl, že ve spise založené protokoly o odposleších tak představují pouze uměle vygenerovanou skupinu telefonátů, ze kterých by mělo pramenit podezření vůči obžalovanému z údajné snahy o distribuci drogy extáze tak, jak je vyvoláván dojem, že veškeré telefonáty obžalovaného jsou podezřelé a týkají se právě tohoto to byl právě obžalovaný K. ■■■, kdo si výrobu a dovoz těchto tablet v Nizozemsku objednal a zařídil a sám telefonicky komunikoval s osobami v Nizozemsku, sám tyto tablety dovezl a uschoval ve svém bytě. Jeho výpověď, ve které uvádí, že v Nizozemsku zařizoval buď telefonicky případně osobně obž. P. ■■■, je zcela nevěrohodná a je nutno ji považovat za

zcela vyvrácenou provedenými důkazy. Uvedl, že je nepravdivé i tvrzení obž. K. o předání tablet extáze obž. P. dne 15. 6. 2007 ve večerních hodinách v restauraci na Bolevci a konečné tramvaje č. 1, když obž. P. protokolem o účasti na dopravní nehodě, která se stala právě v tomto čase, prokázal, že na tomto místě nebyl a nemohl být a nemohl tam být ani z toho důvodu, že obž. K. byl již touto dobou policií sledován a toto sledování přítomnost obž. P. v místě a čase, v jakém uvádí obžalovaný K., zcela bezpečně vylučuje. Oba obžalovaní se zmíněného dne skutečně sešli v obž. P., avšak v jiném čase a za jiným účelem. Z těchto uvedených důvodů navrhl, aby byl obž. P. podle § 226 písm. a) tr.ř. zproštěn obžaloby, jelikož nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Obhájkyň obž. P. uvedla, že zásadním klíčovým důkazem, který obžaloba používá, jsou záznamy odposlechlů. Jde o důkazy, které mají svá specifika a hodnocení věrohodnosti těchto důkazů je velmi komplikované. Uvedla, že v daném případě musí obhajoba počítat také s tou alternativou, že soud se v některých skutečnostech přikloní při hodnocení důkazů k pohledu obžaloby. Jestliže by soud došel k závěru, že obž. P. měl nějakou spojitost s drogou, jeho jednání nelze podřadit pod ustanovení § 187 odst. 4 písm. c) tr. zák., jak dříve učinila obžaloba a od čehož nyní státní zástupkyně upustila. Pokud ale státní zástupkyně setrvala na tom, že pokud jde o právní kvalifikaci, že jde o větší rozsah a že jde o druhý odstavec § 187, že skutková podstata právě tohoto trestného činu byla naplněna a to z tohoto důvodu, že dovezené množství drogy bylo schopno ohrozit zdraví většího množství lidí, tak s tímto nelze souhlasit, neboť nebyla uvedena žádná konkrétnější ustanovení nebo poznatky ohledně množství. Pokud by soud nedošel k závěru, že by měl být obž. P. obžaloby zproštěn, mohlo jít nejvýše o odstavec 1 § 187. Pokud by pak v tomto případě byl ukládán trest, lze uvést, že obž. P. nikdy nepřišel do styku se zákonem v tomto smyslu, nebyl projednáván pro přestupek a jeho dosavadní život lze označit za bezúhonný. V tomto případě by přicházel v úvahu podmíněný trest odnětí svobody.

Obhájce obž. Š. ve své závěrečné řeči uvedl, že důkazní situace může vést k nejednoznačným a více méně zpochybnitelným skutkovým závěrům a rovněž navrhl, aby jeho klient byl obžaloby zproštěn, případně aby věc byla usnesením postoupena příslušnému orgánu k projednání přestupku. V případě odlišného právního názoru soudu, který přijme jako prokázaný návrh obžaloby, že v telefonních hovorech mezi obž. K. a obž. Š. se mluvilo o extázi a že patnáct tablet obž. K. dal obž. Š., pak neexistuje jediný důkaz o tom, že ji měl obž. Š. pro někoho jiného. Přílehlavější by byla právní kvalifikace podle § 187a odst. 1 tr.zák. S ohledem na množství tablet extáze a množství zjištěné drogy pak podle mínění obhájce nejsou splněny zákonné znaky ani tohoto trestného činu.

Obž. K. se připojil k závěrečné řeči svého obhájce. Uvedl, že v případě, že se obž. P. dožadoval, aby přivezl něco z Holandska, tak nevěděl, že se jedná o drogy, ale měl takový pocit, když pořád naléhal. Z hovorů vyplývá, že asi půl roku hledal různé výmluvy, aby mu nic přivést nemusel. V červnu se rozhodl, že mu vyhoví, aby se jeho naléhání zbavil. Doufal, že to nebudou drogy. Svědkové také potvrdili, že šlo o prášky do fitnessu. Uvedl, že nešlo o organizovanou skupinu, uvědomuje si, že bude potrestán a požádal soud, aby vzal v úvahu všechna fakta a podle toho jednal.

Obž. P. stejně jako obž. Š. na závěr vyslovili souhlas s tím, co uvedli jejich obhájci v závěrečné řeči.

Obž. JUDr. Š■■■■ se ztotožnil se závěrečnou řečí svého obhájce a v rámci svého posledního slova uvedl, že velice lituje, že se ocitl v této situaci. Snažil se po celou dobu trestního řízení orgánům činným v trestním řízení poskytnout veškerou potřebnou součinnost, aby mohly řádně tuto záležitost objasnit a aby mohly obstarat veškeré potřebné důkazy. Tyto důkazy byly v dostatečné míře obstarány, byly řádně provedeny před zdejším senátem a na základě nich je možné ve věci učinit rozhodnutí.

V rámci prováděného dokazování u hlavního líčení byla vyslechnuta celá řada svědků nebo za souhlasu stran byly přečteny protokoly o výslechu svědků a byly přečteny další listinné důkazy. V rámci hodnocení důkazů je třeba souhlasit s tím, co uvedla paní státní zástupkyně ve své závěrečné řeči a to, že na základě provedení důkazu – provedení zvukových záznamů či přečtení protokolů k záznamům telekomunikačního provozu z odposlechu a záznamu telekomunikačního zařízení – je zde podstatný nesoulad zejména mezi výpověďmi obž. K■■■■ a P■■■■. Z provedených důkazů je nepochybné, že obž. K■■■■ hned po příjezdu do Plzně, tedy dne 14.6.2007, přesně věděl, co z Holandska přivezl, jak dovezené věci vypadají a jejich množství. Znalost množství dovezených tablet lze dovodit i z telefonátu, který proběhl mezi manželkou obž. K■■■■ a jeho matkou, kdy na dotaz matky obž. K■■■■ „copa našli“ sama matka tohoto obžalovaného pokračovala vyjádřením „prášky“ a „hodně“ a kdy manželka obž. K■■■■ uvedla „asi dva tisíce toho přivez“, na což matka obž. K■■■■ reagovala slovy „ten blboun, von to přivez od R■■■■, vid“, na což dostala kladnou odpověď (v této části lze i odkázat na telefonický hovor mezi obž. K■■■■ a Osobou R■■■■, kdxe se baví o určitém množství a ceně). Tento hovor (mezi manželkou obž. K■■■■ a matkou tohoto obžalovaného) se odehrál v době, kdy sice obž. K■■■■ již policejním orgánům vydal uvedené tablety, ale nebyl uváděn jejich počet a nebyla zde žádná zmínka o osobě R■■■■. Ani tvrzení obž. P■■■■ ohledně nabídek skútrů soud na podkladě dokazování, zejména zhodnocení postupně vedených telefonických hovorů a zasílaných SMS zpráv neuvěřil. Obž. P■■■■ v rámci své obhajoby předložil soudu protokol o dopravní nehodě (došlo k ní v pozdních odpoledních hodinách) s tím, že tento důkaz prokazuje, že dne 15.6.2007 nemohl převzít od obž. K■■■■ uvedenou drogu. Jeho obhajoba je vyvrácena zejména protokolem o sledování osob ze dne 15.6.2007, kde je podchycen kontakt mezi obž. K■■■■ a obž. P■■■■ v době kolem 09.30 hod. v Plzni, v místě, kde obž. P■■■■ provozoval živnost a jejich následnou cestu v 09.49 hod. na Americkou tř. a návrat obž. P■■■■ do své prodejny. Obž. K■■■■ se pak vrátil do místa svého bydliště v 10.33 hod. Ze zachyceného odposlechu jejich komunikace ze dne 14.6.2007 lze tak prokázat, že tito dva obž. se sešli dne 15.6.2007 právě na základě dohody z předchozího dne a to nepochybně za účelem předání dovezené drogy. O předání drogy následně svědčí i telefonická komunikace obž. P■■■■ zejména se svědkyní O■■■■ a T■■■■.

Soud zde tedy vzal za prokázané, že obž. K■■■■ dovezl z Holandska cca 2000 kusů tablet extáze, přičemž nejméně 20 těchto tablet předal dne 15.6.2007 obž. P■■■■. Z provedené projekce telekomunikačního provozu z odposlechu v případě obž. P■■■■, je zcela evidentní, že uvedené tablety nechtěl jenom pro sebe, ale pro celou řadu dalších osob, neboť v předmětných telefonátech hovořil o desítkách osob, které jej uhánějí.

Pokud jde o obž. JUDr. Š■■■■ a obž. Š■■■■, soud i v jejich případě dospěl na základě provedení dokazování, zejména obsahu projekce záznamu telekomunikačního zařízení z odposlechu, že i tito obžalovaní se podíleli na převzetí obž. K■■■■ dovezených tablet extáze z Holandska v počtu nejméně 10 tablet u obž. JUDr. Š■■■■ a 15 tablet u obž. Š■■■■. První, prokazatelný zachycený telefonický hovor mezi obž. K■■■■ a obž. JUDr. Š■■■■ byl

ze dne 9.3.2007, kdy se obž. JUDr. Š. zeptal obž. K., zda něco nemá a kdy mu bylo obž. K. odpovězeno, že má dovolenou, v pondělí jede do Holandska a zkusí něco shánět. Další zachycený hovor se odehrál mezi obž. Š. a obž. P., kdy se obž. JUDr. Š. ptal, zda něco nemá a bylo mu odpovězeno, že „vůbec, že kdyby něco bylo, sám by vzal“. Dne 14.6.2007 pak obž. K. telefonicky kontaktoval obž. JUDr. Š. a sdělil mu, že přijel z Holandska a uvedl „mám to..jo a dost“, na což obž. JUDr. Š. reagoval dotazem, zda volající je zítra doma. Následovala dohoda, že mu obž. K. pár dá, že jich má dost, ale jsou hodně půlky, na což obž. JUDr. Š. reagoval slovy klidně. V tomto hovoru se také obž. K. svěřil s tím, že jeho manželka viděla, co přivezl a málem jej zabila. I v případě obž. JUDr. Š. tak dospěl soud k závěru, že jeho tvrzení o tom, že by nepřevzal žádné tablety extáze od obž. K., není pravdivé. Pokud jde o tvrzení obž. K. o předání dovezených tablet obž. Š. toto lze jako pravdivé odvodit právě z předchozí komunikace mezi těmito obžalovanými. Není důvodu v tomto případě nevěřit tvrzení obž. K., neboť nebyl zjištěn motiv, který by tohoto obžalovaného vedl ke lživému obvinění obž. JUDr. Š. Pokud jde o obž. Š., který rovněž popřel převzetí tablet extáze, i v jeho případě byl prokázán pravý opak. Lze upozornit na zachycený hovor mezi tímto obžalovaným a obž. K., kdy mu obž. K. dne 15.6.2007 ve 14.02 hod. oznamuje, že už to má spočítaný, dohodli se, že mu to obž. K. předá následující den ráno a kdy se obž. Š. jej ptá, kolik toho je a odpovědí mu je patnáct, patnáct a že mu udělal dobrou cenu. Obž. Š. se pak ptá kolik chce za jednu a obž. K. odpovídá, že si o tom promluví. Dne 16.6.2007 byla při sledování zachycena schůzka obž. K. a obž. Š. v místě bydliště obž. K. kolem 09.00 hod. a kdy bylo zachyceno, že obž. K. má v ruce malý balíček – igelitový sáček, který uložil do zavazadlového prostoru vozidla obž. Š.

Po provedeném dokazování paní státní zástupkyně ve své závěrečné řeči uvedla, že dospěla k závěru, že jednání obž. K., P. a JUDr. Š. nedosahuje takového stupně organizovanosti, aby byl vysloven závěr, že tito vytvořili organizovanou skupinu se všemi jejími znaky, které zákon u tohoto pojmu předpokládá. Nejsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky k posouzení jednání těchto obžalovaných i podle odst. 4 písm. c) § 187 tr.zák. Jejich jednání tak naplňuje zákonné znaky trestného činu dle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zák., neboť množství extáze dopravené do České republiky z území Holandska bylo při případné distribuci způsobilé ohrozit zdraví značného množství dalších osob. V případě obž. Š. navrhla uznat jej vinným ve smyslu podané obžaloby.

Soud na základě zhodnocení provedených důkazů se rozhodl akceptovat právní názor paní státní zástupkyně pokud jde o zjištění, že nebylo dostatečně prokázáno, že by trestná činnost obž. K., P. a JUDr. Š. byla spáchána ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Dospěl rovněž k závěru, že vina obž. K. a P. byla bez pochyb prokázána a proto je uznal vinnými trestným činem nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zák., když čin spáchali ve větším rozsahu (kvalifikační znak prodeje a držení omamných a psychotropních látek ve "větším rozsahu" ve smyslu § 187 odst. 2 písm. a) tr. zákona vyjadřuje jednak kvantitativní a jednak kvalitativní stránku prodeje a držení takových látek ve svém celku a míru ohrožení života a zdraví jejich uživatelů). Právě množství dovezené drogy, který by byla nepochybně jinak distribuována většímu množství lidí vede soud k závěru o naplnění tohoto kvalifikačního znaku.

K osobám obž. K. a P. bylo zjištěno, že dosud nebyli soudně potrestáni a z místa bydliště rovněž není k jejich osobám negativních připomínek. Obž. K. je rovněž

velmi kladně hodnocen ze strany svého zaměstnavatele. Oběma obžalovaným tedy polehčovalo, že dosud nebyli soudně potrestáni. Společenská nebezpečnost jejich jednání je dána zejména tím, že porušili zájem společnosti na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které plyne z nekontrolovatelného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami.

Po zvážení všech zákonných hledisek rozhodných pro účel trestu a výměru trestu uložil soud obž. K. a obž. P. každému z nich trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku. Zejména s ohledem na dosavadní soudní beztrestnost a to, že se mělo jednat o jediný dovoz a distribuci extáze (i když je zde podezření, že k dovozu a distribuci mohlo dojít i předtím – viz hovor mezi obž. K. a osobou R. shora uvedený), dospěl soud k závěru, že ještě lze uložené tresty odnětí svobody podmíněně odložit za současného stanovení dohledu a to na dobu tří roků. Soud chce věřit tomu, že oba obžalovaní si vezmou dostatečné ponaučení z provedeného soudního jednání v takové míře, že se v budoucnu již nedopustí trestné činnosti.

Soud k návrhu státního zástupce též rozhodl ve smyslu § 55 odst. 1 písm. b) tr.zák.o uložení trestu propadnutí věci u obž. M. K. a to tablet s obsahem 3,4 – methyldioxymetamfetaminu

z položky č. 1 / 1 v množství 140,4 gramů

z položky č. 1 / 2 v množství 19,4 gramů

z položky č. 2 v množství 176,3 gramů

z položky č. 3 v množství 24,2 gramů,

kteře jsou uloženy v režimovém skladu Policie České republiky, správa Západočeského kraje, odbor kriminalistické techniky a expertiz v bezpečnostní obálce č. 0112452, č.j. PZC-4730/KT-E-2007. Uvedené věci obž. K. dobrovolně vydal policejnímu orgánu a je v zájmu společnosti, aby tyto již nemohly být použity k jejich nedovolenému nakládání.

Jiná situace nastala po provedeném dokazování u obž. JUDr. Š. a obž. Š. Podle názoru soudu v jejich případech nebylo bezpečně a s jistotou prokázáno, že by v případě obž. JUDr. Š. tento jinému opatřil psychotropní látku a čin spáchal ve větším rozsahu a v případě obž. Š., že by tento jinému opatřil psychotropní látku. Obž. JUDr. Š. se sice v jednom okamžiku od obž. K. dozvěděl, že „má toho dost“ a nakonec převzal od obž. K. nejméně 10 kusů těchto tablet, ale nebylo prokázáno, že by alespoň orientačně znal množství dovezených tablet extáze a nebylo dostatečně prokázáno, že by tyto opatřil jinému. Stejně tak tomu bylo u obž. Š., který převzal od obž. K. nejméně 15 těchto tablet. V případě obž. JUDr. Š. bylo prokázáno, že v kritické době telefonicky komunikoval nejprve s obž. K. dne 9.3.2007, poté dne 21.4.2007 s obž. P., následovaly SMS zprávy s obž. K., k další komunikaci s obž. K. došlo dne 14.6.2007 a dne 15.6.2007 převzal od obž. K. předmětné tablety extáze. V tomto směru nebyla zaznamenána žádná telefonická komunikace obž. JUDr. Š. s nějakým, v dané věci slyšeným svědkem, z níž by bylo možno prokázat, že obž. JUDr. Š. předmětné tablety nepřevzal pouze pro svoji potřebu, ale pro potřebu jiného, ať již za jakýmkoli účelem (např. ověření účinku tablety na organismus). Stejně tak lze i v případě obž. Š. konstatovat, že v jeho případě byly zaznamenány pouze telefonické komunikace s obž. K. a vzájemné osobní setkání dne 16.6.2007 (viz protokol o sledování). V jejich případech má tedy soud za to, že tyto převzali tablety extáze od obž. K. pouze pro vlastní potřebu.

Za takových okolností by bylo nutno kvalifikovat trestnou činnost obž. JUDr. Š. a obž. Š. jako trestný čin podle § 187a odst. 1, event. odst. 2) tr.zák. – tedy, že bez povolení přechovávali omamnou látku. Tato právní kvalifikace je však podmíněna prokázáním, že k přechovávání omamné nebo psychotropní látky nebo jedu došlo v množství větším než malém (odst. 1) a že takový čin byl spáchán ve větším rozsahu (odst. 2). Stanovením orientačních hodnot malého množství, resp. množství většího než malého omamných a psychotropních látek se zabýval nejprve závazný pokyn policejního prezidenta, kterým byl upraven postup příslušníků P ČR při odhalování protiprávních jednání souvisejících s toxikománií, který v příloze obsahuje tabulku s těmito maximálními hodnotami. Nejvyšší státní zástupce pak vydal k této problematice pokyn obecné povahy, který také obsahuje tabulku orientačních hodnot odpovídajících znění látek s těmito hodnotami a kdy v případě extáze se za množství větší než malé považuje 1 gram (tedy asi 10 dávek).

Dokazováním bylo prokázáno, že předmětné tablety extáze v průměru vážily 0,18 gramu a obsahovaly průměrně 18% extáze. Za situace, kdy u obž. JUDr. Š. bylo prokázáno převzetí nejméně 10 tablet a u obž. Š. nejméně 15 tablet a kdy nevěděli, kolik tablet extáze obž. K. dovezl, je nutno konstatovat., že jednání obž. JUDr. Š. a obž. Š. tedy nemůže být posuzováno ani jako trestný čin podle § 187a odst. 1, event. 2) tr.zák. Soud proto rozhodl, že skutek popsáný ve výroku tohoto usnesení je nutno postoupit k projednání místně i věcně příslušnému orgánu, což v daném případě je Policie České republiky, Městské ředitelství v Plzni, Služba správních činností, inspektorát pro zbraně, střelivo, výbušniny a drogy, Klatovská 56, Plzeň, neboť by se mohlo jednat o přestupek podle zák.č. 200/1999 Sb. v platném znění. V tomto směru tedy bylo vyhlášeno samostatné usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby

bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 30. října 2008

Předseda senátu:
JUDr. Přemysl Špicar, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Vendula Jurčová