

výrok dne 9. 3. 2019

výrok dne

a je vykonatelné dnem 13. 3. 2019

V Plzni

- 8 -08- 2019

dne



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Evou Dudovou ve věci navrhovatele **Magistrát města Plzně – Živnostenský úřad**, Tylova 36, Plzeň, PSČ 306 32, za účasti obchodní společnosti **Koterovská realitní s.r.o.**, identifikační číslo 29078580, za účasti S ■■■■■ S ■■■■■ narozené dne ■■■■■, bytem ■■■■■, o **zrušení obchodní společnosti s likvidací a jmenování likvidátora,**

takto:

- I. Obchodní společnost Koterovská realitní s.r.o., identifikační číslo 29078580, se zrušuje.
- II. Soud nařizuje likvidaci obchodní společnosti Koterovská realitní s.r.o., identifikační číslo 29078580.
- III. Likvidátorem obchodní společnosti Koterovská realitní s.r.o., identifikační číslo 29078580, soud jmenuje Mgr. Viktora Švantnera, narozeného dne ■■■■■, se sídlem Mikulášská třída 455/9, Plzeň, PSČ 326 00, identifikační číslo 72015900.
- IV. Obchodní společnost Koterovská realitní s.r.o., identifikační číslo 29078580, je povinna uhradit Krajskému soudu v Plzni soudní poplatek ve výši 2 000 Kč na účet č. 3703-4321311/0710, VS 4022024512, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 16. prosince 2011 byl Krajskému soudu v Plzni doručen podnět obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Plzni ke zrušení obchodní společnosti Koterovská realitní s.r.o. (dále jen „společnost“) s likvidací. Podnět byl odůvodněn tím, že usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 18. července 2011, č. j. C 23548/2-30, které nabylo právní moci dne 23. srpna 2011, bylo vyhověno návrhu vlastníka nemovitosti o výmaz sídla společnosti z obchodního rejstříku.
2. Dne 17. června 2014 byl dále Krajskému soudu v Plzni doručen návrh Magistrátu města Plzně – Živnostenského úřadu na zrušení společnosti s likvidací s odůvodněním, že rozhodnutím Magistrátu města Plzně – Živnostenského úřadu ze dne 4. března 2014, č. j. MMP/046100/14, které nabylo právní moci dne 1. dubna 2014, bylo zrušeno živnostenské oprávnění společnosti pro předmět podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 Živnostenského zákona.
3. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 15. března 2017, č. j. 40 Cm 245/2012-24, které nabylo právní moci dne 22. května 2017, byla společnost vyzvána, aby ve lhůtě 60 dnů od právní moci usnesení odstranila důvody, pro které by soud rozhodl o zrušení společnosti, tj. aby podala návrh na zápis skutečného sídla obchodní společnosti do obchodního rejstříku a dále, aby do obchodního rejstříku podala návrh na zápis předmětu podnikání (činnosti). Usnesení bylo společností v souladu s § 47 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve spojení s § 17 odst.

4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentů, doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do zřízené a zpřístupněné datové schránky dne 30. března 2017, tzv. fikcí. Ze strany společnosti nebyl ve stanovené lhůtě návrh na zápis skutečného sídla společnosti do obchodního rejstříku podán, společnost rovněž nepodala do obchodního rejstříku návrh na zápis změn týkající se zápisu předmětu podnikání (činnosti).

4. Podle § 120 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) se kromě jiného, do veřejného rejstříku o právnické osobě zapíše její název, adresa sídla, jakož i předmět činnosti a další zákonem předepsané skutečnosti.
5. Dle § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „z. v. r.“) se do veřejného rejstříku zapíše jméno a sídlo nebo adresa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, zapsané osoby.
6. Dle § 14 odst. 1 z. v. r. navrhovatel při návrhu na zápis doloží právní důvod užívání prostor, v nichž je umístěno sídlo osoby, jíž se zápis týká; to neplatí, je-li právní důvod zjištělý z informačního systému veřejné správy nebo jeho části, která je veřejnou evidencí, rejstříkem nebo seznamem.
7. Dle § 14 odst. 3 z. v. r. zapsaná osoba musí mít právní důvod užívání prostor uvedených v odstavci 1 po celou dobu, po kterou tyto prostory zapsané ve veřejném rejstříku jako její sídlo.
8. Podle § 168 odst. 1 o. z. se právnická osoba zrušuje právním jednáním, uplynutím doby, rozhodnutím orgánu veřejné moci nebo dosažením účelu, pro který byla ustavena, a z dalších důvodů stanovených zákonem.
9. Podle § 169 odst. 1 o. z. se po zrušení právnické osoby vyžaduje její likvidace, ledaže celé jmění nabývá právní nástupce, nebo stanoví-li zákon jinak.
10. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti a z rejstříkového spisu C 23548 vedeného zdejší soudem ohledně společnosti bylo soudem zjištěno, že společnost stále nemá v obchodním rejstříku zapsáno sídlo společnosti, a že společnost do dnešního dne nepodala návrh na zápis změn týkající se výmazu předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, když pro předmětnou činnost bylo společnosti zrušeno živnostenské oprávnění, a zápisu nového předmětu podnikání (činnosti). V daném případě tedy zápis v obchodním rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona, a ačkoliv byla společnost co do zápisu změn v obchodním rejstříku soudem vyzvána, tento závadný stav do dnešního dne neodstranila a návrh na zápis změn do obchodního rejstříku nepodala. Jsou tedy dány důvody pro zrušení společnosti a nařízení její likvidace.
11. Podle § 191 odst. 1 o. z. právnické osobě, která vstoupila do likvidace, aniž byl povolán likvidátor podle § 189 o.z. jmenuje likvidátora soud, a to i bez návrhu. Soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby.

12. Podle § 191 odst. 3 o. z. nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.
13. Dle § 191 odst. 4 o. z. nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
14. O jmenování likvidátora soud rozhodl podle § 191 odst. 1 a odst. 4 o. z., neboť [redacted] společnosti S [redacted] S [redacted] nereaguje na výzvy soudu, nelze tudíž očekávat, že by likvidace společnosti byla [redacted] společnosti řádně a včas provedena.
15. O uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek soud rozhodl podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, přičemž výše poplatku byla stanovena podle položky 4 bod 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků.
16. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání práva na náhradu nákladů řízení odůvodňovaly.

Poučení:

Protí tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 29. listopadu 2018

Mgr. Eva Dudová v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Rykalová.