



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2019 v senátě složeném z předsedy JUDr. Eduarda Wipplingerera a soudkyň Mgr. Daniely Jeřábkové a JUDr. Libuše Chudíkové v trestní věci obžalovaného M■■■■ M■■■■, narozeného ■■■■■ v ■■■■■, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ■■■■■,

takto:

K odvolání poškozeného P■■■■ P■■■■ se podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu **zrušuje** rozsudek Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 26. 9. 2018 č. j. 22 T 65/2018 – 410 ve výroku o náhradě škody ohledně tohoto poškozeného a podle § 259 odst. 3 trestního řádu **se znovu rozhoduje** tak, že odsouzený M■■■■ M■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, je podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému P■■■■ P■■■■, bytem ■■■■■, IČO: ■■■■■, částku **1 139 212 Kč**.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M■■■■ M■■■■ uznán vinným, že dne 11.10.2017 v 10:10 hod. na silnici I/27 ve směru od obce Kralovice na obec Plasy jako řidič nákladního vozidla DAF, RZ: ■■■■■, majitele firmy P■■■■ P■■■■, ■■■■■, IČO: ■■■■■, bezprostředně po skončení povinné přestávky, kdy vědomě požil alkoholické nápoje, v pravotočivé zatáčce u domu v prostoru zvaném Plasy - Sokolka, nejel při pravém okraji vozovky a vyjel částečně do levého jízdního pruhu, kde se levým bokem svého vozidla střetl s protijedoucím nákladním automobilem MAN RZ: ■■■■■ řízeném J■■■■ N■■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, po střetu nezastavil, pokračoval dál po silnici ve směru na Plasy, po průjezdu pravotočivé zatáčky ve směru své jízdy cca po 545 metrech od první

dopravní nehody opět vyjel do protisměrného jízdního pruhu, a to celým vozidlem, a následně se čelně střetl s protijedoucím vozidlem BMW 530, RZ: [REDAKCE], řízeným A [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], který utrpěl závažná život ohrožující zranění, a to rozmoždění mozku při zlomeninách klenby a spodiny lebni, když tato zranění byla bezprostřední příčinou smrti poškozeného A [REDAKCE] K [REDAKCE], škoda na všech třech vozidlech dosáhla dle odborného vyjádření celkovou částku 1.571.000,- Kč, obviněný se na místě dopravní nehody dne 11.10.2017 v 10:42 hod. podrobil dechové zkoušce s výsledkem 2,69 g/kg alkoholu v dechu, následným rozborem krve odebrané 11.10.2017 v 11:10 hodin mu bylo zjištěno 2,97 g/kg alkoholu v krvi, v 11:50 hodin pak 2,81 g/kg alkoholu v krvi,

svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. a), § 5 odst. 2 písm. b), § 11 odst. 1, § 47 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve zněních pozdějších předpisů.

2. Jednání obžalovaného bylo kvalifikováno jako přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku a byl za ně odsouzen podle § 143 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání osmi roků.
3. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli poškození M [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zastoupený JUDr. Jířím Paškem, advokátem se sídlem Chomutov, Beethovenova 1820/52, M [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], N [REDAKCE] N [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], J [REDAKCE] K [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], Mgr. A [REDAKCE] M [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], E [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], P [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a Všeobecná zdravotní pojišťovna, Regionální pobočka Plzeň, Sady 5. května 59, Plzeň, odkázání se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Proti tomuto rozsudku podal poškozený P [REDAKCE] P [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], odvolání do výroku o náhradě škody. Uvedl, že se řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 1 139 212 Kč. Svůj nárok také skutkově a položkově popsal ve svém podání ze dne 19.6.2018, ke kterému připojil výpočtové listiny prokazující výši uplatněného nároku na náhradu škody. Jím uplatněný nárok je nižší než částka stanovená v odborném vyjádření Ing. Jířiho Pecha, které je součástí spisu a bylo provedeno k důkazu. Tento nárok na náhradu škody je součástí skutku, pro který byl obžalovaný uznán vinným. Soudu prvního stupně tak nic nebránilo v tom o nároku rozhodnout, tedy uložit obžalovanému povinnost uhradit mu způsobenou škodu ve výši 1 139 212 Kč. Jím uplatněný nárok na náhradu škody byl konkrétní, odůvodněný, prokázaný. Rozhodnutí o vyhovění jeho nároku na náhradu škody by soud žádným rozsáhlým dokazováním nezatížilo, ani by trestní řízení neúměrně neprodloužilo. Ačkoliv nalézací soud konstatoval, že nárok na náhradu škody uplatnil řádně a včas a doložil ho listinami dokládajícími konkrétní výši škody, přesto byl nelogicky odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Absurdním je pak odůvodnění tohoto postupu nalézacím soudem, který mj. uvedl, že nárok na náhradu škody měl být poškozenými vznesen proti bývalému zaměstnavateli obžalovaného, tedy proti němu, což by znamenalo, že by nárok na náhradu škody na jeho vozidlo měl uplatňovat sám proti sobě. Navrhl proto, aby odvolací soud napadený rozsudek v rozsahu jím podaného odvolání zrušil a obžalovanému uložil povinnost zaplatit mu škodu ve výši 1 139 212 Kč.
5. Krajský soud v Plzni z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž směřovalo podané odvolání, i správnost postupu řízení, které rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl přitom k následujícím závěrům.

