

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kerberová.

Okresnímu soudu v Sokolově, kam se ale nedostavila a trvala na předvolání ke Krajskému soudu v Plzni. V mezidobí zaslala soudu řadu dalších nejasných a nesrozumitelných podání, navíc často nečitelných.

Při výslechu u zdejšího soudu dne 14.9.2017 žalobkyně po řádném poučení vysvětlila, že k Okresnímu soudu v Sokolově se k výslechu nedostavila z důvodu pracovní neschopnosti a sdělila mimo jiné, že chce podat žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5.6.2017 č.j. MPSV-2017/119290-915 o dávce mimořádné okamžité pomoci, kterým bylo zamítnuto její odvolání pro opožděnost. Dále se vyjádřila ke svým majetkovým poměrům; nepobírá žádný důchod, chtěla si podat žádost o invalidní důchod, ale na okresní správě sociálního zabezpečení jí nedali žádný formulář na žádost o něj.

K výzvě soudu zaslal nejprve dne 10.8.2017 *žalovaný správní spis* v této věci obsahující napadené rozhodnutí ze dne 5.6.2017, které bylo žalobkyni dle založené doručky doručeno dne 19.6.2017 a též dne 30.10.2017 *Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Karlových Varech, Kontaktní pracoviště Sokolov (Chodov)*, dále jen **ÚP**, zaslal správní spis vedený ohledně žádosti žalobkyně o dávku mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje, ze kterého soud dle založené doručky zjistil, že rozhodnutí ÚP ze dne 24.3.2017 č.j. 10225/2017/CHD bylo žalobkyni doručeno dne 13.4.2017, tedy posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl den 28.4.2017 (pátek). Dále ve spisu bylo založeno odvolání žalobkyně ze dne 28. dubna 2017 doručené ÚP dne 2.5.2017 (*viz údaje na tzv. lepítku*), ale není zřejmé, zda bylo doručeno osobně či jako poštovní zásilka a také důvod uvedení počtu listů: 2, přičemž ve správním spisu, který byl soudu zaslán, je založen toliko jeden list obsahující odvolání jmenované proti rozhodnutí ÚP doručenému jí dne 13.4.2017.

Poté pravomocným *usnesením zdejšího soudu č.j. 16Ad 87/2017-72 ze dne 6.11.2017 byl návrh žalobkyně na ustanovení zástupce zamítnut*, jelikož v této věci soud bude v řízení přezkoumávat pouze včasnost respektive opožděnost podaného odvolání, nikoliv samotné meritorní rozhodnutí o dávce mimořádné okamžité pomoci, které by bylo nutné posuzovat z právního hlediska, což by bylo pro žalobkyni jako laika náročné; naopak k otázce opožděného odvolání je schopná se vyjádřit žalobkyně i bez právního zastoupení.

V mezidobí byla zdejšímu soudu doručena dne 29.6.2017 *včasná žaloba ze dne 28.6.2017* předaná téhož dne k poštovní přepravě, jejíž obsah byl zčásti nesrozumitelný i nečitelný, v níž žalobkyně namítala, že napadeného rozhodnutí žalovaného sp. zn. SZ/MPSV-2017/109827-915, č.j. MPSV-2017/119290-915, ze dne 5.6.2017 doručené jí 19.6.2017, je nepravdivé pro prohlášení, že odvolání podala až dne 2.5.2017. Žalobkyně namítala, že odvolání s datem 28.6.2017 odmítl p. D. P. z ÚP převzít s tím, že si to má poslat, proto to odeslala 28.4.2017 v pátek (*viz razítko pošty*) nikoliv 2.5.2017 a dne 2.5.2017 odvolání bylo doručeno vedoucí do Sokolova. Požadovala zrušení napadeného rozhodnutí a také, aby jí byla přiznána vyšší částka, a to i za hygienu 10,-Kč a poštovné 38,-Kč, protože pracovníci ÚP se dopouštějí nepravdivých prohlášení a tím, že úmyslně nevyřizují včas včetně velmi vážného maření zdrav. záležitostí, z toho má ona následky, které se nakumulovaly.

K výzvě soudu s podáním ze dne 27.7.2017 v podstatě nečitelným žalobkyně zaslala i kopii *napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 5.6.2017 č.j. MPSV-2017/119290-915*, jímž bylo podle ustanovení § 92 odst. *správního řádu* (zákon č. 500/2004 Sb., dále jen **správní řád** či **s.ř.**) zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí ÚP ze dne 24.3.2017 č.j. 10225/2017/CHD, kterým bylo rozhodnuto přiznat (*žalobkyni*) dávku mimořádné okamžité

pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje (dále jen **dávka**) ve výši 49,-Kč. Z odůvodnění rozhodnutí žalovaného vyplývá, že žalobkyně požádala o uvedenou dávku dne 23.2.2017, kdy doložila potvrzení o uhrazení jízdného ve výši 49,-Kč, dále potvrzení o úhradě nákladů spojených se zasláním doporučené pošty a o úhradě poplatku za užití veřejných toalet. ÚP rozhodl o přiznání dávky na úhradu jízdného, protože náklady spojené s úhradou poštovního a užitím veřejné toalety jsou náklady, na které není možné dávku přiznat. Rozhodnutí ÚP bylo žalobkyni doručeno dne 13.4.2017 (vypraveno dne 7.4.2017) a žalobkyně proti uvedenému rozhodnutí podala odvolání dne 2.5.2017, které bylo vyhodnoceno jakožto opožděné, protože bylo podáno příslušnému správnímu orgánu po zákonem stanovené lhůtě, jelikož rozhodnutí ÚP nabylo právní moci dne 29.4.2017. Neboť nebyla dodržena zákonná lhůta pro podání odvolání, odvolací správní orgán, tj. žalovaný, v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu odvolání žalobkyně jako opožděné zamítnul.

Žalobkyně k výzvě soudu zaslala mimo jiné i *kopii „Podacího lístku“*, dle něhož na Poště 357 35 Chodov u KV1 předala dne 28.6.2017 k doručení písemnost adresovanou předsedovi zdejšího soudu (tj. žalobu v této věci), za což uhradila 38,-Kč (soudu doručeno dne 1.8.2017). Poté ještě zaslala kopii s podáním ze dne 4.12.2017 i *kopii pořadového lístku* z vyvolávacího systému č. 464 ČESKÁ POŠTA s.p. Chodov 1 ze dne 28.4.2017 (17.52.35 hod.) – Listovní zásilky příjem/výdej jednotlivá podání. Dále ještě dne 20.12.2017 žalobkyně zaslal soudu mimo jiné i *kopii rozhodnutí ÚP ze dne 24.3.2017*, proti němuž podala shora uvedené odvolání ze dne 28.4.2017.

Rozsudkem ze dne 18.1.2018 č.j. 1 As 430/2017 Nejvyšší správní soud (dále jen NSS) zamítl kasační stížnost žalobkyně proti usnesení zdejšího soudu ze dne 6.11.2017 č.j. 16Ad 87/2017-72 o zamítnutí návrhu žalobkyně na ustanovení zástupce.

Následně k žádosti zdejšího soudu *ÚP dne 23.4.2018 sdělil*, že šetřením na podatelně Kontaktního pracoviště v Sokolově bylo zjištěno, že odvolání žalobkyně bylo dne 2.5.2017 doručeno poštou, ale přes veškeré úsilí pracovníků předmětná obálka nebyla nalezena, není k dispozici, a proto se nemohou vyjádřit k datu podání odvolání. S ohledem na časový odstup nelze jednoznačně sdělit ani důvod uvedení počtu listů 2 na tzv. lepítku, pravděpodobně byla míněna ona nedohledatelná obálka, je však možné, že se jednalo i o písarskou chybu.

Podle **§ 4 odst. 1 písm. a) s.ř.s.** soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, (dále jen „správní orgán“). Podle § 31 odst. 2, 3 s.ř.s. *ve věcech pomoci v hmotné nouzi rozhoduje specializovaný samosoudce*, který má práva a povinnosti předsedy senátu.

Dle **§ 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s.** soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění.

Podle **§ 78 odst. 1 věta první, odst. 4 a 5 s.ř.s.** je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že se věc vrací k dalšímu řízení žalovanému, a právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní

orgán vázán.

Krajský soud v rámci přezkumného řízení vycházel z ust. § 75 odst. 1 s.ř.s., tj. ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a v rozsahu žalobních námitek se vyjádřil k tomu, zda v době rozhodování správního orgánu byly splněny podmínky řízení, tj. zjištěny všechny potřebné skutečnosti a odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dle platného práva a je povinen přezkoumat napadený výrok v mezích žalobních bodů uvedených v žalobě (§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.).

V této věci se podanou žalobou z důvodů v ní uvedených domáhala žalobkyně zrušení napadeného rozhodnutí MPSV. *Soud v této věci shledal z níže uvedených důvodů, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu ve spisu a vyžaduje, což způsobuje vady řízení, proto byla žaloba shledána důvodnou.*

Na základě všech rozhodných shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba žalobkyně je důvodná pro uplatněnou námitku žalobkyně, že její odvolání proti rozhodnutí ÚP ze dne 24.3.2017 bylo podáno včas a nikoli opožděně. Bylo totiž zjištěno, že žalobkyně podala odvolání ze dne 28.4.2017 na Poště Chodov 1 téhož dne, což je podpořeno i kopií *pořadového listku* z vyvolávacího systému č. 464 ČESKÁ POŠTA s.p. Chodov 1 ze dne 28.4.2017 (17.52.35 hod.) – Listovní zásilky příjem/výdej jednotlivá podání. Navíc z tzv. lepítka připevněného na předmětném odvolání žalobkyně nevyplývá, že by odvolání bylo doručeno osobně žalobkyni dne 2.5.2017 a jak vyplývá z podání ÚP ze dne 23.4.2018, bylo odvolání žalobkyně dne 2.5.2017 doručeno poštou, ale přes veškeré úsilí pracovníků předmětná obálka nebyla nalezena, není k dispozici, a proto se nemohou vyjádřit k datu podání odvolání. Nahlédnutím do kalendáře je zřejmé, že dne 28.4.2017 se jednalo o pátek a nejbližší pracovní den bylo úterý 2.5.2017, tudíž lze uvést s pravděpodobností hraničící s jistotou, že žalobkyně podala k poštovní přepravě předmětné odvolání dne 28.4.2017, tedy včas, a tuto skutečnost potvrzuje i obsah zápisu z jednání D██████ P██████, pracovníka ÚP, s žalobkyní dne 28.4.2017, která se dostavila uvedeného dne v 10.55 hod. na ÚP a oznámila, že chce podat odvolání proti rozhodnutí ze dne 24.3.2017 č.j. 10225/2017/CHD, ale nakonec budovu kontaktního pracoviště ÚP v Chodově opustila (*kopie zápisu je založena ve správním spisu zaslaném soudu žalovaným*).

Je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán (§ 78 odst. 1, 4, 5 s.ř.s.).

Nesprávné posouzení včasnosti odvolání žalobkyně proti rozhodnutí ÚP ze dne 24.3.2017 v této věci, kdy za datum podání odvolání bylo nesprávně považováno datum doručení odvolání ÚP, tj. den 2.5.2017, místo správného data 28.4.2017, a to nepochybně zejména kvůli tomu, že nebyla a není k dispozici obálka, v níž byla písemnost zaslána prostřednictvím České pošty, je třeba považovat za nesprávný postup, který měl za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně jako opožděné, čímž byla způsobena vada řízení. Soud proto zrušil napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 5.6.2017 pro vady řízení ve smyslu § 78 odst. 1 věta první s.ř.s. (*výrok I. rozsudku*), neboť skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu s obsahem správního spisu. V dalším řízení pak žalovaný přezkoumá věcně rozhodnutí ÚP ze dne 24.3.2017 napadené včasným odvoláním žalobkyně a případně provede další úkony, pokud vyvstane jejich potřeba a poté vydá nové rozhodnutí o výsledku odvolacího řízení.

O náhradě nákladů řízení (*výrok II. rozsudku*) bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.ř.s. věta první, podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch *právo na náhradu nákladů řízení před soudem*, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobkyně byla ve věci úspěšná, proto soud zavázal žalovaného, aby jí uhradil náklady řízení v celkové částce 364,-Kč ve lhůtě do 1 měsíce od právní moci rozsudku k jejím rukám, kterou soud považuje za přiměřenou. Přiznaná částka spočívá v poštovním uhrazení žalobkyní dle zaslaných kopií podacích lístků a dle údajů uvedených na obálkách doručených zdejšímu soudu v průběhu tohoto řízení ve výši 108,-Kč (38,-Kč dne 28.6. a 4.12.2017, dále 16,-Kč dne 20. a 21.12.2017), dále v jízdném autobusem dne 14.9.2017 z Ch[REDACTED] do Plzně a zpět k výsledku u zdejšího soudu ve výši 256,-Kč (*částka zjištěna na internetovém portálu IDOS.cz, jelikož žalobkyně soudu nepředložila uvedeného dne příslušné doklady o jízdném; vzata byla cena autobusového spoje z Ch[REDACTED] do Karlových Varů a dále do Plzně*), když je nepochybné, že uvedenou částku vynaložila v tomto řízení.

Nad rámec soud upozorňuje důrazně žalobkyni, aby se ve svých podáních nejen vůči soudu soustředila a uváděla pouze skutečnosti vztahující se ke konkrétní projednávané věci a nikoli, aby ve svých podáních uváděla zcela nesouvisející věci, byť má potřebu se o nich zmiňovat, protože její podání jsou pak naprosto nepřehledná i nesrozumitelná a zcela zbytečně tím zatěžuje všechny zúčastněné.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).
Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a nepřípustnost kasační stížnosti je uvedena v § 104 s.ř.s.

V Plzni dne 15. srpna 2018

JUDr. Alena Hocká v.r.
samosoudkyně