

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Krejsové a soudkyň JUDr. Ireny Paterové a JUDr. Aleny Fintové v právní věci

žalobkyně: **BUSHMAN CZ s.r.o.**, IČO 27599442
sídlem Nové Bránice 221, 664 64 Nové Bránice
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Urbanem
sídlem Vřesová 685/16, 181 00 Praha 8

proti
žalovaným: **1. Bushman Company a.s.**, IČO 26052679
sídlem Jílovská 1167/71a, 142 00 Praha 4 - Braník

2. LP Komfort s.r.o., IČO 25618601
sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1
zastoupenými advokátem JUDr. Oldřichem Benešem
sídlem Mojmírovců 805/41, 709 00 Ostrava

o žalobě na ochranu držby

o odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 18. 10. 2017, č. j. 12 C 271/2017-88,

takto:

- I. Usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 18. 10. 2017, č. j. 12 C 271/2017-88, se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení za řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Rozhodnutím z 18. 10. 2017 Okresní soud v Karlových Varech uložil žalovaným povinnost vyklidit a vyklizené předat žalobkyni nebytové prostory – obchodní jednotku č. ■ o výměře 72,88 m², nacházející se v přízemí budovy Obchodního centra Varyáda na adrese Kapitána Jaroše 375/31, Karlovy Vary, a zdržet se dalšího rušení držby této obchodní jednotky (výrok I). Žalované 1. byla uložena povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení 5 888 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupce žalobkyně (výrok II) a tatáž povinnost byla uložena žalované 2. (výrok III). Námitka žalovaných ze dne 16. 10. 2017 o místní nepřislušnosti Okresního soudu v Karlových Varech v této věci byla zamítnuta.

Rozhodnutí soudu prvního stupně napadly obě žalované včasným odvoláním.

Podáním z 25. 6. 2018 vzala žalobkyně žalobu zpět a tímtež podáním žalované se zpětvzetím žaloby vyslovily souhlas.

Podle § 222a odst. 1 o. s. ř., vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na jeho zahájení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví.

Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Petercová.

rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné (§ 222 odst. 2 o. s. ř.).

V přezkoumávané věci vzala žalobkyně žalobu zpět a žalované se zpětvzetím žaloby projevily souhlas, tedy byly naplněny podmínky citovaného ustanovení. Odvolací soud proto rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil.

Zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně a zastavení řízení má ve vztahu k původnímu rozhodnutí měnící charakter, proto odvolací soud rozhodoval o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů dle ust. § 224 odst. 2 o.s.ř. a žádnému z účastníků v souladu s jejich dohodou právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další opravný prostředek.

Plzeň 3. září 2018

JUDr. Zuzana Krejsová v. r.
předsedkyně senátu