

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

**žalobce:** **Cech Taxi Plzeň, z.s., IČO 69981515**  
sídlem V Kamení 361/29, 326 00 Plzeň  
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Vargou  
sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň - Vnitřní Město

**proti**

**žalovaným:** **1 Taxify Czech Republic, s.r.o., IČO 04291085**  
sídlem Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Nevečeřalem  
sídlem Vinohradská 19/404, 120 00 Praha 2  
**2 Taxify OÜ, Vana - Louna TN 39/1**  
se sídlem 101 35 Tallin, Harju maakond, Estonsko

**o zdržení se nekalosoutěžního jednání**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaná 1) a žalovaná 2) jsou povinny uhradit společně a nerozdílně žalobci plnou náhradu nákladů řízení v částce 6 534 Kč k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 32 000 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce podal dne 5. 10. 2018 ke Krajskému soudu v Plzni žalobu na zdržení se nekalosoutěžního jednání žalované 1) a žalované 2).
2. Podáním doručeným soudem dne 8. 3. 2019 vzal žalobce svůj žalobní návrh v celém rozsahu zpět vůči oběma žalovaným.
3. Dle ustanovení § 96 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
4. Jelikož žalobní návrh byl vzat zpět v celém rozsahu, soud řízení postupem dle § 96 odst. 1, 2, 3, 4 o. s. ř. zastavil.
5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., dle které byl-li pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Žalobce inicioval toto řízení v návaznosti na vydání usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 9. 2018 č. j.

46Nc 2005/2018-37, jímž soud nařídil předběžné opatření a uložil žalované 1) povinnost zdržet se provozování taxislužby na území Statutárního města Plzeň pomocí osob, které neprokázaly znalosti místopisu, znalosti právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitelů a znalosti obsluhy taxamtru řidiči taxi služby ve smyslu obecně závazné vyhlášky Statutárního města Plzeň č. 13/2013, o prokazování znalosti místopisu, obsluhy taxamtru, právních předpisů upravujících provozování taxislužby a ochranu spotřebitele, a dále v povinnosti žalované 1) zdržet se zprostředkování taxislužby na území Statutárního města Plzeň osobám, které neprokázaly znalosti místopisu, znalosti právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele a znalosti obsluhy taxamtru řidiči taxislužby ve smyslu obecně závazné vyhlášky Statutárního města Plzeň č. 13/2013, o prokazování znalosti místopisu, obsluhy taxamtru, právních předpisů upravujících provozování taxislužby a ochrany spotřebitele, nebo ji provádějí pomocí osob, které neprokázaly znalosti místopisu, znalosti právních předpisů upravujících taxislužbu a znalosti obsluhy taxamtru, řidiči taxislužby ve smyslu obecně závazné vyhlášky Statutárního města Plzeň č. 13/2013, o zkouškách řidičů taxislužby. Ve výroku III. tohoto usnesení dále uložil navrhopatelům (včetně žalobce v této věci), aby ve lhůtě 30 dnů od nařízení předběžného opatření podali žalobu ve věci samé. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 11. 2018 č. j. 3Cmo 177/2018-84 bylo uvedené usnesení soudu prvního stupně potvrzeno. Zda šlo o důvodně podanou žalobu při posuzování nároku na náhradu nákladů řízení, je nutno usuzovat z procesního hlediska (z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce). Žalobce vzal svůj žalobní návrh zpět pro chování žalovaných, které ukončily svoji činnost na území města Plzeň ke dni 17. 12. 2018, tedy po podání žaloby, čímž důvod, pro který byla žaloba podána, odpadl. Ačkoliv nejde přímo o splnění uplatněného nároku, je zde dle názoru soudu dána příčinná souvislost mezi chováním žalovaných a uplatněným nárokem. Proto byla žalovaným stanovena povinnost zaplatit společně a nerozdílně žalobci na náhradu nákladů řízení částku 6 534 Kč představující odměnu za 3 úkony právní služby po 1 500 Kč dle § 7 a § 9 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění (advokátní tarif) (1) příprava – převzetí zastoupení, 2) podání žaloby 3) zpětvzetí žaloby s písemným vyjádřením ze dne 8. 3. 2019), dále 3 paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Ke splnění povinnosti zaplatit náhradu nákladů řízení stanovil soud žalovaným běžnou 3denní lhůtu dle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř. Platební místo k rukám advokáta jim bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

6. Výrok pod bodem III. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 20. března 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v. r.  
samosoudkyně