



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. ledna 2018 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Přemysla Špicara a přísedících Ing. Ludmily Ibehejové a Jiřího Ševčíka, **t a k t o :**

obžalovaný

D [REDACTED] G [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem Rumunsko, [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED], v České republice posledně pobytem [REDACTED] okr. [REDACTED], t.č. ve vazbě ve [REDACTED], státní příslušník Rumunské republiky,

j e v i n e n, že

v době od 17:48 hod. do 18:13 hod. dne 1.5.2017 na volně přístupné ploše před domem č.p. [REDACTED] v obci [REDACTED], okr. [REDACTED], po slovní rozepři a fyzickém napadání mezi osobami D [REDACTED] G [REDACTED], M [REDACTED]-M [REDACTED] G [REDACTED], nar. [REDACTED], a S [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], při kterém bylo S [REDACTED] M [REDACTED] ze strany D [REDACTED] G [REDACTED] a jeho syna M [REDACTED]-M [REDACTED] G [REDACTED] slovně vyhrožováno zabitím, přistoupil D [REDACTED] G [REDACTED] k poškození S [REDACTED] M [REDACTED] a v úmyslu poškozeného usmrtit, jej bodl doneseným zavíracím nožem o celkové délce 24 cm s čepelí dlouhou 10 cm do oblasti břicha vpravo, když v dalším útoku na poškozeného mu bylo zabráněno N [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], který se na místě útoku nacházel a D [REDACTED] G [REDACTED] udeřil zde nalezenou hliníkovou

trubkou do hlavy, v důsledku bodnutí poškozený S ■■■■■ M ■■■■■ utrpěl bodnou ránu břicha vpravo v podžebří o velikosti cca 3 cm, která pronikla přední stěnou břišní až do dutiny břišní a v průběhu bodného kanálu došlo k přetěti přímého břišního svalu vpravo a ke kompletnímu přetěti stěny epigastrické tepny vpravo, když toto poranění poškozeného bezprostředně ohrožovalo na životě, a muselo být urgentně operačně řešeno ve Fakultní nemocnici Plzeň, kde byl poškozený hospitalizován do 9.5.2017, kdy byl propuštěn do domácího ošetřování,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jiného úmyslně usmrtit, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin vražda dle § 140 odst. 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **o s m i (8) roků**.

Podle § 56 odst. 3) trestního zákoníku se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – zavíracího nože o celkové délce 24 cm s čepelí dlouhou 10 cm.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest vyhoštění ve výměře 10 roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá **povinnost zaplatit na náhradu škody poškozenému – Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Sady 5. května 59, 306 30 Plzeň – částku ve výši 55.183,- Kč** včetně úroku z prodlení jdoucího ode dne právní moci rozsudku a ve výši dle Nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

O d ů v o d n ě n í

Na obviněného D ■■■■■ G ■■■■■ byla dne 11.9.2017 podána obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni pro zločin vražda dle § 140 odst. 1 trestního

zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. V rámci dokazování u hlavního líčení byl vyslechnut obžalovaný, svědci S██████ M██████, L██████ D██████ a N██████ P██████. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu byly přečteny protokoly o výslechu svědků M██████-M██████ G██████, M██████ R██████, H██████ S██████ a G██████ T██████. Za souhlasu stran byl přečten znalecký posudek z oboru kriminalistika – odvětví genetika. Byli vyslechnuti znalci z oboru zdravotnictví – odvětví soudní lékařství, psychiatrie a psychologie. Podle § 213 odst. 1, event. 2 trestního řádu byly stranám předloženy k nahlédnutí, nebo byly přečteny, další listinné důkazy, včetně přehrání záznamů z DVD o provedených rekonstrukcích.

Obžalovaný D██████ G██████ v přípravném řízení nejprve využil svého práva k věci nevypovídat. Poté v rámci konaného vazebního zasedání dne 4.5.2017 se vyjádřil pouze ke své osobě, k věci opět využil svého práva nevypovídat. Dne 10.7.2017 svojí výpověď doplnil.

K věci vypověděl, že na ubytovně v ███████ začal bydlet od 3.2.2017 spolu se svým synem M██████. Na pokoji s nimi byl ještě Rumun G██████ T██████. Na ubytovně bydleli další muži Moldavani, Rumuni, možná i Slováci nebo Češi. Až do 01.05.2017 neměl s nikým konflikt. Ten den po obědě je poškozený S██████ M██████ pozval ven, kde grilovali, popíjeli, pouštěla se hudba. Došlo k roztržce mezi M██████ a poškozeným, který chytil M██████ zezadu a porazil ho na zem, hlavu mu strčil do louže, blátem mu zamazal obličej a triko, seděl na něm a začal ho mlátit pěstmi do žeber. Uvedl, že se ptal S██████, proč ho mlátí a tak zamazal, už neví, co mu odpověděl, ale bylo to něco „že večer uvidí“. Pak si M██████ stoupl a společně (s obžalovaným) odešli na pokoj. Říkal M██████, ať už dolů nechodí, ale on odešel a tak zůstal (obžalovaný) na pokoji sám.

Obžalovaný dále vypověděl, že asi po půl hodině, kolem půl šesté večer, šel také ven před zámek, vzal si s sebou zavírací nůž, aby si uřízl drát, na který chtěl pověsit prádlo. Venku před zámkem u sloupu byli poškozený, N██████ P██████ a M██████. M██████ ležel na zemi a poškozený se nad ním napřahoval nějakou trubkou, kterou držel oběma rukama nad hlavou, ale neviděl, že by M██████ někdo uhodil, ten vstal a šel dovnitř do zámku. Obžalovaný vypověděl, že když viděl tuhle scénu, lekl se a píchl poškozeného do břicha, bylo to kvůli tomu, že viděl napřaženého S██████ a měl strach o syna, ale i o sebe. U toho píchnutí byl i N██████.

Obžalovaný vypověděl, že opilý nebyl, za ten den vypil 4 desetistupňová piva a sklenici vína, léky si ten den nevzal, pamatuje si celou událost. S██████ byl opilý, ale nemotal se, syn M██████ vypil 4 desetistupňová piva, opilý nebyl. Neslyšel, že by M██████ poškozenému vyhrožoval.

Dne 20.7.2017 byla na místě činu – ubytovně na adrese ███████ provedena **rekonstrukce ve smyslu § 104d tr. řádu**. Při tomto úkonu obžalovaný podrobně popsal své jednání a jednání dalších účastníků incidentu, kdy doznal, že na poškozeného zaútočil nožem v momentě, kdy tento se napřahoval k úderu tyčí do těla syna obviněného, který v ten moment ležel na zemi.

U hlavního líčení vypověděl, že do České republiky přicestoval 17.1.2017 společně se svým synem M██████. Do Čech přijel za prací, aby pracovali v Borgersu, protože doma mají docela špatnou finanční situaci. Ten den, 1.5., měli volno. Probudil se asi kolem půl osmé, syn M██████ společně se spolubydlícím T██████ se probudili kolem deváté hodiny, šli do supermarketu nakupovat. Koupili potraviny, pití a nějaké oblečení. Když se vrátili, tak si

dali společně oběd. Kluci koupili v supermarketu i pivo. Zůstali na pokoji, popili a poslouchali hudbu. Kolem třetí hodiny odpolední, půl čtvrté, je Moldavané pozvali na grilování. Právě poškozený S█████ M█████ zavolal, aby šli k nim dolů. Každý si vzal jednu lahev piva a šli k nim dolů. Měli tam víno, tam tak poseděli ještě hodinu a půl, poslouchali hudbu, popíjeli víno, dali si maso.

Vypověděl, že najednou poškozený S█████ pozval M█████, aby si změřili sílu v páce. Pak se uklidnili, všichni pokračovali v poslechu hudby a v pití. V tom momentu Moldavani poslouchali ruskou hudbu. M█████ je poprosil, aby tam dávali i rumunskou hudbu. S█████ říkal, že ano, bude a chytil M█████ zezadu za hlavu, tahal ho a shodil ho do bláta a začal na něj vyskakovat a začal ho bít. Obžalovaný vypověděl, že on v tom momentu zasáhl a řekl mu (poškozenému), ať přestane, ať na něj nevyskakuje, ať je klid. S█████ ale byl pod vlivem alkoholu, protože hodně pil, pak začal mluvit velice sprostě, jak k M█████, tak k T█████. Proto mu řekl, ať přestane skákat po synovi, on (poškozený) říkal, že je zabije všechny. Pak nakonec přestal, nechal syna.

Obžalovaný vypověděl, že pak ho (poškozeného) káral, že to není hezké, to co dělal. On říkal, že pokud si na něj takhle dovoluje, že je zabije oba. Obžalovaný uvedl, že pak se sám vrátil do pokoje, syn M█████ se vrátil dříve. Říkal M█████, ať už nejde dolů, protože sám viděl, co se tam stalo, ať je nekontaktuje. M█████ neposlechl, říkal, že jde k T█████ a že budou někde jinde společně. Vypověděl, že sám si mezitím zakouřil cigaretu u okna, pak poseděl chvíli u stolu, vyndal si prádlo z pračky a potřeboval kousek drátu, aby ho svázal u okna a pověsil to prádlo. Někde u branky, kde jsou odpadkové kontejnery, tam byl velký kus drátu a tak proto si vzal zavírací nůž do kapsy a chtěl si vzít ten kus drátu a chtěl zavolat na M█████, ať přijde na večeři. Šel tedy dolů, a když tam přišel, byl tam S█████, N█████ P█████ a M█████, který už byl na zemi, někdo ho shodil na zem. S█████ měl nějakou trubku a napřahal se s tou trubkou proti němu (obžalovanému). V tom momentu vyndal (obžalovaný) nůž z kapsy, otevřel ho a jenom s tím nožem máchal. V tom momentu ho s tou trubkou chtěl (poškozený) uhodit do hlavy.

Dále obžalovaný vypověděl, že *aniž bych měl záměr, pobodal jsem ho do břicha. Můj záměr byl zachránit syna M█████ a také zabránit S█████, aby mi praštil do hlavy.* Vypověděl, že když zjistil, že ho zasáhl, tak se velice lekl. Chtěl (obžalovaný) se vrátit do pokoje, jenom stačil pár kroků a najednou cítil, že N█████ P█████ ho praštil trubkou zezadu do hlavy. On (P█████) pak tvrdil, že ho uhodil s tou trubkou, protože se bál, že bude pokračovat, ale on se zrovna chtěl vrátit do pokoje, takže to nebyl důvod.

Vypověděl, že pak přijela sanitka a M█████ R█████, který je z agentury, ten mu (obžalovanému) vrazil facku a začal ho kárat a pak ho S█████ začal bít nohama, rukama, takže v průběhu pěti minut jenom do něj kopal, než přijela policejní hlídka. *Byl jsem celý od krve, uhodil mi do nosu a tekla mi krev a tolik mi kopal do nohy, až jsem se počůral.*

K dotazu předsedy senátu, zda měl předtím s panem M█████ nějaké problémy, obžalovaný uvedl, že ne, nikdy, potkali se vícekrát na chodbě, tam si dali spolu cigaretu, popovídali si. K dotazu uvedl, že sám vypil tři piva a od Moldavanů dostal sklenici vína. Ze čtvrtého piva už nic nevypil, protože už začal ten konflikt. K dotazu, zda pil víno, uvedl, že jenom jednu sklenici vína.

Obžalovanému byla předestřena část jeho dřívější výpovědi, kdy uvedl: „Nechtěli jsme pít jejich víno.“

Obžalovaný k tomu vypověděl, že nechtěli, ale jeden z jejich kolegů G. jim nalil víno. Víno pil. Možná, že to neřekl, byl opravdu ve stresu, když vypovídal poprvé, ale to je pravda, teď si vzpomíná, že jednu sklenici vína vypil. M. to samé, tři piva a jednu, možná dvě sklenice vína.

Pokud mu bylo předsedou senátu předestřeno, že ve výpovědi v přípravném řízení se vůbec nezmiňoval o tom, že pan M. řekl, že ho i se synem zabije, k tomu obžalovaný uvedl, že neví, v tom momentu, když vypovídal na policii, tak měl strach a byl pod silným stresem.

K dotazu, když syn odcházel z pokoje, zda viděl, že by si nesl nějaký předmět s sebou, obžalovaný uvedl, že neviděl, kdy odcházel, byl u okna a on odcházel, byl na chodbě a neví, co si vzal s sebou. Pokud něco vzal, tak možná z předsínky, protože tam byl vysavač, a jestli vzal něco, to bylo od toho. K dotazu, zda viděl, že by si bral nějakou trubku nebo nůž, uvedl, že neviděl. Neví, odkud vzal M. tu trubku. Když ho N. uhodil do hlavy, taky měl nějakou trubku, ale odkud měl tu trubku, také neví.

Po předložení nože, který je přílohou spisového materiálu, obžalovaný uvedl, že zná ten nůž, to je kapesní nůž, ten má z Rumunska, měl dva nože a tímto nožem bodl pana M.

Obžalovanému byla předestřena další část jeho výpovědi z přípravného řízení: „Když jsem vyšel, tak M. ležel na zemi a S. měl v ruce nějakou trubku, kterou držel oběma rukama nad hlavou, měl ji napřaženou nad M. Já se lekl, když jsem viděl tuhle scénu a píchнул jsem S. do břicha.“

Obžalovaný uvedl, že je pravda, že tam do detailu nepodával vysvětlení, jak se to stalo. Teď řekl, jak to tehdy bylo. Pravda je to, co uvedl dnes (u hlavního líčení). S. chtěl uhodit jeho (obžalovaného), ne M. Chtěl chránit M., aby ho S. neuhodil, ale chtěl ho (obžalovaného) tou trubkou uhodit.

Obžalovanému byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, kdy vypověděl na dotaz policejního orgánu, jaká doba uplynula od doby, kdy otevřel nůž a kdy bodl a v co v té době dělal jeho syn: „Zvedl se a odešel. V tom okamžiku jsem bodnul, tak nemůžu říct, kde syn byl, já jsem zaznamenal, že odchází, nemůžu říct, jestli odešel před bodnutím do S., nebo až potom“.

Obžalovaný k tomu uvedl, že v ten moment po pobodání, kdy ho (P.) uhodil do hlavy, když zvedl (obžalovaný) trochu hlavu, viděl přecházet syna, takže v tom momentu někam odcházel.

K dotazu státního zástupce, jak držel nůž při tom útoku, obžalovaný uvedl, že nůž měl v pravé ruce a vodorovně s ním máchal (pozn. obžalovaný ukázal, že nadhmatem). On (poškozený) se otočil k němu a právě proto ho zasáhl do břicha. Nechtěl, ale pobodal ho do břicha. Jeho záměr byl zachránit M. K dotazu, co si představoval, že mu tím nožem udělá, když by se neotočil, obžalovaný uvedl, že měl strach, reagoval na ten strach, když viděl, že ještě vzali tu trubku, ze strachu. K dotazu, z čeho usoudil, že ho chtěl pan S. napadnout s tou trubkou, obžalovaný uvedl, že už měl trubku v ruce nad hlavou, napřáhl ty ruce a v tom momentu, kdy měl zvednuté ruce, on ho pobodal, aniž by chtěl, neměl záměr.

K dotazu, jak daleko od něj byl S■■■■■, když zvedl trubku nad hlavu, obžalovaný uvedl, že asi sedmdesát, osmdesát čísel, ani ne metr. K dotazu, zda udělal nějaký výpad nebo nějaký jiný pohyb než, že měl trubku nad hlavou, uvedl, že ne. K dotazu, proč z toho místa neodešel, když mu bylo hrozeno tou trubkou, obžalovaný uvedl, že měl strach, že něco udělají M■■■■■, on ležel na zemi, nemohl tedy odcházet. Taký měl strach, že ho (obžalovaného) S■■■■■ zepředu uhodí s tou trubkou.

K dotazu předsedy senátu, jak mohl mít strach o syna, když neví, kde ten syn byl, jak uvedl na policii, obžalovaný uvedl, že neví, jak to paní tlumočnice při výslechu na policii pochopila, ale skutečně to tak řekl i na policii, v tom momentu byl M■■■■■ na zemi, neví, jak to tam bylo tehdy tlumočeno.

K dotazu obhájkyň, zda poškozený M■■■■■ nebo někdo jiný něčím vyhrožoval během toho večera před tím incidentem jemu nebo jeho synovi, případně čím, pokud ano, obžalovaný uvedl, že před incidentem nebo předtím, než zamazal syna blátem, tak ne, ale až potom jim vyhrožoval zabitím. Mluvil ale značně sprostě.

K dotazu, když vyšel před zámek, co viděl těsně před tím bodnutím, uvedl, že v momentu, když vyšel z budovy, je tam velký trám, sloup a za tím sloupem viděl S■■■■■, P■■■■■ a syna, který ležel na zemi. K dotazu, v jakém postavení byl S■■■■■ a v jakém P■■■■■, co dělali přesně v ten okamžik, uvedl, že křičeli na M■■■■■. K dotazu, jak byli daleko od M■■■■■, uvedl, že M■■■■■ ležel na zemi na pravé straně a měl levou rukou nad hlavou a S■■■■■ a P■■■■■ byli před ním těsně. K dotazu, zda měli v ruce nějaké zbraně, uvedl, že S■■■■■ měl trubku, ale P■■■■■ si nevzpomíná, že by měl něco v ruce. K dotazu, za jak dlouho od tohoto okamžiku došlo k bodnutí poškozeného, uvedl, že to všechno se seběhlo velice rychle, bál se kvůli M■■■■■, aby mu neublížili.

K dotazu předsedy senátu obžalovaný uvedl, že pokud v přípravném řízení uváděl, že si vůbec P■■■■■ nevšiml, co dělá a nyní říká něco jiného, *k tomu uvádím, že platí to, co jsem řekl teď*.

K dotazu obhájkyň, proč bodnul poškozeného, obžalovaný uvedl, že se bál kvůli M■■■■■ a také se bál, že ho (obžalovaného) uhodí trubkou. K dotazu, v jakém postavení byl on vůči poškozenému, když ho bodnul, uvedl, že *já jsem stál, jak stojím teď a oni byli trochu vlevo, stáli blízko mého syna, na mé levé straně, nebyli jsme proti sobě a pak S■■■■■, když se otočil, aby mi uhodil, v tom momentu se to stalo s tím nožem, protože on se otočil zrovna v tom směru, kde já jsem měl ten nůž vodorovně*.

Tvrzení obžalovaného o tom, že vlastně chránil syna a sebe před případným útokem poškozeného M■■■■■, je z pohledu provedených důkazů nevěrohodné a účelové ve snaze zmírnit svoji trestní odpovědnost.

Svědka – poškozený S■■■■■ M■■■■■ vypověděl, že dne 1.5.2017 odpoledne byl s dalšími spoluubytovanými před ubytovnou, opékali maso a popíjeli alkohol. Na místo přišel i obžalovaný se svým synem M■■■■■, tento si dával páku s jedním mužem a poté chtěl soutěžit v páce i s ním (s poškozeným). On to odmítl a sedl si ke stolu, přičemž syn obžalovaného na něj stále dorážel, tak jej chytil za ruku a povalil na zem vedle louže a obličej mu do louže strčil. Nevěděl, jak ho uklidnit, protože pořád provokoval. M■■■■■ si pak stoupl a začal mu říkat, že neví, kdo je, že seděl ve vězení, přitom na sebe křičeli. Řekl

M■■■■■, aby se uklidnil a ať jde do pokoje. M■■■■■ pak odešel a asi po minutě se vrátil a v levé ruce držel velký dlouhý kuchyňský nůž a v pravé ruce nějakou kovovou trubku od vysavače a začal ho tou trubkou mlátit. Svědek uvedl, že se tomu bránil rukama před hlavou, přesto dvakrát dostal do hlavy. Nůž M■■■■■ nepoužil. Pak volal na D■■■■■, ať M■■■■■ uklidní, ten ale nic neříkal a mlčel. Po těch ranách do hlavy spadnul na zem a M■■■■■ tou trubkou mlátil do reproduktorů, co tam stály a pořád pokřikoval „ty nevíš, kdo jsem já“. M■■■■■ pak trubku odhodil. Mezitím se vrátil N■■■■■, kterému řekl, co mu M■■■■■ udělal, N■■■■■ si všiml, že je (poškozený) zmlácený, že má modřiny a krev na hlavě a rukou a ptal se, co se stalo. Poté přišel M■■■■■ a obžalovaný, poškozený mu říkal, co mu M■■■■■ udělal, a začal se s M■■■■■ postřikovat. Vypověděl, že vedle něho (poškozeného) stál N■■■■■, který zakřičel: „On tě bodnul“. Když si zvednul triko, uviděl, že má na břicho krev, couvl a padl. Ostatní jej posadili na židli, více si na událost nevzpomíná. V nemocnici byl hospitalizován od 1.5.2017 do 9.5.2017, dva dny musel ležet, dostával infuze, třetí den začal chodit a mohl se normálně najíst.

K osobě obžalovaného svědek uvedl, byl vždy klidný muž, celý incident vyprovokoval jeho syn.

V rámci provedeného výslechu v přípravném řízení mu byla předložena trubka, kterou popsal a upřesnil, že M■■■■■ měl v té době v ruce dvě trubky, jednu v pravé a druhou i s nožem v levé. K použitému noži ze strany obžalovaného vypověděl, že se jednalo o kuchyňský nůž s délkou čepele asi 20 cm, celkové délky asi 30 cm, rukojeť černá a *asi něco červeného*. Na předložených fotografiích (z protokolu o ohledání místa činu) svědek označil nůž a rozbité reproduktory).

K dotazu vypověděl, že sám v ruce nic nadržel, ničím neútočil, byl vyděšený. K dotazu rovněž vypověděl, že neviděl, kdo ho bodnul, byl v té chvíli otočen k M■■■■■. Následně uvedl, že jej bodl D■■■■■, to mu řekl N■■■■■. Pokud jde o vyhrožování, zabitím mu vyhrožoval M■■■■■, D■■■■■ nic takového neříkal.

U hlavního líčení vypověděl, že chtěli oslavovat společně s kamarády, asi po dvou hodinách se objevili G■■■■■, syn a ještě další. Slavili, najednou syn pana G■■■■■ říkal, že si mají vyzkoušet sílu v páce. Dvakrát to (poškozený) odmítl, ale on na tom trval, provokoval, tak ho (syna obžalovaného) najednou chytil a praštil s ním o zem. Tam, kde upadl, byla louže a bláto, zamazal ho s tím blátem na obličeji. Pak se to uklidnilo, syn obžalovaného odešel nahoru do pokoje. Svědek vypověděl, že sám zůstal dole s kamarádem. Přibližně za pět minut se syn obžalovaného vrátil a v ruce měl nůž a dvě trubky a uhodil ho (poškozeného) s trubkou do obličeje, do těla, neustále ustupoval, on (syn obžalovaného) šel za ním. Svědek vypověděl, že se chtěl bránit, ale nemohl, když viděl, že má v jedné ruce nůž. Pak si sednul na židli a syn obžalovaného se uklidnil. V momentu, kdy ho jeho syn zbil, D■■■■■ byl nahoře u okna a kouřil. Za pět minut přišel řidič N■■■■■ P■■■■■. Byli tam on, P■■■■■, jeho syn a D■■■■■. Začali vyčítat synovi obžalovaného, proč ho uhodil. *Já jsem se opravdu rozčílil, vrazil jsem mu jednu facku, ustoupil jsem krok dozadu a v tom momentu mi D■■■■■ pobodal nožem. Pak jsem udělal ještě pár kroků dozadu a pak jsem upadl. Potom mi posadili na židli, N■■■■■ něco vzal a položil mi to na tu ráno jako obvaz. Pak přijela sanitka a odvezli mi do nemocnice do Plzně. Tam mi operovali. V nemocnici jsem byl asi patnáct dní.*

K dotazu předsedy senátu, zda byl ještě v pracovní neschopnosti po propuštění z nemocnice, svědek uvedl, že ne, protože pracoval přes agenturu a tak nemocenskou by nedostal. Nyní má velké zdravotní problémy. Pracuje jenom tři dny v týdnu, protože když se

ohne, bolí ho to místo, kde byl operován. Na lékařské kontroly chodí do Rokycan k obvodnímu lékaři, žádné léky nebere, jenom na bolest a to místo maže krémem.

K dotazu, zda měl někdy předtím nějaký konflikt s obžalovaným, svědek uvedl, že ne, velice dobře si rozuměli, měli pokoj vedle sebe.

Vypověděl, že ten den pil alkohol, vypil asi dvě sklenice vína a pivo, asi láhev, už si nevzpomíná, kolik vypil. *Je fakt, že jsem byl pod vlivem, ale věděl jsem, co dělám, držel jsem se na nohou.*

K dotazu, zda si všiml, jestli obžalovaný nebo M[REDAKCE] pili také nějaký alkohol, uvedl, že když se přidali k nim, každý měl v ruce láhev piva. *My jsme jim také nabízeli sklenici vína.* K dotazu, jak na to reagoval M[REDAKCE], když ho (svědek) povalil na zem a zamazal mu obličej blátem, uvedl, že v tom momentu na něj (svědka) začal otec křičet. Pak se (svědek) mu omluvil a to bylo vše a oni pak odešli. Když zamazal M[REDAKCE] obličej, nevzpomíná si, že by mu M[REDAKCE] vyhrožoval.

Svědkoví byla předestřena část jeho dřívější výpovědi: „M[REDAKCE] si potom stoupnul a začal mi říkat, že nevím, kdo on je, že seděl ve vězení.“

Svědek uvedl, že to je pravda, to řekl, obžalovaný mu v tom okamžiku nevyhrožoval.

K dalším dotazům svědek vypověděl, že M[REDAKCE] se vrátil za 5 nebo 10 minut potom, co odešel, a mezitím jeho otec byl u okna a kouřil. Když se M[REDAKCE] vrátil, měl dvě trubky a nůž. V jedné ruce měl jednu trubku a v druhé ruce měl trubku a nůž. K dotazu, když ho M[REDAKCE] mlátil tou trubkou, zda u toho byl ještě někdo další, svědek uvedl, že tam byl ještě L[REDAKCE], N[REDAKCE] tam nebyl, protože měl rozvázet lidi do práce. Byl tam ještě Moldavan G[REDAKCE], ten odklízěl všechno, co měli na stole a odnesl nahoru *a najednou mi začal mlátit.*

K dotazu, zda on sám nějak vyhrožoval M[REDAKCE], svědek uvedl, že mu nemohl vyhrožovat, protože když viděl, co má v ruce, tak neustále ustupoval a on neustále k němu přistupoval s těmi věcmi. *Já jsem říkal, co je s tebou, co to děláš.*

Svědkoví bylo předestřeno tvrzení obžalovaného u hlavního líčení, že měl (svědek) obžalovanému a jeho synovi M[REDAKCE] vyhrožovat, že je zabije, svědek uvedl, že ne, neřekl to.

K dotazu, jak svědek zaregistroval, že byl bodnut, uvedl, že pocítil jenom takové teplo a pak, když si zvedl tričko, zjistil, že je pobodán. Nemůže říct, že viděl ten moment, kdy ho pobodal. Na policii označil nůž a trubku, kterou měl mít M[REDAKCE] v ruce.

K dotazu státního zástupce, zda měl před tím bodnutím nebo někdy předtím v ruce tyč, uvedl, že ne, neměl nic.

K dotazu obhájkyň, když udeřil M[REDAKCE] těsně před pobodáním, zda po tomto fyzickém kontaktu M[REDAKCE] zůstal stát nebo upadl, v jaké byl poloze, svědek uvedl, že M[REDAKCE] neupadl na zem, nestalo se mu nic, jenom stál. K dotazu, zda tam byl v tuto chvíli přítomen obžalovaný, svědek uvedl, že v tom momentu obžalovaný vyšel ven z ubytovny.

Obžalovaný k výpovědi svědka uvedl, že v momentu, než ho (svědka) pobodal, on měl trubku v ruce a chtěl ho uhodit.

Svědka uvedl, že to není pravda.

Obžalovaný dále uvedl, že by se chtěl omluvit, že se dostali tak daleko a že ho pobodal, je mu to velice líto všechno, co se stalo.

Následně za přítomnosti obžalovaného a svědka byl přehrán **záznam z rekonstrukce s obžalovaným**.

Obžalovaný se následně k tomu záznamu nevyjádřil. K dotazu předsedy senátu, kolik měří a váží jeho syn, uvedl, že syn je o něco menší postavy než on, o pár centimetrů, sám měří 177 cm, syn asi tak 170-172 cm a váží kolem 60 kg.

Svědka uvedl, že on měří 175 cm, váží 70 kg. K samotnému záznamu z rekonstrukce pak uvedl, že tady jsou samé lži, není to pravda, všechno je jenom scénář, je to zinscenované.

Předseda senátu předestřel obžalovanému záznam rekonstrukce - čas 27:49, kde obžalovaný drží nůž (podhmatem). Obžalovaný k tomu uvedl, že tak, jak je to na záznamu, tak držel ten nůž.

Po přehrání **záznamu z rekonstrukce** se svědkem N■■■■ P■■■■ obžalovaný uvedl, že svědek neřekl pravdu. To, co tam říká, tak z velké části není pravda.

Svědka M■■■■ uvedl, že on (P■■■■) nebyl opilý, byl střízlivý a vypovídal tak, jak to bylo.

Svědka M■■■■-M■■■■ G■■■■ v procesním postavení svědka využil svého práva a jako syn obžalovaného odmítl vypovídat. V době konání hlavního líčení podle slov obžalovaného již odcestoval do Rumunska.

Svědka L■■■■ D■■■■ v přípravném řízení vypověděl, že 1.5.2017 odpoledne probíhalo na ubytovně grilování, v rámci toho došlo na souboj v páce mezi poškozeným a synem obžalovaného M■■■■. Svědek odešel do svého pokoje a z okna viděl, že poškozený povalil M■■■■ na zem do louže, obžalovaný nadával poškozenému. Byl tam i T■■■■, který z ničeho nic dostal pěstí od poškozeného i M■■■■, tak odešel do ubytovny. M■■■■ s obžalovaným také odešli do ubytovny, po chvíli je svědek znovu viděl na dvoře, oba měli nějaké tyče a nože. Začali po dvoře honit poškozeného. Svědek o situaci informoval řidiče K■■■■ (P■■■■), během chvíle mu volal koordinátor R■■■■, který již věděl, co se na ubytovně děje, a chtěl, aby svědek předal telefon účastníkům incidentu, že je uklidní. Obžalovaný se synem praštili poškozeného několikrát tyčemi přes nohy, ruce a do hlavy, oba křičeli, že v Rumunsku seděli a že poškozeného zabijí. Když přijel řidič K■■■■, byl již obžalovaný se synem v ubytovně, když oba vyšli ven, K■■■■ jim nadával, že jsou opilí. Venku stáli obžalovaný, jeho syn, K■■■■ i poškozený a svědek viděl, jak obžalovaný prošel mezi K■■■■ a M■■■■, přiblížil se k poškozenému, kdy svědek slyšel poškozeného vykřiknout a viděl, že si dává ruku na břicho a na břiše má krev. Obžalovaný se synem odešli na pokoj, kde se zamkli, K■■■■ s koordinátorem R■■■■ vyrazili dveře a vytáhli je ven. Venku K■■■■ nafackoval obžalovanému a R■■■■ synovi obžalovaného, poté přijela sanitka a policie. Svědek

k dotazu doplnil, že na dvoře měl M[REDAKCE] větší nůž, který poté zahodil do hromady odpadků, když s obžalovaným odcházel.

U hlavního líčení vypověděl, že ten den trochu vypili. Od pití byla mezi nimi roztržka a poté se začali prát, někdo měl i nůž. Někdo bil pana poškozeného s trubkami. Ten den, ale nevzpomíná si, kolik bylo hodin, kdy nastal ten incident, mluvil s vedoucím z agentury. Vedoucí mu říkal, ať mu dá někoho k telefonu, aby s ním promluvil, ale on řekl, že nemůže, že je nahoře v pokoji a oni jsou dole, že se tam perou. Bili se tam nožem. Neví, jak se to stalo, nebyl přítomen. Viděl z okna, že je tam nějaký nůž. Viděl, že najednou pobodal poškozeného. Pak si všimnul, že mu teče z břicha krev. Pak přijela policejní hlídka a sanitka a odvezli ho. Pak vypověděli, co se tam stalo, ověřili jejich totožnost. Pak jim vedoucí řekl, ať se každý vrátí do svého pokoje a v jednu v noci museli podat další vysvětlení on, N[REDAKCE] a T[REDAKCE] a poté tam ještě jednou museli vysvětlit, co se stalo.

K dotazu předsedy senátu, zda ten den pil nějaký alkohol, svědek uvedl, že si dal sklenici vína na celý den. Obžalovaný pil, vypil pivo a červené víno. Jeho syn také. Jeho syn se jmenuje M[REDAKCE]. Poškozený M[REDAKCE] pil také alkohol, ale menší množství. Ze začátku tam byla zábava, ale to se změnilo na konflikt. V páce soutěžili M[REDAKCE] s G[REDAKCE]. Popovídali si mezi sebou, ale takovým způsobem, jako když je někdo pod párou, mluvili rychleji a nahlas. Pan M[REDAKCE] tam v tu chvíli také byl, ale ne, že by se chtěl hádat. Svědek vypověděl, že šel nahoru do svého pokoje a viděl zeshora ze svého balkónu ten moment, kdy ho pobodal. Stalo se to tak, že ani lidi, kteří byli v okolí, si nevšimli momentu, kdy obžalovaný D[REDAKCE] vytáhl nůž z kapsy mezi panem K[REDAKCE] a synem obžalovaného, tak pobodal poškozeného. Poškozený upadl na zem, viděl, jak si vytáhl tričko, byla tam vidět krev. K dotazu, zda tam ještě potom došlo k nějaké potyčce, uvedl, že ne, protože on stačil dát pěstí synovi obžalovaného, právě v tom momentu, když byli všichni čtyři pohromadě, tou pěstí mu dal před pobodáním. Z okna viděl i kdy pobodal poškozeného. K dotazu, co tomu předcházelo, svědek uvedl, že se tam hádali, poprali se, ten utekl směrem k bráně a obžalovaný se synem ho honili s trubkami a s nožem, to bylo před pobodáním. Neví, kde vzali trubky a nože. K dotazu, zda měl poškozený v ruce také nějaký předmět, uvedl, že ne. K dotazu, zda tam poškozený někomu vyhrožoval, uvedl, že nevyhrožoval nikomu. K dotazu, zda obžalovaný někomu vyhrožoval, uvedl, že ne. K dotazu, zda jeho syn M[REDAKCE] někomu vyhrožoval, uvedl, že běžel k bráně a řekl: „Uvidíš, co dostaneš ode mě, já jsem docela silnej a jsem někdo.“ On křičel natolik, že bylo slyšet.

K dotazu, zda viděl ten nůž, svědek uvedl, že ze začátku viděl jenom velký dlouhý nůž, který měl v ruce M[REDAKCE]. U obžalovaného viděl před pobodáním, že měl nůž v ruce, že vytáhl z kapsy nůž. Ten nůž nebyl moc velký, byl normální, z dálky ho neviděl do detailu. Myslí si, že byl zavírací, jako kapesní nůž.

Po předložení nože, který tvoří přílohu spisu, svědek k dotazu, zda někdy viděl takový nůž, uvedl, že z té dálky ho neviděl tak dobře.

Následně byla výpověď svědka z přípravného řízení přečtena. Svědek poté uvedl, že ta výpověď platí.

K dotazu, jaká byla přibližně vzdálenost od okna, ze kterého koukal, k tomu místu, kde stáli ostatní, svědek uvedl, že to, jak říkal, tak viděl šikmo, nemůže říct vzdálenost, byla tam nějaká stěna. To jsou dvě budovy, on byl v jedné budově a tam, kde se to stalo, to bylo blízko druhé budovy, takže neví vzdálenost.

K dotazu, zda tam někde byl pan P[REDAKCE], uvedl, že ano, byl tam i N[REDAKCE] P[REDAKCE]. Byl tam obžalovaný, syn obžalovaného i poškozený a P[REDAKCE]. K dotazu, co tam dělal pan P[REDAKCE], svědek uvedl, že se hádal, mluvil zvýšeným hlasem. K dotazu, zda viděl, že by P[REDAKCE] v jakémkoli okamžiku někoho udeřil, uvedl, že neviděl. K dotazu, zda viděl, jak na to bodnutí reagoval pan P[REDAKCE], uvedl, že zavolal na ně, co byli nahoře, ať vezmou nějaké hadry, aby ho ošetřili. Neviděl, že by P[REDAKCE] udeřil trubkou obžalovaného, protože sám si ještě popovídal s B[REDAKCE], ještě si otočil hlavu, takže neviděl celý průběh. B[REDAKCE] si šel jenom zakouřit, byl tam jenom chvíli.

Následně ještě uvedl, že pak šel dolů s T[REDAKCE], jak měli ty hadry pro něj a mezitím přijela policejní hlídka a sanitka. Pak jim vedoucí řekl, ať jdou nahoru každý do svého pokoje a už nešli dolů.

K dotazu obhájkyň, v jakém okamžiku odešel na WC, co se v té době dělo venku, když odcházel, jak dlouho se zdržel na WC a co viděl, když se potom vrátil, svědek uvedl, že všichni tam byli splašení, tak nemůže říct.

Pokud mu obhájkyň bylo předestřeno, že v původní výpovědi se nezmiňoval o tom, že by viděl u obžalovaného nůž vytáhnout těsně před bodnutím a nyní uvedl, že viděl, že obžalovaný před bodnutím vytáhl nůž, k dotazu, co platí, svědek uvedl, že *platí, co přečetl pan soudce*, protože jak řekl už předtím, už si dobře nevzpomíná, jak to bylo.

Pokud je mu obhájkyň předestřeno, že ve své původní výpovědi uváděl, že obžalovaný a jeho syn křičeli na poškozeného, že ho zabijou a nyní uváděl, že nikdo nikomu nevyhrožoval, k dotazu, jak to bylo, uvedl, že platí jeho první výpověď, už si nevzpomíná, je to už dlouho.

Obžalovaný k výpovědi svědka uvedl, že nebyl přítomen, když se poprali S[REDAKCE] s jeho synem. Svědek hodně lhal. Když pobodal S[REDAKCE], všechno proběhlo tak rychle, že nikdo nemohl vidět vůbec nic.

Svědek k tomu uvedl, že také řekl, že se všechno seběhlo velice rychle.

K dotazu předsedy senátu obžalovaný uvedl, že pokud svědek vypověděl, že i on (obžalovaný) měl v ruce tyč a měl bít pana M[REDAKCE] tou tyčí, obžalovaný uvedl, že neměl žádnou tyč v ruce.

Svědek uvedl, že viděl, že měl tyč v ruce, zeshora bylo dobře vidět.

K dotazu předsedy senátu obžalovaný uvedl, že nevyhrožoval panu M[REDAKCE] zabitím, to není pravda.

Svědek uvedl, že on (obžalovaný) křičel natolik, že to bylo slyšet i zeshora. Říkal, že seděl v Rumunsku a že se nebojí.

Svědek N[REDAKCE] P[REDAKCE] vypověděl, že je řidičem pracovní agentury a bydlí v ubytovně na adrese [REDAKCE]. Obžalovaného a jeho syna zná z ubytovny a z práce, nejsou kamarádi. S poškozeným se zná od začátku roku 2017, přijeli spolu do Čech stejným autobusem a jsou ubytováni na jednom pokoji. Dne 1.5.2017 se na ubytovně grilovalo a popíjelo, kolem 13. nebo 14. hodiny šel na pokoj spát, v té době obžalovaný ani jeho syn venku nebyli. Kolem 17. hodiny vyšel ven, venku byli úplně všichni, obžalovaný se synem i T[REDAKCE]. Svědek odvezl

Z [] do Rokycan, kde se potkal i s M [] R [], v té době volal L [] D [], že se poškozený s M [] na ubytovně perou a hádají. Když se vrátil, viděl S [], který venku seděl a vedle něho stál obžalovaný, který ale, když on vystoupil z auta, odběhl do ubytovny.

S [] mu začal ukazovat ruce, že dostal trubkou. Měl nateklou ruku, měl mu to udělat M [], syn obžalovaného. Šel na pokoj za obžalovaným a jeho synem, řekl jim, že sem jede M [] (R []), aby šli dolů a vysvětlili to. Obžalovaný vytáhl z pravé kapsy kapesní nůž a rozevřel ho. Řekl mu (svědkovi) „pojď ke mě a vytáhl ten nůž a on ho v té chvíli praštil přes tu ruku, ve které měl nůž a odešel.

Dále vypověděl, že oni (obžalovaný a jeho syn) přišli ven, S [] pořád seděl na židli, M [] si stoupl vlevo od svědka, obžalovaný vpravo od svědka, poškozený přišel k nim a M [] vyčítal, proč mu to udělal, proč ho uhodil. Svědek celou dobu sledoval obžalovaného, protože věděl, že má nůž. Poškozený strčil nebo praštil M [], v tu chvíli obžalovaný rychle prošel kolem svědka, přistoupil k pravému boku poškozeného, přitisknul se k němu. Obžalovaný měl ruce pokrčené v lokti, svědek neviděl, že by v ruce něco měl. Poškozený řekl „aj“ a ustoupil dozadu, spadl na zadek a držel si břicho. Svědek se shýbl pro tyč, která ležela vedle a praštil obžalovaného asi do hlavy nebo horní části těla. Obžalovaný utekl do ubytovny, svědek zvedl poškozeného a viděl, že mu teče na břicho krev. Dne 20.7.2017 byla na místě činu – ubytovně na adrese [] provedena rekonstrukce ve smyslu § 104d tr. řádu. Při tomto úkonu svědek podrobně popsal jednak, jakým způsobem obžalovaný manipuloval s nožem na svém pokoji, a dále jakým způsobem zaútočil na poškozeného na dvoře ubytovny, když řešili předchozí incident.

U hlavního líčení svědek mimo jiné vypověděl, že tehdy byl mimo ubytovnu a volal mu pan I [] a řekl mu, že se má naléhavě vrátit na ubytovnu, protože se tam poperou, detaily neříkal. Když se dostal autem do dvora, viděl S [], že seděl na židli a pan G [] stál vedle něj. Zaparkoval přímo před nimi. Když vystupoval z auta, obžalovaný odešel do pokoje. Přistoupil k S [], ten se zvednul a hned mu řekl: „Bratře podívej se, co mi to udělal.“ Ukazoval mu ruce, že ho uhodil. Svědek uvedl, že šel nahoru do pokoje obžalovaného, byl tam otec a syn, seděli na posteli. Ptal se, co se venku stalo a pak jim říkal, ať jdou dolů, že přijde šéf. Oba se zvedli z postele a pan G [] vytáhl nůž a říkal: „Jenom se přibližuj ke mně, já tě podříznu.“ Nebo, neví přesně, jak to říkal, buď říkal: „Pojď ke mně, já tě podříznu nebo „Já tě podříznu“, už si přesně nepamatuje, jak to zaznělo. Uhodil ho tedy za ruku, kde držel ten nůž. Svědek uvedl, že pak odešel ven a byl venku před ubytovnou. Zapálil si cigaretu. S [] a pan G [] s M [] přišli ven, stáli vedle něho (svědka), jeden z jedné strany a druhý z druhé strany. Když S [] viděl, že G [] otec a G [] syn přišli, přistoupil svědek k M [] a začali si mezi sebou povídat, *jak se říká proti sobě a najednou, během vteřiny, G [] otec předemnou pobodal S []*. S [] upadl na zem. Svědek uvedl, že se jenom otočil, vzal trubku, viděl, že G [] otec byl trochu nakloněn nad S [], vzal tedy tu trubku a uhodil ho. G [] utekl kolem nějakého sloupu, který tam byl, do pokoje. Sám pak přistoupil k S [], zvedl ho ze země, vytáhl mu tričko a zjistil, že mu teče krev. Díval se nahoru a viděl, že tam byli kluci, tak zavolal, ať přinesou něco čistého, položil ho na židli a ošetřoval ho. Řekl, ať zavolají na policii a sanitku. Sám zavolal šéfovi.

K dotazu předsedy senátu uvedl, že plnil funkci řidiče, nic jiného. K dotazu, proč pan I [] D [] volal zrovna jemu, uvedl, že ten den byl pan koordinátor v Rumunsku, takže byl jediný. Když nebyl pan koordinátor přítomen, přebíral zodpovědnost.

Svědkoví byli následně předloženi nůž, který je součástí spisu a svědek k dotazu, zda tento nůž někdy viděl, uvedl, že nemůže říct přesně, zda je to ten nůž. Neviděl ho otevřený.

Svědkoví byla předestřena část jeho dřívější výpovědi: „D[redacted] G[redacted] vytáhl z pravé kapsy kapesní nůž, rozevřel ho a řekl mi pojď ke mně a vytáhl ten nůž. V ten okamžik jsem ho praštil levou rukou přes ruku, ve které měl nůž.“

Svědek poté vypověděl, že vidí před očima, jak on se snažil otevřít ten nůž a nepovedlo se mu to, takže jak už několikrát říkal, neviděl, jak vypadal ten nůž, když byl otevřený. Něco takového říkal, jako přijď ke mně a já tě podržnu nebo něco podobného. Při rekognici jsem říkal úplně přesně, jak to bylo. To, co tehdy říkal na policii, nebylo přesně uvedeno do protokolu, tam se vyjadřoval jinak. V té rekognici ukazoval, jak on se snažil otevřít ten nůž a nepovedlo se mu to. *Já nemůžu říct, jestli v tom momentu to bylo vyhrožování, to nemůžu vyhodnotit.*

K dotazu, když ho praštil přes tu levou ruku, zda obžalovaný ten nůž pustil na zem nebo ho schoval do kapsy, nebo co udělal, svědek uvedl, že v momentu, kdy ho uhodil přes ruku, tak ustoupil (svědek), nůž neupadl, asi mu zůstal v ruce. Nevzpomíná si, zda mu pan M[redacted] říkal, kdo ho uhodil přes ty ruce. Ví, že L[redacted] volal zeshora a řekl něco o M[redacted] nebo něco takového.

Svědkoví byla dále předestřena část jeho dřívější výpovědi: „Já jsem šel k S[redacted] a ten mi začal ukazovat ruce, že dostal trubkou, ukazoval mi oteklou ruku. Říkal, že mu tohle udělal M[redacted]. L[redacted] D[redacted], který stál v patře u okna, na mne volal, že ho takhle mlátil M[redacted].“

Svědek k tomu vypověděl, že ano, jak řekl, něco si vzpomněl na M[redacted], ale L[redacted] na něj volal zeshora, že to byl M[redacted].

K dotazu, zda svědek u pana M[redacted] nebo pana M[redacted] viděl také nějaký předmět způsobit zranění, uvedl, že neviděl. K dotazu, zda pan M[redacted] a pan M[redacted] někomu vyhrožovali, uvedl, že nevyhrožovali. Za celý ten den neslyšel, že někdo vyhrožuje druhému.

K dotazu, pokud uváděl (svědek), že tam potom sebral někde nějakou trubku, co to bylo za trubku, uvedl, že to byla trubka možná od vysavače, ležela zrovna vedle něj. K dotazu, zda viděl, že by měl někdo jiný podobnou trubku v ruce ten den, svědek uvedl, že ne. K dotazu, zda viděl nějaký nůž u pana M[redacted], uvedl, že neviděl. S tou trubkou uhodil (svědek) obžalovaného, a to proto, že byl nakloněn nad poškozeným a myslel si, že mu chce znovu ublížit, to byl instink jako sebeobrana.

K dotazu, zda viděl, že by v ten den poškozený ubližoval jakkoli synovi obžalovaného, svědek uvedl, že neviděl.

K dotazu obhájkyňe, co bezprostředně předcházelo útoku obžalovaného na poškozeného, svědek uvedl, že M[redacted] byl na jedné straně kde byl on a otec byl na druhé straně. S[redacted] přistoupil k M[redacted], byli proti sobě, křičeli, hádali se. V tom momentu velice rychle přistoupil G[redacted] otec a pobodal ho, to byly jenom vteřiny. K dotazu, zda došlo mezi poškozeným a M[redacted] k nějakému fyzickému konfliktu předtím, než obžalovaný

přistoupil k poškozenému, svědek uvedl, že on veškerou pozornost věnoval obžalovanému v tom momentu.

K dotazu, zda svědek viděl tu trubku, kterou potom udeřil obžalovaného, také v ruku poškozeného, uvedl, že ne.

Obžalovaný k výpovědi svědka uvedl, že ze začátku ho svědek uhodil pěstmi a pak nohama. Položil dotaz, proč ho poté, co přijela sanitka a odvezla poškozeného, ještě zmlátil?

Svědek k tomu uvedl, že on ho nemohl zmlátit, když tam byla sanitka a policie.

Za souhlasu stran byly přečteny protokoly o výpovědi níže uvedených svědků.

Svědek M■■■■ R■■■■ vypověděl, že po telefonu instruoval D■■■■ k uklidnění incidentu a že mu následně volal P■■■■, že poškozený je bodnutý nožem. Když dorazil na ubytovnu, obžalovaný se synem zmizeli v ubytovně, s policií komunikoval s obžalovaným, aby otevřel dveře. Všiml si pouze, že obžalovaný měl na nose krev.

Svědek H■■■■ S■■■■ vypověděl, že 1.5.2017 kolem 18:00 hodin volal N■■■■ P■■■■ a sdělil mu, že na zámku v■■■■ pobodali poškozeného. Svědek volal na linku 155 a odjel do■■■■, kde seděl poškozený na gauči. Následně přijela záchranka a policie.

Svědek G■■■■ T■■■■ vypověděl, že bydlí na pokoji s obžalovaným a jeho synem. Dne 1.5.2017 při odpoledním grilování se poškozený s M■■■■, synem obžalovaného, přetahovali v páce, poškozený M■■■■ ušpinil, začali se postrkovat a prát, kopali do sebe, bili se pěstmi. M■■■■ s obžalovaným odešli do pokoje. M■■■■ se vrátil, v jedné ruce měl plastovou trubku a v druhé nůž, začal poškozeného trubkou mlátit a vyhrožovat mu, že ho pořeže. Obžalovaný byl na pokoji a koukal z okna. Svědek poté odešel do pokoje za kamarády. Poté až slyšel M■■■■ R■■■■, který volal, aby někdo přinesl hadr, svědek vzal nějaké povlečení, šel ven a viděl poškozeného, který byl pořezaný, R■■■■ poškozenému dal hadr na břicho.

Obžalovaný neměl k těmto výpovědím svědků připomínky.

Z Protokolu o ohledání místa činu je zřejmé, že na místě činu byly na ubytovně na adrese■■■■ zajištěny věcné stopy, a to trubky, které byly použity při incidentu, nůž nalezený před ubytovnou a části oblečení. Nalezené krevní skvrny byly zajištěny jako biologické stopy. Obžalovaný mimo jiné vydal dva nože, a to kuchyňský nůž s černou rukojetí o celkové délce 23 cm a délce čepele 12 cm a zavírací nůž s černou rukojetí o délce 14 cm s nápisem „PASLANMAZ“ na ostří, na kterém byla zjištěna skvrna červené barvy.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, kterým byly zkoumány trubka od vysavače (stopa č. 1), kuchyňský nůž (stopa č. 3), kapesní zavírací nůž (stopa A) a kuchyňský nůž (stopa B), tyto stopy byly jednak fotograficky zadokumentovány a jednak na trubce a zavíracím noži byla v červenohnědých skvrnách prokázána přítomnost lidské krve. Stopa A byla popsána jako zavírací nůž s černou plastovou rukojetí o celkové délce 24,0 cm a délce čepele 10,2 cm. Následným zkoumáním v rámci zpracovávání **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika**, byly porovnávány DNA profily poškozeného a obžalovaného se stopami získanými z kapesního nože. DNA profil nalezený na rukojeti kapesního nože se shoduje s DNA profilem obžalovaného. DNA profil

získaný ze stěru červenohnědé skvrny z ostří kapesního nože se shoduje s DNA profilem poškozeného.

Protokol o prohlídce těla obžalovaného dokumentuje zjištění, že tento má na dlaních obou rukou zaschlou krev, na nose krvavou tržnou ránu a zaschlou krev kolem otvoru levého ucha. Dle lékařských zpráv utrpěl zlomeninu nosních kůstek, kontuzi hrudníku vlevo a měl hematoma na levém stehně. **Protokol o prohlídce těla** poškozeného dokumentuje, že toto bylo provedeno při jeho hospitalizaci a bylo mimo jiné zjištěno, že tento má chirurgicky ošetřenou podélnou jizvu v břišní krajině nad pupkem v délce 16 cm, chirurgicky ošetřenou příčnou jizvu na pravé části břicha o délce 8 cm a dále jizvu nad pravým obočím o délce 2 cm, jizvu na pravém podpaží o délce 4 cm a hematomy a škrábance na vnitřní straně levého předloktí.

U obžalovaného byla dne 01.05.2017 provedena opakovaná **orientační dechová zkouška** na alkohol, kdy v 19:15:47 hod. měl 1,46 promile alkoholu v dechu a v 21:36:49 hod. měl 0,78 promile alkoholu v dechu.

Obžalovaný k těmto listinným důkazům neměl připomínky.

K posouzení zranění poškozeného byl v přípravném řízení vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství**, z něhož vyplývá, že poškozený S██████ M██████ utrpěl v souvislosti s napadením bodnou ránu břicha vpravo v podžebří o velikosti cca 3 cm, která pronikla přední stěnou břišní až do dutiny břišní a v průběhu bodného kanálu došlo k přetěti přímého břišního svalu vpravo a ke kompletnímu přetěti stěny epigastrické (podbřiškové) tepny vpravo, bodný kanál byl zakončen v dutině břišní v blízkosti přední stěny příčného tračníku tlustého střeva. Dále bylo zjištěno prokrvácení tukové tkáně závěsu střev a volná krev v dutině břišní, povrchní drobná řezná rána nad pravým obočím, škrábancovité oděrky na vnitřní ploše paže vpravo a v oblasti svalovéhovalu malíku pravé ruky, mnohočetné povrchní oděrky a krevní výrony na hřbetní a malíkové ploše předloktí oboustranně. Poškozený byl k ošetření převezen do Fakultní nemocnice Plzeň, kde se podrobil chirurgickému zákroku spočívajícím v otevření dutiny břišní s revizí bodného kanálu, sešitím přetátené stěny tepny a přetáteného přímého břišního svalu s odsátím nahromaděné krve z dutiny břišní. Následně byl poškozený hospitalizován do 9.5.2017, kdy byl propuštěn do domácího ošetřování. Poškozený utrpěl poranění ostrého i tupého charakteru. Bodná rána pravého podžebří vznikla přímým působením podlouhlého a úzkého předmětu s hrotem a břitem, zavírací nůž mohl dle znalce být takovým zraňujícím předmětem. Zranění poškozeného (bodná rána) je znalcem hodnoceno jako poranění těžké a vážné, které poškozeného bezprostředně ohrožovalo na životě a bez včasné a vysoce specializované lékařské péče by vedlo k jeho úmrtí.

Obžalovaný k závěrům tohoto posudku neměl připomínky.

Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie**, vyplývá, že obžalovaný v době, kdy došlo k stíhanému činu, netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, nebyla u něj shledána ani narušená osobnostní struktura. V době, kdy došlo ke stíhanému jednání, byly jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti zachovalé. Požití alkoholu nemělo na jeho jednání zásadní vliv. Dle znalce není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení, dokazování, účel a smysl případně uloženého trestu. Z psychologické části posudku vyplývá, že obžalovaný má průměrný intelekt, jeho osobnost je spíše jednoduše strukturovaná, nebyly zjištěny asociální rysy. V době, kdy došlo ke stíhanému jednání, byly u obžalovaného

přítomny obavy o zdraví syna, obžalovaný však nejednal v afektu či zkratově. Obžalovaný není zvýšeně agresivní. Prognózu dalšího vývoje ve vztahu k protispolečenskému jednání hodnotí znalec jako poměrně příznivou.

Oba znalci byli vyslechnuti i u hlavního líčení. Znalkyně z odvětví psychiatrie k dotazu uvedla, že pokud je v posudku uvedeno, že obžalovaný dlouhodobě užívá antidepresiva, k dotazu obhájkyň, zda na jeho jednání mohl mít vliv ten, že buď nebral ty antidepresiva anebo pokud je bral, kombinace těchto antidepresiv s alkoholem, pak co se týká vynechání té dávky, tak posuzovaný uvedl, že vynechal jednu dávku, což při té dlouhodobé léčbě by určitě nemělo mít nějaký zásadní vliv na jeho aktuální psychický stav. K té kombinaci antidepresiv s alkoholem uvedla to, že on (posuzovaný) ty zkušenosti, jak působí alkohol i při užívání těchto medikamentů, má, uvedl, že i v tomto období pil několik piv za týden, takže tu zkušenost má a nikdy nepopisoval, že by došlo po požití alkoholu k nějakému vybočení z toho psychického stavu, takže lze předpokládat, že i v tento den neměl ten požitý alkohol v tomto směru žádný význam.

Znalec psycholog k dotazu, zda se v rámci své výpovědi před nimi (znalci) vyjadřoval, co tím útokem chtěl docílit, uvedl, že v jeho podání měl obavy z toho, co dál udělá pan poškozený, jestli neublíží jemu nebo rodině a chtěl zabránit tomu, aby mu ublížil. K dotazu, zda považují toto vyšetření obžalovaného za dostačující z hlediska vypracování znaleckého posudku, oba znalci uvedli, že ano.

Obžalovaný k závěrům obou znalců uvedl, že psychický stav ho neovlivnil na tom, co udělal.

K osobě obžalovaného bylo z popisu **rejstříku trestů** zjištěno, že nebyl na území České republiky soudně trestán. V evidenci přestupků nemá žádný záznam. Žádné poznatky k obviněnému nebyly zjištěny ani z místa jeho pobytu v ČR. Dle zprávy společnosti Borgers CS spol. s r.o. u ní obviněný pracoval od 3.2.2017 do 10.5.2017 jako agenturní zaměstnanec. Dle zprávy Vězeňské služby České republiky nebyly k obžalovanému zjištěny z výkonu vazby žádné negativní skutečnosti.

Státní zástupce navrhl uznat obžalovaného ve smyslu podané obžaloby, obhájkyň navrhla kvalifikovat jednání obžalovaného jako zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

V obecné rovině je zapotřebí nejprve uvést, že trestného činu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zák. se dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí. Pokusem trestného činu podle § 21 odst. 1 tr. zák. je jednání pro společnost nebezpečné, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo. Podle ustanovení § 15 tr. zák. je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem (úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zák.), nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zák.), přičemž k naplnění subjektivní stránky úmyslného trestného činu postačuje, je-li spáchán alespoň v úmyslu nepřímém.

Předně bylo provedeným dokazováním prokázáno, že uvedeného dne došlo nejprve ke slovní a poté i fyzické rozepři mezi synem obžalovaného a poškozeným a posléze i mezi obžalovaným, jeho synem a poškozeným, kteří poškozeného fyzicky napadli, když útok posléze zakončil obžalovaný bodnutím do břicha poškozeného. Nelze souhlasit s tvrzením obhajoby v závěrečné řeči, že když vyšel obžalovaný z ubytovny, viděl poškozeného, který měl v ruce nějakou trubku, kterou měl ohrožovat jeho syna a pak i jeho. Z výpovědi svědka P██████, který zřejmě byl jediným, který nepožil předtím alkoholické nápoje, je zcela jasné, že není pravdivé tvrzení obžalovaného, že když vyšel z ubytovny, viděl svého syna ležet na zemi a nad ním poškozeného, který měl mít v ruce trubku. Naopak podle svědka P██████ jak obžalovaný, tak jeho syn vyšli ven z ubytovny společně. To ostatně uvádí i poškozený. Obžalovanému nic nebránilo v tom, aby i se synem odešel, nebo vyčkal příjezdu šéfa, jak je k tomu předtím na pokoji vyzval svědek P██████.

Poškozený popřel, že by měl v ruce nějakou trubku a na místě přítomní svědci konfliktu tvrzení obžalovaného popřeli. Rovněž popřeli, stejně jako poškozený, že by obžalovanému nebo jeho synovi jakkoli vyhrožoval. Naopak svědek D██████ uvedl, že to byli obžalovaný a jeho syn, kteří křičeli na poškozeného, že ho zabijou. Pokud u hlavního líčení tento svědek tuto skutečnost neuvedl, po představení jeho prvotní výpovědi uvedl, že platí jeho první výpověď, je to delší doba a už si nevzpomíná. Je skutečností, že poškozený uvedl, že syn obžalovaného na něj křičel, že neví s kým má co dělat, že byl ve vězení a obžalovaný mu nevyhrožoval, ale s ohledem na to, že v dané době byl fyzicky napadán jak synem obžalovaného, tak i obžalovaným, kteří ho byli trubkami a měli v ruce nože, nemusel tuto skutečnost dostatečně vnímat, když jak uvedl, byl vyděšený. V tomto směru také nelze přehlédnout tvrzení svědka P██████, který vypověděl, že poté, co se dostavil na místo a poškozený mu ukazoval podlitiny, které mu způsobili obžalovaný a jeho syn, odešel do pokoje za obžalovaným a jeho synem, ptal se jich, co se stalo a říkal jim, aby šli dolů, že přijede šéf, oba se zvedli z postele, obžalovaný vytáhl nůž a vyhrožoval mu podříznutím. Obžalovaný se však ve své výpovědi k tvrzení svědka nevyjádřil a není jisté pravdivé jeho tvrzení, že si před odchodem z pokoje vzal nůž jen proto, aby si uřízl kus drátu na pověšení prádla.

Obžalovaný popřel úmysl obžalovaného poškozeného usmrtit a obhajoba tvrdí, že tato obhajoba nebyla vyvrácena. Tvrdí, že obžalovanému v daném okamžiku nic nebránilo v tom, aby zasadil poškozenému více ran s větší razancí, že sám dobrovolně upustil od svého jednání. S tímto nelze souhlasit. Např. svědek P██████ vypověděl, že když obžalovaný pobodal poškozeného a ten spadl na zem, viděl obžalovaného, který byl trochu skloněn nad poškozeným, a proto vzal trubku a uhodil s ní obžalovaného do hlavy. Sám obžalovaný uvedl, že P██████ mu později řekl, že ho udeřil proto, protože měl obavu, že v útoku bude pokračovat.

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný svým jednáním naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu vraždy dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Ze závěrů znaleckého posudku z odvětví psychiatrie je zřejmé, že u obžalovaného byly v době protiprávního jednání zachovány jak rozpoznávací, tak i ovládací schopnosti, nejednal v afektu ani zkratkově.

Pokud jde o poranění poškozeného, jeho charakter plyne ze závěrů znaleckého posudku z odvětví soudní lékařství. Již z tohoto pohledu by ani nemohlo být jednání kvalifikováno jako pokus zločinu ublížení na zdraví, neboť zranění poškozeného je znalcem hodnoceno jako

poranění těžké a vážné, které poškozeného bezprostředně ohrožovalo na životě a bez včasné a vysoce specializované lékařské péče by vedlo k jeho úmrtí.

Ze závěrů psychiatrického a psychologického posudku vyplývá, že obžalovaný v době, kdy došlo k stíhanému činu, netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, nebyla u něj shledána ani narušená osobnostní struktura. V době, kdy došlo ke stíhanému jednání, byly jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti zachovalé. Požití alkoholu nemělo na jeho jednání zásadní vliv.

Bylo prokázáno, že obžalovanému, ale ani jeho synovi, nehrozilo ze strany poškozeného žádné akutní nebezpečí a byl to naopak obžalovaný, který celou situaci vyřešil tím, že nejenom předtím v rámci fyzického napadání vyhrožoval poškozenému zabitím, ale nakonec přineseným nožem zcela neočekávaně bodl poškozeného do míst, kdy s ohledem na místo útoku a razanci bodnutí si musel být vědom toho, že se jedná o místo, kde jsou uloženy důležité životní orgány, jejichž poškození zpravidla vede ke smrtelnému následku, a že svým jednáním může způsobit i smrt poškozeného a pro případ, že ji způsobí, byl s tím srozuměn. Obžalovaný tak jednal minimálně v eventuálním úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Motiv jeho jednání lze spatřovat ve snaze ukončit celou při, nikoli, že by útokem nožem odvracel nějaké hrozící nebezpečí ze strany poškozeného.

Škodlivost jednání obžalovaného lze spatřovat v tom, že hrubým způsobem porušil zájem společnosti na ochraně lidského života a zdraví. Polehčuje mu jeho, byť částečné, doznání a dosavadní trestní bezúhonnost, nebyla u něj zjištěna žádná přitěžující okolnost.

Obžalovaný za daných okolností byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 10 do 18 roků. Státní zástupce navrhl, aby obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby ve smyslu § 58 odst. 5 trestního zákoníku. Po zvážení všech zákonných hledisek rozhodných pro účel trestu a výměru trestu soud akceptoval tento návrh, přičemž přihlédl k osobě obžalovaného, jeho trestní bezúhonnosti, projevené lítosti a k tomu, že jednání obžalovaného bylo ukončeno ve fázi pokusu. Za takovýchto okolností pak i soud považuje státním zástupce navrhovanou délku trestu odnětí svobody za zcela přiměřenou. Trest je ze zákona nepodmíněný. S ohledem na novelu trestního zákoníku bylo nutné zařadit obžalovaného k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou nebo zvýšenou ostrahou. Vzhledem k délce uloženého trestu odnětí svobody by měl být zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. I zde však bylo přihlédnuto k osobě obžalovaného a prognóze dalšího vývoje ve vztahu k protispolečenskému jednání, kterou hodnotí znalec jako poměrně příznivou. Proto byl obžalovaný podle § 56 odst. 3) trestního zákoníku zařazen pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou. Po případné právní moci rozsudku bude moci obžalovaný požádat, aby uložený trest odnětí svobody vykonával v domovském státě.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen i trest vyhoštění ve výměře 10 roků, neboť není v zájmu České republiky, aby podobně jednající cizinci páchali na zdejšími území úmyslnou trestnou činnost, přičemž nebyly zjištěny žádné zákonné podmínky, které by uložení tohoto trestu bránily.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci – zavrácacího nože o celkové délce 24 cm s čepelí dlouhou 10 cm, tedy věci patřící obžalovanému a použité při spáchání žalované trestné činnosti

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradu škody poškozenému – Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Sady 5. května 59, 306 30 Plzeň – částku ve výši 55.183,- Kč včetně úroku z prodlení jsoucího ode dne právní moci rozsudku a ve výši dle Nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Tento poškozený se řádně a včas připojil vůči obžalovanému s nárokem na náhradu škody, tento nárok řádně vyčíslil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyzooměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 5. ledna 2018

JUDr. Přemysl Špicar
předseda senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Jana Zemenová