

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců JUDr. Věry Oravcové, Ph.D. a Mgr. Ivana Šindlera ve věci

nezletilé: **T■■■■ E■■■■ O■■■■**, narozená dne ■■■■■  
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Karlovy Vary  
sídlem Moskevská 21, 360 01 Karlovy Vary

dcery rodičů: **S■■■■ O■■■■**, narozená dne ■■■■■  
bytem ■■■■■

**M■■■■ T■■■**, narozený dne ■■■■■  
bytem ■■■■■

za účasti navrhovatele: **D■■■■ T■■■■**, narozený dne ■■■■■  
bytem ■■■■■

### o nařízení předběžného opatření

o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 6. 6. 2018, č. j. 23 Nc 2701/2018 – 59

### takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výrocích pod body I a III potvrzuje.
- II. Ve výroku pod bodem II se napadené usnesení mění tak, že navrhovatel nezletilou převezme ke styku v místě bydliště matky a tam ji také po ukončení styku matce předá. Matka je povinna nezletilou ke styku s navrhovatelem včas a řádně připravit, navrhovateli ke styku předat a po skončení styku ji od navrhovatele převzít.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně vyhověl návrhu a nařídil předběžné opatření, jímž uložil matce nezletilé povinnost předat nezletilou **T■■■■ E■■■■** do péče navrhovatele na dobu styku v každém sudém týdnu v kalendářním roce od pátku od 16:00 hodin do neděle do 17:00 hodin a tím, že navrhovatel je oprávněn nezletilou převzít v místě bydliště matky a tam ji také matce v pořádku vrátit. Žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.
2. Své rozhodnutí soud odůvodnil tím, že je potřeba zatímně upravit poměry nezletilé **T■■■■ E■■■■** a zajistit, aby měla kontakt s navrhovatelem, a to za situace, kdy matka odmítá umožnit styk nezletilé s navrhovatelem s odůvodněním, že ta navazuje kontakt s biologickým otcem. Soud poukázal na ust. § 927 občanského zákoníku a uvedl, že navrhovatel je pro nezletilou osobou společensky blízkou, je mezi nimi citový vztah, který není jen přechodný. Navrhovatel se od narození podílel na výchově nezletilé, s matkou žil ve společné domácnosti, s nezletilou trávil volný čas, navštěvoval s ní své rodiče, podnikali výlety na území České republiky i mimo

republiku, zajišťoval dopravu nezletilé do mateřské školy a na kroužky. Tyto aktivity podnikal společně s nezletilou S██████ Ch██████, narozenou dne ████████, která je polorodou sestrou nezletilé T██████ E██████. O trvalém citovém vztahu mezi navrhovatelem a nezletilou vypovídá i zpráva opatrovníka, před níž se nezletilá vyjádřila, že chce společně se sestrou zůstat v péči navrhovatele. Rozsah styku stanovený předběžným opatřením považoval soud prvního stupně za dostatečný k zachování citových vazeb mezi navrhovatelem a nezletilou i k posílení sourozeneckých vazeb mezi nezletilou a její polorodou sestrou.

3. Proti tomuto usnesení podala včasné odvolání matka nezletilé. Uvedla, že navrhovatel podával opakovaně nepravdivé informace, s matkou nikdy nesdílel společnou domácnost, v době svých studií v ████████ u matky pouze občas přespál. Po narození nezletilé S██████ navrhovatel a matka nezletilé neobnovili společné soužití, navrhovatel neplatí výživné pro nezletilou S██████ (polorodou sestru nezletilé T██████ E██████) a matce dluží téměř 140 000 Kč. V roce 2013, kdy se narodila nezletilá T██████, se navrhovatel usadil v domku matky, intimní život však s matkou nevedl, vstřícnost matky bral jako samozřejmost, na nic nepřispíval, jedl a přespával u matky zdarma. Od října 2017, kdy navrhovatel začal pracovat v Karlových Varech, se zaměřil na obě nezletilé, začal s nimi proti matce manipulovat a začal se matce mstít. Opakovaně mu bylo dáváno najevo, aby neobtěžoval a nechodil do domu ve vlastnictví matky, neboť ta s ním nechtěla navazovat žádný vztah. Děti jsou velmi snadno ovlivnitelné a není vhodné, aby T██████ byla vychovávána vícero muži, když navázala kontakt se svým biologickým otcem, který na ni má velmi příznivý vliv a je zcela v jejím zájmu, aby se s ním stýkala. Návrh na nařízení předběžného opatření označila matka za účelový, vedený potřebou navrhovatele mstít se matce. Z těchto důvodů se matka domáhala změny napadeného usnesení tak, že návrh na nařízení předběžného opatření bude zamítnut.
4. Otec nezletilé ve vyjádření k odvolání matky uvedl, že se s obsahem odvolání ztotožňuje, navrhovatel ani opatrovník nezletilé se k odvolání matky nevyjádřili.
5. Odvolací soud přezkoumal podle ust. § 28 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních, § 212 a násl. o. s. ř. a § 75c odst. 4 o. s. ř. napadené usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, přihlédl k odvolání matky a k obsahu spisu a dospěl k závěru, že odvolání nelze považovat za důvodné.
6. Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímčně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podmínky pro nařízení předběžného opatření ve stadiu po zahájení řízení jsou v zásadě totožné s podmínkami, které zákon stanoví pro nařízení předběžného opatření před zahájením řízení v ust. § 74 až § 77 o. s. ř., dále v ust. § 452 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních a v ust. § 924 občanského zákoníku.
7. V přezkoumávané věci byl dne 30. 4. 2018 podán návrh na nařízení předběžného opatření, jímž by nezletilá T██████ E██████ byla svěřena do péče navrhovatele. V tomto návrhu se navrhovatel označil jako otec nezletilé a teprve poté bylo zjištěno, že jako otec není zapsán v rodném listě nezletilé. Návrh na nařízení předběžného opatření byl zamítnut usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 4. 5. 2018, č. j. 23 Nc 2701/2018 – 13. Důvodem zamítnutí návrhu byla skutečnost, že navrhovatel s matkou nezletilé uzavřeli před orgánem sociálně-právní ochrany dětí mimosoudní dohodu, podle které bude nezletilá do rozhodnutí soudu střídavě (po jednom týdnu) společně s polorodou sestrou S██████ Ch██████ u matky a u navrhovatele (otce nezletilé S██████). Dne 4. 5. 2018 podal navrhovatel návrh na svěřeni nezletilé T██████ E██████ do své péče a v průběhu řízení (dne 30. 5. 2018) podal návrh na nařízení předběžného opatření, jímž se domáhal, aby nezletilá byla předběžně předána do jeho péče každý sudý týden v roce od neděle do následující neděle. Opatrovník nezletilé doporučil návrhu vyhovět s poukazem na to, že navrhovatel se o nezletilou dosud řádně staral, nezletilá i její sestra S██████ opakovaně sdělily, že chtějí zůstat v péči navrhovatele. Následně navrhovatel s matkou uzavřeli dohodu o tom, že se budou v péči obě nezletilé střídát v týdenních intervalech. Poté, kdy měla v péči obě nezletilé

matka, však přestala dohodu dodržovat a odmítla nezletilou T. předat navrhovateli. Z jednání před soudem prvního stupně pak bylo zřejmé, že matka až do pravomocného soudního rozhodnutí hodlá navrhovateli bránit ve styku s nezletilou. Opatrovník odkázal na ust. § 927 občanského zákoníku s tím, že obě nezletilé jsou na navrhovatele citově vázány, vztah navrhovatele a nezletilé T. není jen přechodný a nedostatek styku nezletilé s navrhovatelem by pro nezletilou znamenal újmu. Navíc obě nezletilé jsou na sebe rovněž citově vázány. Soud prvního stupně poté vydal napadené usnesení, jímž styk navrhovatele s nezletilou T. upravil v užším rozsahu, nežli navrhovatel žádal, navrhovatel se proti tomuto rozhodnutí neodvolal a akceptuje je.

8. Z obsahu spisu vyplývá, že navrhovatel se podílel velkou měrou na výchově nezletilé T. v podstatě od jejího narození, až do podání prvního návrhu na nařízení předběžného opatření se považoval za jejího otce (takto se v tomto návrhu také označil). Rovněž v mateřské škole sama matka nezletilé navrhovatele uvedla jako jejího otce, který má právo nezletilou doprovázet do předškolního zařízení a odtud ji také vyzvedávat. Tvzení navrhovatele, že s nezletilou a její polorodou sestrou trávil volný čas, je osvědčeno rovněž zprávou Obecního úřadu ve Vysoké Peci. S uvedenými skutečnostmi koresponduje i to, že matka nechala biologického otce nezletilé zapsat do jejího rodného listu až v pěti letech věku nezletilé, poté, kdy se navrhovatel začal domáhat úpravy péče o nezletilou. Společné soužití navrhovatele a matky nezletilé i to, že se navrhovatel o nezletilou staral, v podstatě potvrdil ve své výpovědi u soudu rovněž biologický otec nezletilé, který se na její výchově dosud nepodílel, ani ničím nepřispíval na její výživu. Ostatně i matka nezletilé nejprve přistoupila na mimosoudní dohodu, podle které měla být nezletilá do rozhodnutí soudu střídavě v její péči a v péči navrhovatele v týdenních intervalech. Péči navrhovatele o obě nezletilé pak osvědčuje i zpráva opatrovníka, před nímž se obě jednoznačně vyjádřily.
9. K rozhodnutí o předběžném opatření není třeba, aby uplatněný nárok byl spolehlivě prokázán. Pokud je nařízení předběžného opatření navrhováno proto, že je potřeba zatímně upravit poměry účastníků, musí být však prokázána skutečnost, která takovou potřebu odůvodňuje. U ostatních okolností významných pro nařízení takového předběžného opatření pak postačí, aby byly alespoň osvědčeny, tedy se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné.
10. Odvolací soud považuje za správný závěr soudu prvního stupně, že navrhovatel prokázal skutečnosti odůvodňující potřebu zatímně upravit poměry účastníků, především pak nezletilé T. E. Prokázal totiž, že byl narušen a je vážně ohrožen důležitý zájem nezletilé, a to její právo stýkat se s navrhovatelem, který je pro ni osobou společensky blízkou, dosud ji vychovával a pečoval o ni.
11. Podle ust. § 927 občanského zákoníku totiž platí, že právo stýkat se s dítětem mají i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
12. V přezkoumávané věci tedy byla prokázána naléhavá potřeba úpravy poměrů nezletilé T., její matky a navrhovatele do doby, nežli soud rozhodne o návrhu na úpravu péče a výživného pro tuto nezletilou (kromě navrhovatele následně po nařízení předběžného opatření takový návrh podala i matka). Bylo také osvědčeno, že navrhovatel je osobou společensky blízkou nezletilé, dosud o ni pečoval, nezletilá má k němu kladný vztah a matka od května 2018 styk navrhovatele s nezletilou odmítala.
13. Podle ust. § 75c odst. 4 o. s. ř. pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Nic dalšího, co vyšlo najevo nebo bylo opatřeno po vydání usnesení o nařízení předběžného opatření, nesmí brát odvolací soud v úvahu.
14. Protože odvolací soud v rámci odvolacího řízení nemohl tuto vzít v úvahu žádná další tvrzení účastníků, napadené usnesení podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil, neboť situace při jeho vydání byla

taková, jak je v napadeném usnesení popsána. K tomu nemusel podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nařizovat jednání. Ve výroku pod bodem II pak bylo napadené usnesení změněno, avšak jedná se pouze o technickou úpravu výroku, neboť právu navrhovatele nezletilou převzít ke styku a po jeho skončení ji odevzdat matce v místě jejího bydliště musí odpovídat i povinnost matky nezletilou na tento styk řádně připravit a navrhovateli ji ke styku předat (a rovněž po skončení styku ji od navrhovatele převzít).

15. Pro úplnost pak odvolací soud přesto považuje za nezbytné dodat, že zprávy mateřské školy, obecního úřadu i výpověď biologického otce nezletilé shora uvedené skutečnosti rovněž osvědčují.
16. Soud prvního stupně nyní bude pokud možno urychleně jednat ve věci samé, aby bylo v co nejkratším časovém horizontu rozhodnuto o návrhu navrhovatele i o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilé T■■■■ E■■■■. Je zřejmé, že bude nutné provést znalecké zkoumání nezletilé, obou rodičů, navrhovatele a případně i jiných osob, pokud se matka s navrhovatelem nedohodnou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Plzeň 3. 8. 2018

JUDr. Emilie Štěpánková v. r.  
předsedkyně senátu