

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Jeřábka a soudkyň JUDr. Evy Kotrbaté a JUDr. Nataši Loužilové ve věci **péče o nezletilou V** [redacted] **K** [redacted], nar. [redacted], zast. Městským úřadem Nýřany jako opatrovníkem, dceru **K** [redacted] **K** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. Jaroslavem Vovsíkem, advokátem v Plzni, Malá 6 a **R** [redacted] **K** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], t.č. ve [redacted], zast. Mgr. et Mgr. Petrou Šrámkovou Harantovou, advokátkou v Plzni, Hálkova 1229/44, k návrhu **J** [redacted] **K** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a **V** [redacted] **K** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], obě zastoupené Mgr. et Mgr. Petrou Šrámkovou Harantovou, advokátkou v Plzni, Hálkova 1229/44, **o úpravu styku nezletilé s příbuznými**, o odvolání navrhovatelek **J** [redacted] **K** [redacted] a **V** [redacted] **K** [redacted] proti usnesení o předběžném opatření Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 5. 8. 2015, č.j. 6 P 151/2014 – 430,

t a k t o:

Usnesení soudu I. stupně se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl návrh na vydání předběžného opatření, kterým by byl upraven styk nezletilé **V** [redacted] s babičkou **J** [redacted] **K** [redacted] a tetou **V** [redacted] **K** [redacted]. Dospěl k závěru, že není třeba vydávat předběžné opatření, neboť to by mělo být vydáno pouze v době, kdy by došlo k ohrožení nezletilého dítěte. O takový případ nejde. Navíc předběžným opatřením navrhovatelky navrhuje úpravu styku ve stejném rozsahu, o kterém by mělo být rozhodnuto konečným rozsudkem.

Proti tomuto usnesení podaly navrhovatelky babička nezletilé **J** [redacted] **K** [redacted] a teta nezletilé **V** [redacted] **K** [redacted] včas odvolání. Připomněly, že návrh byl podáván za situace, kdy nezletilé dítě nemá žádný kontakt s rodinou otce. Otec je umístěn od 11. 2. 2015 ve [redacted] z důvodu probíhajícího trestního řízení a od té doby rodina otce neměla ani jednu možnost návštěvy nezletilého dítěte. Matka rodině otce nepodává žádné zprávy o nezletilé. Poukázaly na obsah spisu v této věci, kdy matka nepředávala dítě otcí ani o minulých letních prázdninách, kdy otec měl uhrazenou zahraniční dovolenou. Otec též nezletilou dceru po dobu více jak půl roku neviděl. Rodina otce v podstatě měla možnost za poslední rok a půl vidět nezletilou pouze v době, kdy byla v péči otce, tj. po dobu tří týdnů, když ji matka následně odvedla z péče otce za velmi dramatických okolností. Následně opětovně odmítla otcí kontakt s dítětem umožnit. Pokud bude tento stav pokračovat, dojde k absolutnímu odcizení rodiny otce a dítěte. Odvolatelky zmínily i syndrom zavrženého

rodiče. Návrh na předběžné opatření podaly ve stejném rozsahu jako návrh ve věci samé, neboť se jedná o velmi minimální kontakt nezletilého dítěte a osob blízkých. Bylo na soudu, aby zvážil, zda by byl možný alespoň styk v rozsahu několika hodin. Navrhovatelky navrhy, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl.

Matka ve vyjádření k odvolání poukázala na to, že předběžné opatření se vydává, pokud je zapotřebí zatímně upravit poměry účastníků, event. v případě, kdy by výkon rozhodnutí mohl být ohrožen. V daném případě takové podmínky dány nejsou. Skutečnost, že otec je t.č. ve [REDAKCE] a je stíhán za rozsáhlou majetkovou trestnou činnost, není důvodem pro úpravu styku nezletilé s jejími příbuznými formou předběžného opatření. Styk s nezletilou nebyl babičkou ani tetou požadován ani upravován, a to po celou dobu, kdy rodiče nezletilé od května roku 2014 spolu nežili, a to ani v době, kdy měl otec dítě ve faktické péči, ani v době, kdy je ve [REDAKCE]. Styk tak, jak je požadován, je požadován v rozsahu, který je obvyklý pro rodiče, který dítě nemá ve své péči. Navíc je požadován ve stejném rozsahu jako návrh ve věci samé. Navrhovatelky jsou pro nezletilou téměř cizí lidé. Dcera si k nim nikdy nevytvořila žádný výrazný citový vztah. Matka s nezletilou po narození dítěte bydlela u svých rodičů v [REDAKCE]. Babička nezletilou za celé dva roky nepřijela ani jednou navštívit. Poté babička nezletilou viděla obvykle jednou za jeden až dva měsíce na několik minut. Babička i její dcera se zdržují na různých adresách, vedou neuspořádaný život. Teta nezletilé nikdy nezletilou nepřijela navštívit. V době, kdy otec unesl matce dceru, ji ukrýval v součinnosti se svojí matkou a tetou na různých místech. Pokud by měl být styk babičky a tety upraven, pak pouze po řádně provedeném dokazování a po zjištění vztahu nezletilé k těmto osobám a prostředí, ve kterém by se styk realizoval. Účelem návrhu je zjevně snaha docílit styku s nezletilou v době, kdy se otec objektivně s nezletilou stýkat nemůže. V samotném řízení matka blíže vysvětlí, proč za současné situace v obecné rovině považuje styk babičky a tety nezletilé s nezletilou za nemožný, nevhodný a nebezpečný.

Opatrovník ve vyjádření k odvolání uvedl, že zákon vychází ze zásady, že je ku prospěchu dítěte stýkat se se všemi členy rodiny. Doporučil prozatím úpravu styku jedenkrát za čtrnáct dnů, a to v sobotu. Důvodem doporučení je to, že od doby, kdy nezletilá měla možnost babičku vidět, uplynula delší doba a je nutné, aby si dítě opět přivyklo.

K odvolání navrhovatelek odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 o.s.ř. za použití § 1 odst. 2 zák. o zvláštních řízeních soudních. Přihlédl k obsahu odvolání babičky a tety nezletilé i k vyjádření matky a opatrovníka k tomuto odvolání a dospěl k závěru, že odvolání není možno považovat za důvodné.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Před vydáním předběžného opatření musí soud zkoumat, zda je předběžného opatření třeba a zda je nárok osvědčen. Pokud má být nařízeno předběžné opatření proto, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, musí se takováto úprava jevit nezbytnou v tom kterém okamžiku do doby vydání konečného rozhodnutí. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že o takovýto případ se v posuzované věci nejedná.

Z obsahu spisu vyplývá, že nezletilá se narodila mimo manželství. Rodiče nežijí ve společné domácnosti od května 2014, kdy matka s nezletilou se ze společné domácnosti odstěhovala. Vztahy mezi rodiči jsou zásadním způsobem narušeny, komunikace mezi nimi vážně a rodiče své narušené vztahy nedokáží korigovat ani pokud jde o otázky týkající se nezl. V [REDAKCE]. Od 6. 12. 2014 je nezletilá ve faktické péči matky. Otec pak od 10. 2. 2015 je ve [REDAKCE] v souvislosti s trestním stíháním; styk otce s nezletilou tak ani objektivně probíhat nemůže. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 20. 7. 2015 byla nezl. V [REDAKCE] svěřena do výchovy matky, otcí nebylo výživné určeno a návrh na určení styku otce s nezletilou byl zamítnut. Rozsudek není pravomocný, když jej otec napadl odvoláním.

Návrhem ze dne 31. 7. 2015 se babička a teta nezletilé ze strany otce domáhají vydání rozhodnutí, jímž by byl upraven jejich styk s nezletilou a v rámci tohoto návrhu žádaly i o vydání předběžného opatření, kterým by zatímně byl jejich styk s nezl. V [REDAKCE] upraven.

Osoby příbuzné s dítětem mají právo stýkat se s dítětem za podmínek vymezených § 927 nového obč. zák. Zda tyto podmínky jsou v daném případě naplněny, bude předmětem dalšího důkazního řízení ve věci samé.

Pokud navrhovatelky žádají upravit zatímně styk s nezletilou formou předběžného opatření, pak je třeba připomenout, že předběžné opatření je nutno chápat jako výjimečné opatření (což dle nepřeborného množství ve spise dosud uplatněných návrhů na předběžné opatření zřejmě uniklo i samotným rodičům). Ze spisu nevyplývá, že by nezletilá byla natolik citově vázána na navrhovatelky, že by okamžitý nedostatek osobního kontaktu s nimi znamenal zásadní újmu pro nezletilou a že by tedy bylo nutno situaci řešit zatímní úpravou poměrů. Nesoulad mezi rodiči a jejich neshody ohledně způsobu další péče o nezletilou, jakož i skutečnost, že v současné době z objektivních důvodů nemůže probíhat styk otce s nezl. V [REDAKCE], nenaplnují potřebu zatímní úpravy poměrů týkající se styku nezletilé se širší rodinou otce. Soud I. stupně proto nepochybil, pokud návrh navrhovatelek na vydání předběžného opatření zamítl, když podmínky § 102 o.s.ř. naplněny nebyly. Odvolací soud proto jeho rozhodnutí jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Plzni dne 17. září 2015

JUDr. Zdeněk J e ř á b e k, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Beranová