

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Jeřábka a soudkyň JUDr. Evy Kotrbaté a JUDr. Nataši Loužilové ve věci **péče o nezletilou L. P.**, nar. [REDACTED], zast. Městským úřadem Domažlice jako opatrovníkem, dceru L. P., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zast. JUDr. Josefem Štětinou, advokátem v Domažlicích, Boženy Němcové 74 a M. H., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti navrhovatele A. P., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zast. JUDr. Radkem Kellerem, advokátem v Brně, Jaselská 23, **o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření o úpravě styku navrhovatele s nezletilou**, o odvolání navrhovatele proti usnesení Okresního soudu v Domažlicích ze dne 21. 9. 2015, č.j. 13 Nc 2283/2015 – 76,

t a k t o:

Usnesení soudu I. stupně se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně návrh navrhovatele A. P. na vydání předběžného opatření, kterým by byl upraven jeho styk s nezl. L., zamítl. Žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Dovodil, že v současné době nebyla prokázána potřeba zatímní úpravy styku nezletilé s navrhovatelem v takové míře, aby bylo nutno aplikovat předběžné opatření, které je opatřením výjimečné povahy.

Proti tomuto usnesení podal navrhovatel včas odvolání. Uvedl v něm, že existenci citové vazby mezi dítětem, které vychovával šest let jako otec, a která je osvědčena obsahem opatrovníckého spisu Okresního soudu v Klatovech, není třeba vůbec dokazovat. Tuto skutečnost však soud I. stupně zcela přechází, stejně tak přechází i osvědčení citových vazeb mezi navrhovatelem a nezletilou, které doložil navrhovatel formou čestných prohlášení. Skutečnost, že se otec domohl popření otcovství, nemůže jít k tíži nezletilé, ani k tíži navrhovatele. Popřením otcovství navrhovatel pouze nechal rozhodnout soud o statusové věci. Na citové vazby s nezl. L. spor neměl žádný vliv. Matka nezletilé navrhovateli styk s nezletilou neumožňuje. Pokud soud ve věci samé bude nařizovat vypracování znaleckého posudku z oboru dětské psychologie, nastane situace, kdy se navrhovatel s nezletilou nebude mít šanci vidět několik měsíců. Existuje tak akutní potřeba upravit styk nezletilé s navrhovatelem alespoň v minimální míře, a to zejména z důvodu nesporných citových vazeb, které k němu nezl. L. má. Navrhovatel navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil.

K odvolání navrhovatele odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně podle § 212 o.s.ř., za použití § 1 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Přihlédl k obsahu odvolání otce a aniž by ve věci musel nařizovat odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání navrhovatele není možno považovat za důvodné.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Před vydáním předběžného opatření musí soud zkoumat, zda je předběžného opatření třeba a zda je nárok osvědčen. Pokud má být nařízeno předběžné opatření proto, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, musí se takováto úprava jevit nezbytnou v tom kterém okamžiku do doby vydání konečného rozhodnutí. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že o takový případ se v posuzované věci nejedná.

Z obsahu spisu vyplývá, že navrhovatel svým návrhem úspěšně popřel otcovství k nezl. L■■■■, kterou, jak sám uvádí, jako otec vychovával šest let. V současné době se domáhá úpravy styku s nezletilou. V rámci tohoto řízení uplatnil opakovaně návrhy na vydání předběžného opatření o úpravě styku s nezletilou, když předchozí návrh na předběžnou úpravu styku byl zamítnut usnesením Krajského soudu v Plzni č.j. 15 Co 279/2015 – 47 ze dne 10. 8. 2015, jímž bylo změněno usnesení Okresního soudu v Domažlicích ze dne 15. 7. 2015, č.j. 13 Nc 2283/15 – 23.

Úpravu styku nezletilého dítěte s nepříbuznými osobami umožňuje ustanovení § 927 obč. zák. za splnění podmínek zde vymezených. Zda tyto podmínky jsou naplněny, bude předmětem dokazování ve věci samé.

Z pohovoru provedeného opatrovníkem s nezl. L■■■■, ani z jiných dosud doložených důkazů však nebylo osvědčeno, že by případnou nerealizací styku nezletilé hrozila bezprostřední újma a že by tedy tato situace byla natolik závažná, že by vyžadovala potřebu zatímní úpravy poměrů.

Soud I. stupně proto nepochybil, pokud návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jež je nutno chápat jako výjimečné opatření, zamítl, když podmínky § 102 o.s.ř. naplněny nebyly. Odvolací soud proto jeho rozhodnutí jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Plzni dne 16. října 2015

JUDr. Zdeněk J e ř á b e k, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Beranová