

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miroslava Hromady, Ph.D., a soudkyně JUDr. Jarmily Růžkové a Mgr. Jiřiny Hronkové ve věci

nezletilého: **A■■■■ D■■■■**, narozený dne ■■■■■, (dříve **Š■■■■ J■■■**)
zastoupený opatrovníkem městem Nýřany
orgánem sociálně právní ochrany dětí
sídlem Benešova třída 295, 330 23 Nýřany

syn rodičů: **L■■■■ D■■■■**, narozená dne ■■■■■
bytem ■■■■■

doc. Ing. E■■■ D■■■■, CSc. narozený dne ■■■■■
bytem ■■■■■

o návrhu: **PhDr. Č■■■■ J■■■**, narozený dne ■■■■■
bytem ■■■■■
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Veberem
sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

o návrhu na vydání předběžného opatření

o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 12. 11. 2018, č. j. 6 Nc 2012/2018-64

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 12. 11. 2018 nařídil Okresní soud Plzeň-sever předběžné opatření, kterým rozhodl o oprávnění navrhovatele **Č■■■■ J■■■** stýkat se s nezletilým **A■■■■ D■■■■** do doby rozhodnutí ve věci samé o návrhu na úpravu styku každou první neděli v měsíci od 14 do 18 hodin s tím, že nezletilého převezme a po skončení styku předá matce nezletilého před bydlíštěm matky. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že je na místě zatímně upravit poměry účastníků do doby, než bude rozhodnuto o věci samé. Z návrhu totiž vyplývá, že matka a biologický otec brání navrhovateli ve styku s nezletilým **A■■■■**, ovšem navrhovatel se o nezletilého **A■■■■** staral, v přesvědčení, že je jeho biologickým otcem, do 5-ti let věku. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 8. 8. 2018, č. j. 6 Nc 27004/2017-140, bylo sice rozhodnuto, že navrhovatel není otcem nezletilého, avšak ještě předtím byla soudem schválena dohoda matky nezletilého a navrhovatele, tehdy ještě vedeného jako otce nezletilého, na základě které byl navrhovatel oprávněn stýkat se s nezletilým **Š■■■■** každou první neděli v měsíci od 9:30 hodin do 18:30 hodin. Přitom již v době uzavírání této dohody bylo účastníkům

známo, že navrhovatel není biologickým otcem nezletilého. Protože z obsahu spisu je zřejmé, že navrhovateli není umožněno stýkat se s nezletilým, měl soud prvního stupně za to, že je v zájmu nezletilého, aby byl udržován pravidelný styk s navrhovatelem, byť tento není jeho biologickým otcem, avšak stará se o něho po dobu 5-ti let a došlo k navázání vztahu mezi nimi. Proto rozhodl o úpravě styku v nezbytném rozsahu tak, aby nezletilý neztratil s navrhovatelem kontakt.

2. Proti tomuto usnesení podala matka včasné odvolání, v němž uvedla, že pokud navrhovatel argumentuje citovým vztahem mezi ním a nezletilým, tak tento vztah pocítuje pouze navrhovatel. Vyjádřila obavy z výrazného narušení psychiky nezletilého a ohrožení jeho morální hodnoty. Matrikový otec spává s nezletilým ve společné posteli. Dále matka poukázala na to, že jejich společná dcera byla svědkem toho, jak navrhovatel sleduje na počítači pornografická videa s homosexuální orientací. Navrhovatel tvrdil neustále nezletilému během styku, že on je jeho otcem a že ho má rád, a že rodiče jej opustí. Ohrozil bezpečnost nezletilého, když řídil auto pod silnou dávkou analgetik, které zapíjel pivem. Navrhovatel neustále narušuje výchovu nezletilého v přirozeném rodinném prostředí. Sam se nevyrovnal se skutečností, že není otcem nezletilého ani manželem matky. V zájmu nezletilého a v zájmu veřejného pořádku je zabránění ohrožování rodinných vazeb. Proto není možný styk nezletilého s navrhovatelem.
3. Opatrovník nezletilého se k odvolání matky vyjádřil tak, že důvody, které jsou v něm uvedeny, považuje za nehorázné, neoprávněné a dominantní. Navrhovatel se staral o nezletilého, vychovával jej a logicky mezi ním a dítětem vznikl vztah otce k synovi. Proto opatrovník chápe, že chce navrhovatel nezletilého i nadále vídat a rozvíjet s ním svůj vztah. Sama matka neumožnila opatrovníkovi objektivně zjistit, jaký názor má na celý problém nezletilý A■■■■ D■■■■, dříve Š■■■■ J■■■.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle § 28 z. ř. s. a § 212 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.
5. Ve smyslu § 75c odst. 1 o. s. ř. nařídí předseda senátu předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
6. Podle § 927 občanského zákoníku právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
7. Odvolací soud má ve shodě se soudem prvního stupně za to, že důvody pro nařízení předběžného opatření byly v této věci splněny. Lze mít za osvědčené, že nezletilý má k navrhovateli citový vztah, který není jen přechodný. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nezletilého po delší dobu vychovával jako otec syna, lze mít i za osvědčené, že nedostatek styku nezletilého s navrhovatelem může pro něho znamenat újmu. Matka, za níž odvolání sepisoval biologický otec nezletilého, sice argumentuje ohrožením výchovy nezletilého, ohrožováním rodinných vazeb, sama však nevysvětluje, proč za okolností, které jí byly známy (že navrhovatel není biologickým otcem nezletilého), sama s navrhovatelem uzavřela dohodu o úpravě styku. Jako matka zcela jistě musela vycházet z toho, že takový styk je v zájmu jejího dítěte. Brání-li se dnes realizaci tohoto styku a odmítá poskytovat součinnost soudu a orgánu sociálněprávní ochrany dětí, pak je zřejmé, že předběžným opatřením musí být zatímne upraveny poměry účastníků, neboť právě pro zachování vztahu mezi nezletilým a navrhovatelem je časové hledisko klíčové, takže nelze vyčkávat až do rozhodnutí ve věci samé. Odvolací soud přitom souhlasí, že rozsah, v jakém soud prvního stupně styk upravil, je rozsahem skutečně minimálním.

8. Ze všech uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 25. ledna 2019

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D., v. r.
předseda senátu