

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Kryslové a soudců Mgr. Jiřiny Hronkové a Mgr. Miroslava Hromady, Ph.D., ve věci

nezletilé: **T■■■■ E■■■■ O■■■■**, narozená dne ■■■■■
bytem ■■■■■
zastoupená opatrovníkem orgánem sociálněprávní ochrany dětí Statutárního
města Karlovy Vary, Magistrátem města Karlovy Vary
sídlem Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary

dcery rodičů: **S■■■■ O■■■■**, narozená dne ■■■■■
bytem ■■■■■
zastoupena advokátem JUDr. Liborem Janků
sídlem Mánesova 265/13, 350 02 Cheb

M■■■■ T■■■■, narozený dne ■■■■■
bytem ■■■■■

za účasti

navrhovatele: **D■■■■ T■■■■**, narozený dne ■■■■■
bytem ■■■■■

o vydání předběžného opatření

o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 30. 5. 2019, č. j. 23 Nc 2701/2018-412

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil matce povinnost předat nezletilou do péče navrhovatele na dobu styku v každém sudém týdnu v kalendářním roce, a to v sobotu od 14 hodin do 19 hodin s tím, že navrhovatel nezletilou ke styku v místě bydliště matky převezme a tam ji také po ukončení styku matce předá, matka je povinna nezletilou ke styku s navrhovatelem včas a řádně připravit, navrhovateli předat a po skončení styku ji převzít. Dále rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Proti tomuto usnesení podala matka včasné odvolání, v němž namítala, že již několikrát poukazovala na nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3573/18, kdy by obecné soudy měly v rámci rozhodování zjistit a zohlednit postoj nezletilého dítěte. Uváděla, že navrhovatel si je vědom psychosomatických problémů, které se u nezletilé začaly projevovat v důsledku jeho vynucování si styku prostřednictvím soudů, policie a návrhů na výkon rozhodnutí, přesto neupouští od tlaku jak

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Černá.

na rodinu, tak na samotnou nezletilou, na kterou je opakovaně naléháno, aby s navrhovatelem určený styk absolvovala. K absolutnímu vyhocení tlaku pak došlo dne 17. 5. 2019, kdy se navrhovatel dostavil pozdě, nezletilá byla připravena na odchod se svým biologickým otcem, navrhovatel situaci nervově nezvládl, situace se vyhrotila tak, že se nezletilá pozvracela a pomohla a odchod s navrhovatelem odmítla. Dále poukazovala na zprávu MUDr. P. Š., který doporučil eliminovat spouštěcí stresové faktory, toho času předání osobě, ke které nezletilá nechce a dále doporučil intenzivní psychologickou péči (ambulantní nález ze dne 27. 5. 2019). Od listopadu 2018 matka s nezletilou dochází do psychologické poradny, kdy Mgr. M. K. ve své zprávě z 11. 3. uvedla, že se u nezletilé objevily psychosomatické problémy (zvracení), které jsou reakcí na napjatou rodinnou situaci. Nálezací soud při svém rozhodování vycházel ze závěru znaleckého posudku PhDr. Magdaleny Maněnové, jehož závěry se však neshodují se závěry lékařů, tedy s ambulantní zprávou a psychologickou zprávou (viz shora), ve které doporučili eliminovat kontakt s navrhovatelem. Znalecký posudek pak dle matky není vypracován objektivně ve vztahu k nastalé situaci. Znalkyně pak nezodpověděla, zda by nedostatek osobního styku nezletilé s navrhovatelem znamenal pro nezletilou újmu či nikoliv. Matka dále uváděla, že nezletilá pravidelně navštěvuje svého biologického otce, se kterým má vřelý vztah, s navrhovatelem již dlouhou dobu odmítá jakýkoliv styk, trpí psychosomatickými problémy. Znalecký posudek by pak měl být vypracován znalcem z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie – klinické psychologie, dětské klinické psychologie. Matka se pak dále vyjadřuje k tomu, že nálezací soud zásadně pochybil ve věci nařízení výkonu rozhodnutí, kdy matce opakovaně ukládal pokuty. S ohledem na výše uvedené skutečnosti matka navrhla změnu napadeného rozhodnutí tak, že se návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítá.

3. Vyjádření k odvolání podáno nebylo.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení jeho vydání předcházející dle ust. § 212a odst. 6 o. s. ř., a to postupem dle § 28 z. ř. s. a aniž by musel nařídit odvolací jednání, jak mu to umožňuje ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.
5. V projednávané věci podal navrhovatel návrh na úpravu styku s osobou blízkou – s nezletilou T. E. O. Z obsahu spisu vyplývá, že navrhovatel žil s matkou nezletilé v době kdy se narodila ve společné domácnosti, poté se rozešli, soužití obnovili v roce 2012 a dokonce dubna 2018 žil s matkou nezletilé ve společné domácnosti. Podílel se tak na výchově nezletilé, tato s ním měla navázaný kontakt. V průběhu řízení pak navrhovatel podal návrh na vydání předběžného opatření, kterým požadoval upravit styk s nezletilou tak, aby nedošlo k zpretrhání jejich vzájemných citových vazeb.
6. V projednávané věci pak soud prvního stupně při nařízení předběžného opatření správně aplikoval ust. § 1 odst. 2 z. ř. s. ve spojení s § 102 odst. 1 o. s. ř., § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. K tomu odvolací soud poznamenává, že aplikace ust. § 924 o. z. se v daném případě neuplatní, neboť v projednávané věci nejde o případ, kdy by se nezletilá ocitla ve stavu nedostatku řádné péče či by byl její normální vývoj nebo důležitý zájem vážně ohrožen nebo narušen. V projednávané věci se jedná pouze o určení styku s osobou blízkou.
7. Dle ust. § 75c odst. 1 o. s. ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Pro předběžné opatření je pak rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).
8. Pokud soud prvního stupně dospěl k závěru, že v projednávané věci je třeba nařídit předběžné opatření, kterým by byly zatímne upraveny poměry účastníků, tj. nezletilé a navrhovatele, odvolací soud se s tímto jeho závěrem ztotožňuje. V projednávané věci nelze přehlédnout, že nezletilá byla od svého narození v blízkém kontaktu s navrhovatelem, navrhovatel o ni jeví zájem i v současné době, kdy již nežije s její matkou. Odvolací soud v této souvislosti zdůrazňuje, že v případě

rozhodování o předběžném opatření je třeba rozhodné skutečnosti pro nařízení předběžného opatření pouze osvědčit nikoliv prokázat, prokázána musí být pouze potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků.

9. V projednávané věci soud vycházel ze stavu v době jeho vydání, tedy z důkazů a skutečností, které byly v této době dostupné. Těmito zásadními důkazy je zejména znalecký posudek PhDr. Magdaleny Maněnové ze dne 30. 4. 2019, která z psychologického hlediska doporučila vhodnost úpravy poměrů nezletilé tak, aby měla s navrhovatelem osobní kontakt, když navrhovatel pro ni zůstává společensky osobou blízkou a tento je k nezletilé dlouhodobě citově vázán, neboť své psychické rodičovství odchodem ze společné domácnosti nezrušil. Stejně pak vyhovění jeho návrhu bylo doporučeno i opatrovníkem nezletilé, kterému je dlouhodobě situace v rodině nezletilé známa, když navrhovatel nadále projevuje zájem o nezletilou a má zájem o udržení vzájemné citové vazby, neboť se ve vztahu k nezletilé cítí být osobou společensky blízkou.
10. S ohledem na výše uvedené má odvolací soud za to, že podmínky pro vydání předběžného opatření byly dány, a proto rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné a zákonu odpovídající dle § 219 o. s. ř. potvrdil.
11. Nad rámec svého odůvodnění odvolací soud uvádí, že současným rozhodnutím došlo pouze k předběžné úpravě poměrů účastníků a bude otázkou dalšího dokazování, jakým způsobem, popřípadě zda, dojde k úpravě poměrů účastníků v konečném rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 11. července 2019

JUDr. Alena Kryslová v. r.
předsedkyně senátu