

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Vyletové a soudců JUDr. Anny Grimové a Mgr. Miroslava Hromady, Ph.D. ve věci péče o nezletilého J. Š., narozeného , svěřeného do pěstounské péče manželů J., narozené , a Š., narozeného , R., bytem , syna M. L., narozené , bytem , a J. Š., narozeného , bytem , fakticky bytem , k návrhu V. Š., narozené , bytem , o odvolání navrhovatelky do usnesení o předběžném opatření Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 22.12.2016, č.j. 3 P 286/2014-1084,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

### Odůvodnění

Výše citovaným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh navrhovatelky V. Š., tety nezletilého J. Š., na vydání předběžného opatření, kterým by byla upravena doba styku navrhovatelky s nezletilým. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že k úspěšnému návrhu na vydání předběžného opatření musí být objasněny okolnosti, z nichž navrhovatelka dovozuje oprávněnost vydání takového rozhodnutí. Z obsahu spisu bylo však zjištěno, že nezletilý opakovaně sděluje, že se s navrhovatelkou nechce vídat, nechce u ní bydlet. Styk nezletilého s jeho biologickou rodinou zhoršuje jeho zdravotní stav, který se díky pěstounské péči manželů R. výrazně zlepšil. Dále soud hodnotil, že pěstouni nebrání nezletilému v kontaktu s jeho příbuznými, naopak se snaží umožňovat nezletilému kontakt s jeho příbuznými prostřednictvím spolupráce s organizací LATUS. Navíc uvedl, že vyhověním návrhu na předběžné opatření by tak soud předcházel rozhodnutí ve věci samé.

Proti tomuto usnesení podala včas odvolání navrhovatelka V. Š. Namítala, že H. se chce zavděčit svým pěstounům, pokud říká, že nechce navrhovatelku vidět. Ona s partnerem navštívila H. 1.1.2017, H. přišel se sklopenou hlavou, vzal si dárky a deset minut si spolu povídali přes plot. Pěstounka je nepustila za vrata. Spolupracovat s organizací LATUS nechce, protože je vůči ní negativně nastavena. Nutí ji jen do asistovaných kontaktů jednou za tři měsíce. Tvrdila, že se vždy o H. dobře postarala, z dětského domova byl k ní propuštěn jednou na několik dnů o Vánocích a byl v pořádku vrácen. Navrhovala, aby odvolací soud změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že by byla oprávněna se s H. stýkat i kratší dobu, například bez přespání jen dvě nebo jednu sobotu v měsíci od 10 do 18 hodin. Doplnila, že zájem o to, aby byl H. v péči své biologické rodiny má i její matka, tedy babička nezletilého.

Odvolací soud podle § 28 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně, včetně předcházejícího řízení, přihlédl k důvodům uvedeným v odvolání navrhovatelky a dospěl k závěru, že rozhodnutí soudu

prvního stupně je věcně správné. O odvolání rozhodl, aniž by nařídil jednání, jak mu to dovoluje ustanovení § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.

V daném případě navrhovatelka podala 15.12.2016 jak návrh na zahájení řízení na úpravu styku s nezletilým J■■■■, tak i návrh na to, aby jejich kontakt byl upraven předběžným opatřením. Nezletilý J■■■■ Š■■■■ je v pěstounské péči manželů R■■■■ od ledna 2016. Navrhovatelka je teta nezletilého, protože je sestrou jeho otce. Podmínky pro styk s dítětem osob příbuzných upravuje ustanovení § 927 občanského zákoníku. Splnění takových podmínek bude soud prvního stupně zkoumat v samotném řízení zahájeném k návrhu navrhovatelky. Nařídít předběžné opatření po zahájení takového řízení lze pouze v případě, že je třeba zatímně upravit poměry nezletilého J■■■■. Pokud soud prvního stupně dospěl k závěru, že není nutné v zájmu dítěte, aby byly zatímně upraveny poměry nezletilého a jeho vztah k navrhovatelce, považuje odvolací soud tento závěr za věcně správný. Péče o nezletilého je řádně zajištěna soudním rozhodnutím a nastavená pěstounská péče podle obsahu spisu i zprávy opatrovníka zdárně funguje. Obsahem spisu jsou rozporné důkazy o vztahu nezletilého k biologické rodině, o vlivu této rodiny na nezletilého a o osobnosti navrhovatelky i o jejím zájmu podílet se na péči o nezletilého J■■■■. To vše bude muset soud posoudit v průběhu soudního samotného řízení.

Z obsahu spisu ani z návrhu navrhovatelky však nelze vůbec dovodit, že by byl nezletilý jakkoli ohrožen na svém životě, péči či zdraví, a že by bylo třeba právě proto předběžně upravit současné fungující poměry v jeho zájmu. Do doby nežli soud rozhodne o návrhu navrhovatelky, ta se může s nezletilým stýkat v prostorách organizace LATUS. Její nesouhlas s takovým způsobem kontaktu s nezletilým nic nemění na závěru odvolacího soudu, že navrhovatelka neuvedla žádný důvod, pro který by bylo nezbytné o jejím kontaktu s nezletilým rozhodovat formou předběžného opatření. Takovým důvodem není ani argument navrhovatelky, že o předchozích Vánocích byl nezletilý propuštěn z dětského domova do její péče na několik dnů a její péče byla v pořádku. Předběžné opatření je formou výjimečného rozhodnutí, které nemá místo v případě, že se nezletilý neocítl ve stavu nedostatku řádné péče ani není narušen jeho normální vývoj nebo důležitý zájem. Odvolací soud proto rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení zákon nepřipouští dovolání.

V Plzni dne 21.2.2017

Za správnost vyhotovení:  
Petra Černá

JUDr. Jana Vyletová, v.r.  
předsedkyně senátu