



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **I. ■■■■ I. ■■■■**, narozený dne ■■■■, bytem ■■■■, zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Roubalem, sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, 301 00 Plzeň

proti žalovanému: **"ALLEGRO PUBLISHING", s.r.o., v likvidaci**, IČ 25249797 sídlem Riegrova 208/5, 301 00 Plzeň

o zrušení účasti ve společnosti

takto:

- I. Účast společníka **I. ■■■■ I. ■■■■**, narozeného ■■■■, ve společnosti "ALLEGRO PUBLISHING", s.r.o., v likvidaci, IČ 25249797, se sídlem Riegrova 208/5, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň, se zrušuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 17. 1. 2019 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by jeho účast ve společnosti žalovaného byla zrušena podle § 211 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, dále jen ZOK). Žalobu odůvodnil tím, že usnesením Okresního soudu Plzeň – město č. j. 29 D 1959/2014 – 66, které nabylo právní moci dne 15. 11. 2018, nabyl žalobce z pozůstalosti po zemřelé **I. ■■■■ I. ■■■■**, narozené ■■■■, podíl 50 % v žalované společnosti, jemuž odpovídá vklad 50 000 Kč, splacený v rozsahu 25 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

- Žalobci není známo, čím přesně se společnost v době své aktivní činnosti zabývala, pouze od své matky, zemřelé I. I., věděl, že se jedná o reklamní činnost a propagaci, žádné bližší informace o obchodních vztazích a zakázkách neměl a ani se o to nezajímal. Žalobci nejsou ani blíže známy osoby ostatních společníků a likvidátora, byť likvidátor M. F. byl po nějakou dobu partnerem I. I. V posledních třinácti letech žalobce neměl o panu F. žádné informace a ani neměl důvod je zjišťovat. Zemřelá I. I. od okamžiku vstupu společnosti do likvidace nebyla ve společnosti žádným způsobem aktivní a s rodinou už o ní nehovořila. Proti žalované společnosti byla zahájena exekuce k uspokojení pohledávek oprávněného VZP ČR, IČ 41197518, která je vedena soudním exekutorem JUDr. Zdeňkem Zítkou, Exekutorský úřad Plzeň – město pod sp. zn. 108 EX 02930/15-010. Vzhledem k tomu, že společnost nezakládá do Sbírký listin účetní závěrky, není žalobci známo, v jaké finanční situaci se společnosti nachází, jaký je stav závazků a pohledávek společnosti, ani není žalobci známo, zda je společnost nějakým způsobem aktivní a v jaké fázi se nachází probíhající likvidace a exekuce. Na činnosti společnosti se žalobce nepodílel a nepodílí. Vzhledem k tomu, že od rozhodnutí o likvidaci do nabytí podílu žalobcem uplynulo více než patnáct let, nelze po žalobci spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval, a žalobce tedy má za to, že jsou splněny zákonné předpoklady pro vyhovění jeho návrhu na zrušení jeho účasti ve společnosti, když žalobce zároveň není jediným společníkem žalované společnosti.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k ústnímu jednání se nedostavil. Likvidátor žalovaného se z účasti na soudním jednání omluvil, proto soud postupoval podle § 101 odst. 3 o. s. ř. a věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalovaného.
 3. Na základě provedených důkazů má soud v této věci za zjištěné, že žalovaný je společností založenou dne 16. října 2010, jejími zakládajícími společníky byli M. F., M. F. a I. I., narozená dne , zemřelá dne . Společnost žalovaného byla zrušena rozhodnutím valné hromady ke dni 16. 7. 2003 s likvidací, likvidátorem byl zvolen M. F., narozen (výpis z obchodního rejstříku žalovaného, spis Krajského soudu v Plzni sp. zn. C 12775). Z uvedeného rejstříkového spisu žalovaného není zřejmá jakákoli aktivita žalovaného od doby rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací, ze Sbírký listin je patrné, že od roku 2004 společnost nezakládá do Sbírký listin žádné listiny. Dle rozhodnutí Magistrátu města Plzně, Živnostenský úřad, ze dne 12. února 2004 byla žalovanému zrušena živnostenská oprávnění s odkazem na ust. § 58 odst. 3 živnostenského zákona. Řízení o pozůstalosti po bývalé společnici žalovaného I. I., narozené , zemřelé dne , bylo vedeno Okresním soudem Plzeň – město, jehož usnesením ze dne 15. 11. 2018 č. j. 29 D 1959/2014 – 66, které nabylo právní moci dne 15. 11. 2008, byla schválena dohoda dědiců, dle které podíl ve společnosti žalovaného, na který připadá vklad 50 000 Kč, nabyl žalobce, obvyklá cena podílu ve společnosti žalovaného nabytého žalobcem byla určena na částku 0 Kč (spis Okresního soudu Plzeň – město sp. zn. 29 D 1959/2014). Kromě žalobce jsou jako společníci žalovaného zapsáni M. F. a M. F. (výpis z obchodního rejstříku žalovaného).
 4. Podle § 211 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (ZOK), dědic se může domáhat zrušení své účasti ve společnosti soudem, jestliže jsou dány důvody, pro které na něm nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; k právu uplatněnému po třech měsících od právní moci usnesení soudu o dědictví se nepřihlíží. Dědic, který se domáhá zrušení své účasti ve společnosti soudem, se nesmí podílet na činnosti společnosti, ani když takovouto povinnost určuje společenská smlouva, ledaže se s ostatními společníky dohodne písemně jinak. Účast dědice ve společnosti nelze zrušit, jedná-li se o jediného společníka.
 5. Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána

důvodně. Žalobní návrh byl podán v zákonné tříměsíční lhůtě od právní moci usnesení Okresního soudu Plzeň – město ze dne 15. 11. 2018 č. j. 29 D 1959/2014 – 66, na jehož základě se žalobce stal společníkem žalovaného, z výpisu z obchodního rejstříku je zřejmé, že žalobce není jediným společníkem žalovaného, a zároveň v řízení nebylo zjištěno (a žalovaným nebylo ani tvrzeno a prokazováno), že by se žalobce na činnosti žalovaného podílel. Soud tedy zkoumal, zda lze po žalovaném jako dědici spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval. Stav, kdy nelze spravedlivě požadovat po společníkovi, aby ve společnosti setrval, naplňuje dle judikatury též stav, kdy nedošlo k realizaci předmětu podnikání (činnosti) a tím ke splnění účelu existence společnosti podle společenské smlouvy (rozhodnutí Krajského obchodního soudu v Brně sp. zn. 10 Cm 33/93). Uvedené lze nepochybně aplikovat i v případě posuzování návrhu dědice dle § 211 ZOK. V tomto řízení bylo zjištěno, a to jak obsahem dědického spisu, tak výpisem ze Sbírký listin a obsahem rejstříkového spisu žalovaného, že žalovaný od roku 2003 nevyvíjí žádnou činnost, od doby rozhodnutí o likvidaci nemá ani jednatele a jeho zájmy jsou zastupovány zvoleným likvidátorem. Mezi vstupem společnosti do likvidace a nabytím podílu ve společnosti žalobcem uplynula doba cca patnácti let. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by v této době žalovaný provozoval svou činnost, a vzhledem ke zrušení živnostenských oprávnění žalovaného usnesením Živnostenského úřadu Magistrátu města Plzně již v roce 2004 je vyloučeno, aby žalovaný svou činností naplňoval předmět podnikání dle obchodního rejstříku. Za dané situace, kdy žalovaný po dlouhou dobu nevyvíjí žádnou činnost a žalobci ani nemůže být známo, v jaké finanční situaci se žalovaný nachází a jaký je stav jeho závazků a pohledávek, soud dospěl k závěru, že na žalobci jako dědici nelze ve smyslu § 211 ZOK požadovat, aby ve společnosti setrval, přičemž za stávajícího stavu zároveň nelze mít za to, že by vyhověním žaloby došlo k neúměrnému zásahu do práv žalovaného, případně jeho společníků. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 143 o. s. ř., kdy jejich plná náhrada by byla přiznána žalovanému, který neměl úspěch ve věci, ale svým chováním nezavdal příčinu k podání návrhu na zahájení řízení. Protože však z obsahu spisu nebyly žádné náklady vynaložené žalovaným v tomto řízení zjištěny, bylo o nich rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 21. října 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně