



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci

žalobce: **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111**  
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

proti  
žalované: **BAUFIN spol. s r.o., IČO 62621700**  
sídlem Železniční 240/18, 301 00 Plzeň  
zastoupená opatrovníkem Mgr. Danielem Kapitánem, advokátem  
sídlem sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

**o zrušení účasti ve společnosti**

**takto:**

- I. Účast dědice Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 697 97 111 ve společnosti BAUFIN spol. s r. o., se sídlem Železniční 240/18, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO 626 21 700 se zrušuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Předmětem samostatného rozhodnutí bude stanovení odměny opatrovníku žalovaného, která mu bude uhrazena ze státních prostředků.

**Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Jirásková.

1. Žalobce svým podáním doručeným soudu dne 5.12.2017 žádal ve smyslu ustanovení § 211 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) soud, aby jeho účast ve společnosti BAUFIN spol. s r.o., IČ 62621700 zrušil, neboť na něm nelze spravedlivě požadovat, aby byl společníkem.
2. Usnesením zdejšího soudu ze dne 6.2.2018 č.j. 41 Cm 159/2017-11 soud žalovanému postupem dle § 29 odst. 2 o.s.ř. z důvodu, že není zde osoba oprávněná za něj jednat, ustanovil opatrovníka Mgr. Daniela Kapitána, advokáta se sídlem sady 5. května 296/36, Plzeň. Opatrovník žalovaného ve svém písemném vyjádření doručeném soudu dne 27.3.2017 uvedl, že považuje návrh žalobce za oprávněný, a to i s ohledem na skutečnost, že předmětný návrh byl podán u zdejšího soudu řádně, tj. v zákonné tříměsíční lhůtě, z dostupných informací nevyplývá, že by se žalobce podílel na činnosti společnosti, společnost má dalšího společníka. Za stávající skutkové situace opatrovník žalovaného považuje důvody žalobce v návrhu rovněž za oprávněné a tedy i důvodné k přiznání uplatňovaného práva, když prozatím není zřejmá ani důvodná obava z neúměrného zásahu do práv společnosti či jejích společníků.
3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalovaného soud zjistil, že společníkem žalovaného byl Ing. V██████████ A██████████ s datem zápisu 30.1.1995 a s datem výmazu 16.11.2017, který byl zároveň jednatelem žalovaného s datem zápisu 30.1.1995 a s datem výmazu 13.9.2016. Nyní společníky žalovaného jsou žalobce s datem zápisu do rejstříku 16.11.2017, s obchodním podílem ve výši 68 % a M██████████ B██████████ s obchodním podílem 32 %. Obchodní podíl ve společnosti žalobci připadl na základě usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 6.9.2017 č.j. 29 D 712/2014-421 po Ing. V██████████ A██████████, narozeném ██████████, zemřelém dne ██████████, a to postupem dle ustanovení § 1634 odst. 1 občanského zákoníku. Ze svědecké výpovědi M██████████ B██████████ vyplynulo, že ani ona sama nechce být účastníkem uvedené společnosti, na její činnosti se žádným způsobem nepodílí už po dobu cca 12 let, nemá žádné výhrady proti tomu, aby žalobce přestal být společníkem této společnosti.
4. Dle § 211 odst. 1, 2, 3 zák. č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích), dědic se může domáhat zrušení své účasti ve společnosti soudem, jestliže jsou dány důvody, pro které na něm nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; k právu uplatněnému po 3 měsících od právní moci usnesení soudu o dědictví se nepřihlíží. Dědic, který se domáhá zrušení své účasti ve společnosti soudem, se nesmí podílet na činnosti společnosti, ani když takovouto činnost určuje společenská smlouva, ledaže se s ostatními společníky dohodne písemně jinak. Účast dědice ve společnosti nelze zrušit, jedná-li se o jediného společníka.
5. Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobní návrh byl oprávněným a důvodným, proto mu vyhověl. Žalobcem bylo prokázáno naplnění předpokladů vyhovění jeho žalobnímu návrhu dle citovaného ustanovení § 211 zákona o obchodních korporacích, když žalobní návrh byl podán řádně v zákonné tříměsíční lhůtě od právní moci usnesení soudu o dědictví, žalobce se na činnosti společnosti BAUFIN spol. s r.o. nepodílí, zároveň není jediným společníkem této společnosti. Dle vyjádření druhé společnice této společnosti společnost nevyvíjí žádnou činnost. Na základě výše uvedených skutečností soud má za to, že se jedná o situaci, kdy na žalobci nelze spravedlivě požadovat, aby v žalované společnosti setrval. Nebylo zjištěno, že by přiznáním takového práva žalobci došlo k neúměrnému zásahu do práv společnosti, popř. jejích společníků, a proto soud žalobnímu návrhu vyhověl.
6. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 143 o.s.ř. Dle názoru soudu, ačkoliv žalobce byl se svým žalobním návrhem úspěšný, není namístě mu přiznat náhradu nákladů řízení vzhledem k tomu, že žalovaný nezavdal příčinu k podání návrhu na zahájení řízení, tedy do svého postavení žalovaného se dostal nezaviněně a bylo by tak možné mu přiznat právo na náhradu nákladů řízení proti žalobci. Soudem však nebylo zjištěno, že by žalovanému v souvislosti s tímto řízením nějaké náklady vznikly, proto bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků na náhradu

nákladů řízení nemá právo.

7. Výrok pod bodem III. tohoto rozsudku je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že v době rozhodování nebyla odměna ustanoveného opatrovníka žalovaného jím vyúčtována, bylo ponecháno na samostatném rozhodnutí její přiznání.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 14. května 2018

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Jirásková.