



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně: **T [redacted] S [redacted]**, narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Františkem Laštovkou
sídlem Archeologická 1881/8, 155 00 Praha

proti
žalované: **CSK "Marianky" s.r.o.**, IČO 03321703
sídlem Nákladní 421/11, 353 01 Mariánské Lázně

o zrušení účasti společníka ve společnosti

takto:

- I. Účast společníka **T [redacted] S [redacted]**, narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], ve společnosti CSK „Marianky“ s.r.o., se sídlem Nákladní 421/11, 353 01 Mariánské Lázně, IČO 03321703, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni v oddíle C, vložka 30077, se zrušuje.
- II. Návrh žalobkyně na stanovení povinnosti žalované vrátit jí její obchodní podíl ve společnosti ve výši 5 000 Kč se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 7. 2. 2019 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud zrušil její účast jako společnice žalované společnosti dle § 205 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen zákon o obchodních korporacích). Svůj návrh odůvodnila žalobkyně tím, že účelem založení žalované společnosti bylo především provozování

centra sportovní kineziologie. Tato činnost měla být propojená s Vědeckým a vzdělávacím centrem sportovní kineziologie Státní univerzity v Kursku, který pracuje pod jejím vedením. Přestože za účelem zahájení činnosti žalované společnosti žalobkyně přivezla veškeré metodické a technické pomůcky, u druhého jednatele společnosti nebyla vůle tuto činnost provozovat. Navíc se změnily podmínky, na aktivity v ČR nezbývá čas, není k tomu nejen důvod, ale ani možnosti. Ve snaze předejít soudnímu sporu byla uzavřena smlouva o převodu o obchodním podílu na druhého společníka. Ten však ignoruje skutečnost, že žalobkyně je společníkem a jednatelem žalované společnosti, protiprávně zadržuje doklady svědčící o účasti žalobkyně v žalované společnosti, odmítá je dobrovolně vydat, považuje se sám za jediného vlastníka, tedy společníka žalované společnosti, odmítá cokoliv konat k naplnění smlouvy o převodu obchodního podílu, neposkytuje žalobkyni volbu jiné možnosti k odchodu ze společnosti.

2. Žalovaná se k výzvě soudu doručené jí dne 7. 3. 2019 k žalobě nevyjádřila, nevylicila rozhodné skutečnosti ve věci a ani neoznačila důkazy k prokázání svých tvrzení. Při ústním jednání ve věci, které se konalo 24. 4. 2019, soud jednal v nepřítomnosti účastníků řízení, postupem dle § 101 odst. 3 o. s. ř. věc projednal a rozhodl v jejich nepřítomnosti, vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.
3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalované soud zjistil, že žalovaná společnost vznikla dne 21. 8. 2014, má zapsáno sídlo Nákladní 421/11, 353 01 Mariánské Lázně, v současné době je jako jednatel žalované zapsána v obchodním rejstříku žalobkyně se dnem vzniku funkce 21. 8. 2014 a S██████ K██████, nar. ████████, se dnem vzniku funkce 21. 8. 2014 s tím, že za společnost jedná každý z jednatelů ve všech věcech samostatně. Oba jednatele jsou zároveň jedinými společníky společnosti s obchodním podílem každý ve výši 50 % a zapsaným splaceným vkladem 5 000 Kč. Z notářského zápisu sepsaného dne 12. 6. 2014 č. j. NZ 94/2014, N 106/2014 vyplývá, že oba jednatele a zároveň společníci žalované uzavřeli společenskou smlouvu o založení společnosti s ručením omezeným – žalované podle zák. č. 90/2012 Sb. za uvedených podmínek. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 2. 10. 2018 vyplývá, že žalobkyně jako převodce a S██████ K██████ jako nabyvatel uzavřeli uvedenou smlouvu, dle které převodce převádí svůj obchodní podíl v žalované společnosti s vkladem v plném rozsahu svého obchodního podílu (vklad do základního kapitálu 5 000 Kč, který byl splacen ze 100%) na nabyvatele. Smluvní strany této smlouvy se dohodly na ceně převáděného obchodního podílu ve výši jeho nominální ceny, a to ve výši 5 000 Kč s tím, že celková výše ceny bude splacena bezhotovostním převodem na účet převodce v den podpisu této smlouvy. Dle vyjádření žalobkyně nedošlo ke schválení uvedené smlouvy o převodu obchodního podílu valnou hromadou, což je v rozporu s článkem III. společenské smlouvy. Z e-mailové korespondence adresované S██████ K██████ žalobkyni dne 6. 1. 2019 vyplývá postoj druhého jednatele a společníka žalované společnosti k řešení vzniklé situace tak, jak je žalobkyní popsán v žalobním návrhu.
4. Dle § 205 odst.1 zákona o obchodních korporacích společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.
5. Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobkyní bylo prokázáno naplnění předpokladů vyhovění jejímu žalobnímu návrhu dle citovaného ustanovení § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, když žalovaná, resp. její druhý jednatel a společník, je vůči žalobkyni nečinný a na její výzvy a žádosti nereaguje. V důsledku této nečinnosti žalované je žalobkyni zamezeno uplatňovat svá práva jako společníka a zároveň jí byla odebrána možnost domáhat se ochrany svých práv jinými zákonem umožněnými způsoby. Soud rovněž zkoumal dopad zrušení účasti žalobkyně v žalované společnosti na tuto společnost či dalšího společníka a dospěl k názoru, že nebyly soudu poskytnuty informace, že by došlo k neúměrnému zásahu do poměrů žalované či dalšího společníka žalované, nelze tak dovodit, že by samotné zrušení účasti žalobkyně v žalované společnosti způsobilo jakýkoliv neúměrný zásah do jejích poměrů. Soud na

základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že se jedná o situaci, za které nelze spravedlivě požadovat, aby žalobkyně setrvala v žalované společnosti jako společnice, a proto jejímu žalobnímu návrhu na zrušení její účasti jako společníka ve společnosti vyhověl. Účast společníka v případě jejího zrušení soudem končí právní mocí soudního rozhodnutí. Ačkoliv byla uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu, kterou žalobkyně převedla svůj obchodní podíl v žalované společnosti, jestliže nebyl dán souhlas orgánu společnosti (valné hromady), takováto smlouva o převodu je neúčinná. Proto nemohlo být vyhověno požadavku žalobkyně na stanovení povinnosti žalované zaplatit jí obchodní podíl ve společnosti ve výši 5 000 Kč. Případné nároky žalobkyně vzniklé v souvislosti se zánikem její účasti ve společnosti lze uplatnit až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o zrušení její účasti jako společníka ve společnosti soudem.

6. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 143 o. s. ř. Dle názoru soudu, ačkoliv žalobkyně byla se svým žalobním návrhem úspěšná, není namístě přiznat jí náhradu nákladů řízení vzhledem k tomu, že žalovaná společnost nezavdala příčinu k podání návrhu na zahájení řízení, tedy do svého postavení žalované se dostala nezaviněně a bylo by tak možné přiznat právo na náhradu nákladů řízení jí vůči žalobkyni. Soudem však nebylo zjištěno, že by žalované v souvislosti s tímto řízením nějaké náklady vznikly, proto bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 24. dubna 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v.r.
samosoudkyně