



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobce: **Ing. I. [REDACTED] H. [REDACTED]**, narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. Jindřichem Sojkou
sídlem Pražská 119, 339 01 Klatovy I

Proti
žalované: **STUBEN spol. s r.o.**, IČO 25223534
sídlem Prášily 111, 341 81 Sušice

o zrušení účasti společníka ve společnosti

takto:

- I. Účast společníka Ing. I. [REDACTED] H. [REDACTED], narozeného dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] ve společnosti STUBEN spol. s r.o., se sídlem Prášily 111, pošta Sušice, PSČ 341 81, IČO 25223534 se zrušuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 26. 4. 2019 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud zrušil jeho účast jako společníka žalované společnosti dle § 205 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen zákon o obchodních korporacích).
2. Žalovaná se k výzvě soudu doručené jí dne 30. 5. 2019 k žalobě nevyjádřila, nevylicila rozhodné skutečnosti ve věci a ani neoznačila důkazy k prokázání svých tvrzení. K ústnímu jednání ve věci, které bylo nařízeno na den 17. 7. 2019, se žalovaná bez omluvení nedostavila. Soud proto postupoval dle § 101 odst. 3 o. s. ř., věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti, vyšel přitom

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

z obsahu spisu a z provedených důkazů.

3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalované soud zjistil, že žalovaná společnost vznikla dne 21. 7. 1998, má zapsáno sídlo Prášily 111, pošta Sušice, PSČ 341 81. V současné době je jako jednatel žalované zapsán v obchodním rejstříku Dr. M. Z., který je zároveň společníkem žalované s podílem 32/41 spolu s Ing. J. Z. s obchodním podílem 1/41 a žalovaným s obchodním podílem 8/41. Žalobce není dlouhodobě řádně informován o činnosti žalované. Poté, co mu byla doručena pozvánka na valnou hromadu společnosti na den 6. 1. 2014, kde jediným bodem jednání bylo schválení hospodaření za rok 2012, se z jednání valné hromady omluvil vzhledem k tomu, že doklady předkládané ke schválení nepodávaly dostatečný obraz o hospodaření společnosti. Z pozvánky na valnou hromadu konanou dne 3. 9. 2018 žalobce zjistil, že předmětem jednání valné hromady bude schválení účetní závěrky za roky 2013-2017, což odporuje zákonu. Opětně, pokud se snažil získat relevantní podklady, nebyly mu zpřístupněny. Žalobce zjistil, že společnost vykazuje ztrátu. Jednatel žalované se žalobcem o řešení situace nejednal, se žalobcem nekomunikoval (viz účastnický výslech žalobce, pozvánka na valnou hromadu, omluva neúčasti, prezenční listina, pozvánka na valnou hromadu ze dne 16. 8. 2018). Pokud se žalobce snažil dohodou ukončit svoji účast ve společnosti a převést svůj obchodní podíl s tím, že na vypořádání požadoval částku 2 Kč, k uzavření dohody nedošlo (viz návrh dohody o zániku účasti společníka v s.r.o. ze dne 27. 12. 2017). Ačkoliv žalobce v průběhu let opakovaně žádal jednatele žalované o zpřístupnění informací o činnosti žalované, informace mu zpřístupněny nebyly, resp. mu byly zpřístupněny takové, které nemají dostatečnou vypovídací hodnotu (viz korespondence žalobce, daňové doklady).
4. Dle § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.
5. Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobní návrh byl oprávněným a důvodným, proto mu vyhověl. Žalobcem bylo prokázáno naplnění předpokladů pro vyhovění jeho žalobnímu návrhu dle citovaného ustanovení § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, když žalovaná, resp. její jednatel a společník je vůči žalobci nečinný, na jeho výzvy a žádosti o zprostředkování informací o činnosti žalované společnosti řádně nereaguje. V důsledku této nečinnosti žalované je žalobci zamezeno uplatňovat jeho práva jako společníka a zároveň je mu odebrána možnost domáhat se ochrany svých práv jinými zákonem umožněnými způsoby. Soud rovněž zkoumal dopad zrušení účasti žalobce v žalované na tuto společnost či další společníky a dospěl k závěru, že nebyly soudu poskytnuty informace, že by došlo k neúměrnému zásahu do poměrů žalované či jejích dalších společníků. Žalobce deklaruje, že v případě zrušení jeho účasti ve společnosti by požadoval na vypořádacím podílu uhradit od každého ze společníků 1 Kč a za této situace tak nelze předpokládat, že by samotné zrušení účasti žalobce v žalované společnosti způsobilo jakýkoliv neúměrný zásah do jejích poměrů. Lze tedy uzavřít i s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 1950/2017, že dlouhodobé protiprávní odmítání poskytování dostatečných informací žalobci představuje znemožňování výkonu práv společníka, zejména práva na kontrolu a je dostatečným důvodem, proč po žalobci nelze spravedlivě požadovat další setrvání v žalované společnosti.
6. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 143 o. s. ř. Dle názoru soudu, ačkoliv žalobce byl se svým žalobním návrhem úspěšný, není namístě přiznat mu náhradu nákladů řízení vzhledem k tomu, že žalovaná společnost nezavdala příčinu k podání návrhu na zahájení řízení, tedy do svého postavení žalované se dostala nezaviněně, a bylo by tak možné přiznat náhradu nákladů řízení jí vůči žalobci. Soudem však nebylo zjištěno, že by žalované v souvislosti s tímto řízením nějaké náklady vznikly, proto bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 17. července 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.
samosoudkyně