



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci žalobkyň: A) M[redacted] L[redacted], nar. [redacted], bytem ul. [redacted], [redacted], [redacted], B) A[redacted] L[redacted], nar. [redacted], bytem ul. [redacted], [redacted], [redacted], obě zastoupeny JUDr. Veronikou Vlkovou, advokátkou se sídlem T.G. Masaryka 883/53, 360 01 Karlovy Vary, proti žalované: **TESLI K.V. s.r.o.**, IČ: **26403889**, se sídlem Rumunská 660/8, 360 01 Karlovy Vary, o zrušení účasti společníka

t a k t o :

- I. Účast společníka M[redacted] L[redacted], nar. [redacted], bytem ul. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a účast společníka A[redacted] L[redacted], nar. [redacted], bytem ul. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], ve společnosti **TESLI K.V. s.r.o.**, IČ: 264 03 889, se sídlem Rumunská 660/8, Drahovice, 360 01 Karlovy Vary, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni, v oddíle C, vložka 18048, s e z r u š u j e.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyním náhradu nákladů řízení ve výši 31.419,81 Kč k rukám právní zástupkyně žalobkyň do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podaly dne 25.07.2017 k soudu návrh na zahájení řízení o zrušení účasti jejich osob jako společníků žalované společnosti soudem dle § 205 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“). V návrhu žalobkyně uvedly, že žalobkyně M[redacted] L[redacted], nar. [redacted], nabyla obchodní podíl v žalované ve výši 12% zděděním po L[redacted] K[redacted], nar. [redacted],

zemř. [REDAKCE]. Žalobkyně A [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE] nabyla obchodní podíl v žalované ve výši 11% taktéž zděděním po I [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zemř. [REDAKCE]. Obě žalobkyně byly zapsány do obchodního rejstříku jako společníci žalované dne 27.03.2014. Žalobkyně opakovaně kontaktovaly žalovanou i jejího jednatele se žádostmi o poskytnutí informací o záležitostech žalované, o poskytnutí dokladů souvisejících s činností žalované, o poskytnutí informací o současných aktivitách žalované a jejím současném majetku. Výzvy byly zasílány na sídlo žalované a bydliště jednatele dle zápisu v obchodním rejstříku. Tyto se však vrátily zpět jako nedoručené. Žalobkyně nejsou s žalovanou v žádném kontaktu od počátku jejich účasti v žalované z důvodu neposkytnutí výše uvedených informací. Žalobkyně se každý rok od roku 2013 dovolávaly svolání valné hromady, tato však nebyla několik let svolána a žalovaná proto neplní funkci, pro kterou byla založena a neplní ani povinnosti stanovené jí platnými právními předpisy. Žalobkyně samy valnou hromadu nesvolávaly, protože je zjevné, že bez účasti většinového společníka by takové svolání valné hromady bylo neefektivní, když by valná hromada nebyla usnášeníschopná. Žalobkyně žalovanou opakovaně upozorňovaly, že ve sbírce listin vedené obchodním rejstříkem Krajského soudu v Plzni nejsou založeny účetní závěrky žalované od roku 2012. Žalovaná tyto listiny do sbírky listin nedoplnila. Žalobkyně se snažily situaci vyřešit smírně, když žalované i jejímu většinovému vlastníku nabídly odkup obchodních podílů za 1,- Kč za každý z nich v termínu do 15.07.2017. V této lhůtě nebylo žalovanou na výzvu reagováno. Na základě výše uvedeného žalobkyně nemají jinou možnost než požádat soud o zrušení své účasti v žalované, neboť jsou přesvědčeny, že po nich nelze spravedlivě požadovat, aby setrvaly ve své účasti v žalované, když nemohou vykonávat svá základní práva a účast v žalované pro ně nemá žádný přínos, když se na její činnosti nemohou podílet, a to ani v rozsahu svých práv společníka.

Žalovaná se k výzvě soudu jí doručené dne 22.10.2017 nevyjádřila k žalobě, nevylicila rozhodné skutečnosti ve věci a ani neoznačila důkazy k prokázání svých tvrzení.

Při ústním jednání zástupkyně žalobkyň uvedla, že na návrhu setrvává. Žalovaná se ústního jednání bez omluvy neúčastnila.

Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalované soud zjistil, že žalovaná má od 03.04.2008 zapsáno sídlo na adrese Rumunská 660, 360 01 Karlovy Vary, jednatelem žalované Y [REDAKCE] T [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], zanikla funkce dne 31.10.2012. Tento údaj byl do obchodního rejstříku zapsán dne 01.10.2014. V současné době je jako jednatel žalované zapsána v obchodním rejstříku M [REDAKCE] A [REDAKCE] T [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se vznikem funkce ke dni 23.10.2014. Tento údaj byl zapsán do obchodního rejstříku dne 11.02.2015. Společník I [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], s obchodním podílem ve výši 23% byla z obchodního rejstříku vymazána dne 27.03.2014. Téhož dne byly do obchodního rejstříku zapsány jako společníci žalované obě žalobkyně – M [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE], s obchodním podílem ve výši 12% a A [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE], s obchodním podílem ve výši 11%. Dne 01.10.2014 byl z obchodního rejstříku žalované vymazán společník Y [REDAKCE] T [REDAKCE], nar. [REDAKCE], s obchodním podílem ve výši 77% a téhož dne zapsána jako společník žalované M [REDAKCE] A [REDAKCE] T [REDAKCE], nar. [REDAKCE], s obchodním podílem ve výši 77%.

Ze žádosti o poskytnutí informací a o svolání valné hromady ze dne 02.10.2013 adresované žalované a jednatelem žalované Y■ T■, soud zjistil, že žalobkyně požádaly adresáty, aby jim do 20.10.2013 poskytli informace o podstatných záležitostech žalované, a to minimálně v rozsahu informací o výsledcích hospodaření žalované v roce 2012, včetně účetní závěrky za rok 2012, činnosti žalované v roce 2013 a o stavu majetku žalované, včetně konkretizace pohledávek a závazků žalované. Dále žalobkyně v této žádosti požádaly o svolání valné hromady žalované, a to nejpozději do jednoho měsíce od doručení této žádosti. Z dodejky ze dne 02.10.2013 soud zjistil, že zásilka adresovaná žalované na adresu dle zápisu v obchodním rejstříku byla dne 21.10.2013 vrácena odesílateli, tedy zástupkyni žalobkyň, z důvodu nevyzvednutí zásilky adresátem a že na dodejce je přeškrtnuta adresa žalované.

Z listiny ze dne 14.05.2014 adresované žalované a Y■ T■ – dědicům obchodního podílu ve společnosti TESLI K.V. s.r.o. nazvané Oznámení o přechodu práv na nové společníky, Výzva k jednání valné hromady dle zákona o obchodních korporacích či k jednání a rozhodnutí společníků, bylo zjištěno, že žalobkyně vyzvaly adresáty ke svolání valné hromady žalované, a to nejpozději do 31.05.2014 kromě jiného za účelem volby nového jednatele, když většinový společník a jednatel žalované Y■ T■ zemřel, a za účelem rozhodnutí o změně společenské smlouvy žalované. Z dodejky ze dne 14.05.2014 soud zjistil, že zásilka adresovaná žalované na adresu sídla dle zápisu v obchodním rejstříku byla dne 02.06.2014 vrácena odesílateli, tedy zástupkyni žalobkyň, z důvodu nevyzvednutí zásilky adresátem a že na dodejce je přeškrtnuta adresa žalované.

Z listiny ze dne 02.07.2014 adresované: a) M■ A■ T■, b) I■ U■ T■, c) D■ U■ T■, nazvané Výzva k jednání valné hromady dle zákona o obchodních korporacích či k jednání a rozhodnutí společníků společnosti TESLI K.V. s.r.o., vyplynulo, že žalobkyně se obrátily na adresáty jakožto dědice obchodního podílu žalované v celkové výši 77% s výzvou, aby svolali valnou hromadu žalované, a to nejpozději do 22.07.2014, a to kromě jiného za účelem volby nového jednatele a za účelem rozhodnutí o změně společenské smlouvy žalované.

V žádosti žalobkyň jakožto společníků o poskytnutí informací a výzvy ke svolání valné hromady ze dne 19.01.2015 adresované žalované a jednatelem žalované M■ A■ T■, žalobkyně vyzvaly adresáty, aby zapsali novou jednatelku do obchodního rejstříku, když tato byla zvolena do funkce jednatele dne 23.10.2014. Dále žalobkyně opětovně požádaly o poskytnutí informací o záležitostech žalované v rozsahu uvedeném v této žádosti a o svolání valné hromady žalované nejpozději do 20.02.2015 kromě jiného za účelem volby nového jednatele a za účelem rozhodnutí o dalších aktivitách žalované a o změně společenské smlouvy žalované. Z dodejky ze dne 23.01.2015 soud zjistil, že zásilka adresovaná žalované na adresu sídla dle zápisu v obchodním rejstříku byla dne 11.02.2015 vrácena odesílateli, tedy zástupkyni žalobkyň, z důvodu nevyzvednutí zásilky adresátem a že na dodejce je přeškrtnuta adresa žalované.

V žádosti společníků o poskytnutí informací a podkladů o záležitostech společnosti TESLI K.V. s.r.o. ze dne 05.04.2016 adresované žalované a jednatelem žalované M■ A■ T■ žalobkyně požádaly adresáty o písemné poskytnutí informací o záležitostech žalované, jakož i o poskytnutí dokladů souvisejících s žalovanou v rozsahu uvedeném v této žádosti ve lhůtě do 20.04.2016. Z dodejky ze dne 05.04.2016 soud zjistil, že zásilka adresovaná žalované na adresu sídla dle zápisu v obchodním rejstříku byla dne

22.04.2016 vrácena odesílateli, tedy zástupkyni žalobkyň, z důvodu nevyzvednutí zásilky adresátem a že na dodejce je přeškrtnuta adresa žalované.

Z listiny ze dne 20.01.2017 nazvané Urgentní a opakovaná žádost společníků o poskytnutí informací, podkladů o náležitostech společnosti TESLI K.V. s.r.o., Upozornění na porušování právních předpisů a porušování práv společníků, Nabídka na odkoupení obchodních podílů, adresované žalované a jednatele žalované M■■■■■■ A■■■■■■ T■■■■■■ vyplynulo, že žalobkyně v ní požádaly adresáty o poskytnutí informací o záležitostech žalované a poskytnutí dokladů souvisejících se žalovanou v rozsahu specifikovaném v této žádosti nejdéle do 03.02.2017. Žalobkyně adresátům nabídly k odkupu jejich obchodní podíly v žalované, a to každý obchodní podíl za 1,- Kč. K vyjádření byla poskytnuta lhůta do 20.02.2017. Žalobkyně odůvodnily svoji nabídku tím, že nabyly dojmu, že žalovaná řádně nefunguje, nedodržuje platné právní předpisy České republiky. Žalobkyně jsou menšinovými společníky, jejichž práva nejsou respektována. Žalovaná ani přes výzvu žalobkyň nezjedнала nápravu zjevných porušení právních předpisů. Proto jsou žalobkyně přesvědčeny, že po nich nelze spravedlivě požadovat, aby setrvaly ve své účasti v žalované. Z dodejky ze dne 20.01.2017 soud zjistil, že zásilka adresovaná žalované na adresu sídla dle zápisu v obchodním rejstříku byla dne 23.01.2017 vrácena odesílateli, tedy zástupkyni žalobkyň, z důvodu, že adresát je na uvedené adrese neznámý.

Z listiny ze dne 26.06.2017 nazvané Upozornění na trvalý porušování právních předpisů a porušování práv společníků a podání návrhu na zrušení účasti společníka soudem adresované žalované a její jednatele M■■■■■■ A■■■■■■ T■■■■■■, soud zjistil, že žalovaná ani její jednatelka, doposud nereagovaly na žádnou z předchozích výzev, žádostí či listin jim zaslanych žalobkyněmi. Nebyla zjednána náprava porušovaných povinností, nebyla svolána valná hromada žalované ani nebyly žalobkyním poskytnuty žádné informace ohledně žalované. Žalobkyně stanovily adresátům poslední lhůtu pro smírné vyřešení věci do 15.07.2017. Z dodejky ze dne 28.06.2017 soud zjistil, že zásilka adresovaná žalované na adresu sídla dle zápisu v obchodním rejstříku byla dne 14.07.2017 vrácena odesílateli, tedy zástupkyni žalobkyň, z důvodu nevyzvednutí zásilky adresátem a že na dodejce je přeškrtnuta adresa žalované.

Z odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 12.08.2015 č.j. 43 C 196/2015 – 12 soud zjistil, že žalovaná se v tomto řízení k žalobě nevyjádřila, proti tvrzením žalobkyně ničeho nenamítala.

Z dražební vyhlášky Exekutorského úřadu Plzeň – město ze dne 29.06.2016 č.j. 134 EX 15184/15-102 bylo prokázáno, že na den 09.08.2016 bylo nařízeno první dražební jednání.

Z výpisu z katastru nemovitostí list vlastnictví č. ■■■■■, vedeného Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Karlovy Vary, pro obec Karlovy Vary, ze dne 24.02.2016 bylo zjištěno, že byt č. ■■■■■ spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 111450/2322800 v budově ■■■■■ č.p. ■■■■, na parcele č. ■■■■, byl k tomuto datu ve vlastnictví žalované. K této nemovitosti bylo zapsáno zahájení exekuce č. EX-15184/2015, exekuční příkaz k prodeji nemovitosti č. EX-15184/2015 a zahájení exekuce č. EX-15178/2015, v obou řízeních pověřeným soudním exekutorem Mgr. Ing. Jiřím Proškem. Dále bylo k nemovitosti zapsáno, že byl podán návrh na zřízení exekutorského zástavního práva ve prospěch obou žalobkyň.

Dle § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.

Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalovaná je vůči žalobkyním od 02.10.2013 nečinná a na jejich výzvy a žádosti nereaguje. Žalovaná nesděluje žalobkyním žádné informace o sobě, nenechává je nahlížet do jejích dokladů v souladu s § 122 odst. 2 obchodního zákoníku a následně v souladu s § 155 zákona o obchodních korporacích, ač je k tomu žalobkyněmi každoročně vyzývána již od roku 2013. Soud dále shledal, že žalovaná od 23.10.2014 nekonala valnou hromadu, ač je k tomu povinna alespoň jednou za účetní období a zároveň je o to žalobkyněmi každoročně žádána. Žalobkyním zákon umožňuje svolat valnou hromadu v případě, že společnost nemá jednatele nebo jednatel dlouhodobě neplní své povinnosti, což se v tomto případě dělo již od roku 2014. Svolávání valné hromady žalobkyněmi by však v tomto případě bylo zcela neúčelné, bez účasti většinového společníka by takové svolání valné hromady bylo skutečně neefektivní, když by valná hromada nebyla usnášeníschopná. Žalobkyně zasílaly od roku 2014 do roku 2017 výzvy a žádosti žalované a jednatele žalované, který je zároveň společníkem žalované s většinovým obchodním podílem ve výši 77%, avšak tento společník, jakožto jediný jednatel žalované, byl a je zcela nečinný a na výzvy žalobkyň nikdy nereagoval. V důsledku této nečinnosti žalované a jednatele (většinového společníka) žalované bylo žalobkyním zamezeno uplatňovat svá práva společníků a zároveň jim byla odebrána možnost domáhat se ochrany svých práv jinými zákonem umožněnými způsoby. Soud dále zkoumal dopad zrušení účasti žalobkyň v žalované na žalovanou či dalšího společníka a dospěl k názoru, že nedojde k neúměrnému zásahu do poměrů žalované či dalšího společníka žalované vzhledem k tomu, že za celou dobu účasti žalobkyň v žalované tato jejich spolupráci a účast na svých záležitostech nikdy neumožnila a nepodávala jim ani žádné informace o své činnosti a majetku, ač se toho žalobkyně domáhaly. Žalobkyně tedy nejsou na činnosti žalované nijak zúčastněny, a proto nelze předpokládat, že by většinovému společníku či žalované samotné způsobilo zrušení účasti žalobkyň v žalované jakýkoliv neúměrný zásah do jejich poměrů, žalobkyně se nehodlají domáhat svého vypořádacího podílu, tak jak jimi bylo deklarováno.

Soud na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že se jedná o situaci, za které nelze spravedlivě požadovat, aby žalobkyně setrvaly v žalované jako společníci, když je jim ve výkonu společnických práv bráněno, jiné zákonné ochrany nemohou využít vzhledem k nečinnosti většinového společníka žalované, přičemž zrušením účasti žalobkyň v žalované nedojde k zásahu do poměrů žalované ani dalšího společníka žalované. Soud proto rozhodl o zrušení účasti žalobkyň jako společníků v žalované.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyním, které byly ve věci plně úspěšné, soud přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši 31.419,81 Kč. Tato částka se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000,-- Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, z odměny za 4 úkony právní služby po 3.100,-- Kč snížené o 20% dle § 7, § 9 odst. 4 písm. c) a § 12 odst. 4 ve spojení s § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za zastupování každé z žalobkyň (1) převzetí – příprava zastoupení, 2) sepis předžalobní výzvy, 3) sepis žaloby, 4) účast na jednání před soudem dne 13.11.2017), dále ze 4 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokátky po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., z cestovních náhrad ve výši 1.021,- Kč za cestu Karlovy Vary – Plzeň a

zpět v celkové vzdálenosti 180 km při průměrné spotřebě vozidla BMW RZ: ■■■■■ 6,2 l/100 km a při ceně PHM (nafta motorová) 28,60 Kč spolu se základní náhradou za používání silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 440/2016 Sb., z náhrady za promeškaný čas 6 půlhodin (půlhodina á 100,-- Kč) ve výši 600,-- Kč dle § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb., včetně 21 % DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř. Ke splnění povinnosti byla žalované stanovena běžná 3 denní lhůta (§ 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.), platební místo k rukám advokátky jí bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalované splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Krajský soud v Plzni
dne 13.11.2017

Za správnost vyhotovení:
Veronika Němcová

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v. r.
samosoudkyně