



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

žalobce: **P. Z.**, narozený dne [redacted],
bytem [redacted],
zastoupený advokátkou Mgr. Marií Klinerovou,
sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **AVANTGARD international, s.r.o.**, IČ 27989127,
sídlem Na Vyhlídce 2110/7, 360 01 Karlovy Vary

o zrušení účasti společníka soudem ve společnosti

takto:

- I. Zrušuje se účast společníka **P. Z.**, narozeného dne [redacted], bytem [redacted], [redacted], [redacted], ve společnosti AVANTGARD international, s.r.o., IČ 27989127, se sídlem Na Vyhlídce 2110/7, 360 01 Karlovy Vary, zapsané v obchodním rejstříku vedeného u Krajského soudu Plzeň oddíl C vložka 20294.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení 19 642,65 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Marie Klinerové, advokátky z Prahy.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 2. 7. 2018 se žalobce občan [redacted] domáhá, aby byla zrušena jeho účast soudem v obchodní společnosti žalované, a to AVANTGARD international, s.r.o., se sídlem Na Vyhlídce 2110/7, 360 01 Karlovy Vary. V návrhu uvedl, že žalovaná společnost je řádně zapsána v obchodním rejstříku vedeného u Krajského soudu v Plzni, společnost má dva společníky, jedním z nich je žalobce. Žalobce má za to, že společnost vůči němu porušila

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

řadu povinností, společnost totiž stále nepřistoupila k novým předpisům soukromého práva, zejména zákona o obchodních korporacích. Žalobce se marně domáhá svolání valné hromady společnosti, kde by bylo možné přistoupit k novým předpisům soukromého práva. Podle společenské smlouvy je třeba dvoutřetinové většiny společníků, stejně tak jako ke schválení převodu obchodního podílu žalobce jako společníka společnosti. Společnost již několik let nesvolává valné hromady. Naposledy se valná hromada konala ke schválení účetní závěrky za rok 2013. Druhý společník je dlouhodobě nekontaktní a společnost je neaktivní. Žalobce je přesvědčen, že nelze na něm spravedlivě požadovat, aby zůstal společníkem této společnosti a žádá soud, aby jeho účast ve společnosti zrušil.

2. Návrh byl poslán společnosti k vyjádření, společnost se však ve stanovené lhůtě k meritu věci nevyjádřila. Na jednání svolané dne 25. 9. 2016 se nikdo ze společnosti nedostavil, ač obsílka k jednání byla společnosti doručena fikcí do datové schránky dne 16. 9. 2018. Soud proto projednal věc v nepřítomnosti žalovaného.
3. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu Plzeň oddíl C vložka 20294 bylo zjištěno, že od 22. 8. 2007 je zapsána obchodní firma AVANTGARD international s.r.o., IČ 27989127, se sídlem Na Vyhlídce 2110/7, Karlovy Vary, předmětem podnikání je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb. Jednatel společnosti je zapsán R. V., bytem v , občan . R. V. je zapsán jako společník a dalším společníkem je zapsán žalobce P. Z., bydliště rovněž v a občan . Ze společenské smlouvy společnosti sepsané v notářském zápisu notářem Mgr. Ing. J. H. dne 10. 7. 2007 bylo mezi jiným zjištěno, že ke svolání valné hromady společnosti je třeba dvoutřetinové většiny společníků k rozhodnutí, aby společnost mohla přistoupit k novým předpisům soukromého práva, případně aby mohla schválit převod obchodního podílu společníka. Ze spisu žalované společnosti vedené u obchodního rejstříku v Plzni bylo zjištěno, že řadu let není vykazována činnost společnosti spočívající v tom, že by byly svolávány valné hromady. Z dopisů žalobce zasílaných jednatelem žalované společnosti ze dnů 13. 6. 2018, 13. 2. 2018 a 21. 6. 2018 plyne, že se společník domáhal a žádal společnost, aby sdělila termín svolání valné hromady. V žádostech bylo uvedeno, že je třeba svolat valnou hromadu v době, kdy event. budou oba společníci na území ČR, aby mohly být projednány otázky, mezi jiným i vystoupení společníka ze společnosti či schválení prodeje jeho obchodního podílu. Na žádnou z písemností společnost nereagovala.
4. Podle ust. § 205 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.
5. V dané věci bylo po zhodnocení výše uvedených důkazů zjištěno, že žalovaná společnost je řádně zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni oddíl C vložka 20294. Společnost má dva společníky, občany a jeden ze společníků je i zapsán jako jednatel společnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku plyne, že společnost stále nepřistoupila k novým předpisům soukromého práva, zejména zákona o obchodních korporacích. Z rejstříkového spisu této společnosti je zřejmé, že společnost již delší dobu nevykazuje žádnou činnost. Druhý společník a jednatel společnosti nereagoval ani na řadu přípisů žalobce jako druhého společníka ke svolání řádné valné hromady, aby byly projednány otázky, které dle společenské smlouvy musí projednat valná hromada společnosti a je třeba dvoutřetinové většiny společníků, např. ke schválení převodu obchodního podílu společníka nebo o schválení vystoupení společníka či přistoupení společnosti k novým předpisům soukromého práva. V podstatě se jedná o mrtvou společnost nevyvíjející žádnou činnost, a proto nelze na žalobci jako jednomu ze společníků společnosti spravedlivě požadovat, aby zůstal společníkem této společnosti. V řízení bylo prokázáno, že právě společnost a její další společník a jednatel se choval k navrhovateli tak, že porušil řadu výše

uvedených povinností, a to jednu ze základních povinností, že je třeba pravidelně svolávat valné hromady společnosti, na nichž se řeší řada otázek týkajících se řádného chodu společnosti. Žalobce se pravidelně domáhal aktivity ze strany společnosti i druhého společníka a bylo prokázáno, že společnost dlouhodobě na jeho žádosti a dopisy nereagovala. Společnost konec konců nereagovala ani na žádost soudu, aby se vyjádřila k návrhu. Soud proto považuje návrh za důvodný, a proto mu bylo vyhověno v plném rozsahu a rozhodnuto způsobem vyjádřeným ve výroku tohoto rozsudku.

6. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., žalobce byl ve věci úspěšný, proto má právo na účelně vynaložené náklady, které spočívají v nákladech za soudní poplatek 2 000 Kč a odměna advokáta dle platné vyhlášky za 4 úkony po 3 100 Kč, 4 režijní paušály po 300 Kč, 21% DPH 2 856 Kč, jízdné autem Praha – Plzeň a zpět dle vyhlášky 1 186,65 Kč. Celkem tedy 19 642,65 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Plzeň 25. září 2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně