



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci žalobce: **Chytrý nájem s.r.o., IČ 29158958**, se sídlem Ke Křižovatce 466, Zruč, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou se sídlem Sady 5. května 296/36, Plzeň, proti žalovanému: **R██████ Č██████**, nar. ████████, bytem ████████, ████████ o zaplacení směnečné sumy 602 225,00 Kč s přísl.

### t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 602.225,- Kč s 6 % úrokem p.a. z částky 602.225,- Kč od 26.11.2016 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 2.007,- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 56.928,80 Kč k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 14.12.2016 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit mu směnečný peníz ve výši 602.225,- Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že je vlastníkem směnky vlastní, kterou žalovaný vystavil dne 11.12.2013 jako blankosměnku s doložkou bez protestu nikoliv na řad žalobce a zavázal se zaplatit žalobci směnečnou sumu, kterou dle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce ze dne 11.12.2013 č. 5181301 v článku II., odst. 2.6 byl oprávněn doplnit žalobce. Žalobce směnku doplnil o směnečnou sumu 602.225,- Kč a datum splatnosti směnky 25.11.2016. Platebním místem je Zruč – Senec. Žalovaný žalobci nezaplatil tuto částku ani na základě zaslaných předžalobních upomínek ze dne 25.11.2016 a 05.12.2016.

Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 03.01.2017 č.j. 41Cm 144/2016-13 bylo návrhu na jeho vydání v celém rozsahu vyhověno. Vzhledem k tomu, že se uvedený směnečný platební rozkaz nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, byl usnesením zdejšího soudu ze dne 15.02.2017 č.j. 41Cm 144/2016-16 zrušen a ve věci nařízeno jednání na den 19.04.2017. K ústnímu jednání se žalobce, resp. jeho právní zástupce, řádně omluvil, žalovanému bylo předvolání k ústnímu jednání doručeno postupem dle § 49 o.s.ř. Žalovaný se k ústnímu jednání bez omluvení nedostavil. Soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o.s.ř., věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků, vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.

Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Na základě smlouvy o půjčce uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 11.12.2013 byla žalovanému žalobcem poskytnuta půjčka ve výši 170.000,- Kč, která byla účelově vázána na financování zálohy ve výši 170.000,- Kč dle článku II., bod 2.1 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 518/13, smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci č. 518/13 a smlouvy příkazní č. 518/13 ze dne 18.11.2013, uzavřené mezi společností Ekonomické stavby, s.r.o., IČ 25224476 jako zhotovitelem a žalovaným. Smluvní strany se výslovně dohodly, že finanční prostředky ve výši sjednané půjčky budou věřitelem poskytnuty přímo budoucímu zhotoviteli, a to do 30 dnů ode dne podpisu této smlouvy. Dlužník podpisem této smlouvy stvrdil, že půjčku za uvedených podmínek přijímá a zavazuje se ji věřiteli ve sjednané lhůtě, nejpozději do 12.02.2014 řádně a včas uhradit. K zajištění pohledávky věřiteli pro případ, že by půjčka dle článku I., odst. 1.2 této smlouvy nebyla dlužníkem řádně a včas ve lhůtě splatnosti dle článku II., odst. 2.1 této smlouvy zaplacená, se smluvní strany dohodly, že dlužník zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky až do úplného zaplacení. K zajištění pohledávky věřitele vystavil a předal dlužník současně ke dni podpisu této smlouvy věřiteli dvě blankosměnky vlastní, které dlužník vystavil a podepsal jako výstavce s doložkou bez protestu a nikoliv na řad věřitele, na kterých není vyplněna směnečná suma a datum splatnosti smenek. Obě tyto směnky plní funkci zajišťovací. V případě řádné a včasné úhrady finančních prostředků budou obě směnky vráceny dlužníkovi. Smluvní strany se dále dohodly, že v okamžiku, kdy směnečný dlužník řádně a včas neprovede úhradu půjčky specifikované v článku I., odst. 1.2 této smlouvy, stávají se tyto zajišťovací směnky směnkami platebními. Věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve, než po splatnosti půjčky (viz článek II., odst. 2.1 této smlouvy), tj. nejdříve dnem 13.02.2014. Věřitel je dále oprávněn doplnit druhou směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje: a) nezaplacenou část jistiny půjčky; b) smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky, jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky. Dále se smluvní strany dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti druhé směnky tak, že nesmí být doplněno dříve, než po zaplacení jistiny pohledávky půjčky. Věřitel je oprávněn doplnit druhou směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje smluvní pokutu za prodlení ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky, jdoucí ode dne následujícího po vyplnění první směnky do dne zaplacení jistiny půjčky (viz smlouva o půjčce ze dne 11.12.2013 č. 5181301). Žalobce půjčku poskytl (viz výpis z účtu žalobce). Vzhledem k tomu, že žalovaný žalobci dlužnou částku 170.000,- Kč nevrátil, přistoupil žalobce k vyplnění blankosměnky uvedením směnečné sumy ve výši 602.225,- Kč, představující poskytnutou půjčku ve výši 170.000,- Kč a vyúčtovanou smluvní pokutu ve výši 432.225,- Kč. Ze směnky vystavené žalovaným dne 11.12.2013 bez protestu nikoliv na řad žalobce vyplývá, že byla vyplněna na částku 602.225,- Kč s datem splatnosti 25.11.2016 (viz směnka vystavená dne 11.12.2013). Ačkoliv byl žalovaný opakovaně upomínán o úhradu dlužné

směnečné sumy, do současné doby ji žalobci nezaplatil (viz upomínka ze dne 25.11.2016, ze dne 05.12.2016 včetně dokladu o doručování žalovanému).

Dle článku I. § 10 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový nebyla-li směnka, která byla při vydání neúplná, vyplněna tak, jak bylo ujednáno, nemůže se namítat majiteli směnky, že tato ujednání nebyla dodržena, ledaže majitel nabyt směnky ve zlé víře nebo se při nabývání směnky provinil hrubou nedbalostí.

Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobou byl uplatněn nárok z cenného papíru, který je samostatným právním důvodem k plnění, přičemž právní vztahy vzniklé vystavením směnky se spravují zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový. Žalovaný podepsal blankosměnku, zajišťující pohledávku žalobce, vzniklou na základě smlouvy o půjčce č. 5181301 ze dne 11.12.2013, přičemž ve smlouvě současně udělil vyplňovací právo žalobci chybějící údaje do blankosměnky doplnit. Podpisem blankosměnky musí být její výstavce srozuměn s tím, že majitel z blanketu učiní směnku úplnou, nebudou-li splněny směnkou zajištěné závazky a že bude při vyplňování blankosměnky postupováno ve vazbě na obsah závazkového právního vztahu. Žalobce prokázal, že vystavená směnka byla vyplněna v souladu s dohodou o vyplňovacím právu obsaženou ve smlouvě o půjčce s poukazem na článek I. § 77 odst. 2, § 10 zákona směnečného a šekového. Soud konstatuje řádné doplnění původní blankosměnky, čímž došlo k dovršení přeměny pouhého zárodku směnky na směnku úplnou. Žalovaný jako výstavce této směnky je zavázán uhradit žalobci směnečný peníz, a to včetně postižních nároků dle článku I. § 48 zákona směnečného a šekového. Vzhledem k tomu, že žalovaný svůj závazek vůči žalobci nesplnil, byla mu tato povinnost stanovena rozhodnutím soudu. Ke splnění povinnosti žalovanému byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl ve věci plně úspěšný, má proto právo na plnou náhradu nákladů řízení ve výši 56.928,80 Kč, představující zaplacený soudní poplatek ve výši 30.212,- Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 2 úkony právní služby po 10.740,- Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., 2 paušální částky hotových výdajů advokáta po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o.s.ř. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalovanému byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.), platební místo k rukám advokáta mu bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

V Plzni dne 19.04.2017

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Vladislava Jelínková