



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČO 29158958
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou
sídlem Sady 5. května 36, 301 12 Plzeň

proti
žalovaným:

- 1 **L [redacted] B [redacted]**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
- 2 **N [redacted] B [redacted]**, narozená dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

o zaplacení směnečné sumy 93 837 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. 1. žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 93 837 Kč s 6 % úrokem p.a. z částky 93 837 Kč od 1. 2. 2019 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 313 Kč, a to společně a nerozdílně s 2. žalovanou, již tato povinnost byla stanovena směnečným platebním rozkazem Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 3. 2019 č. j. 41Cm 21/2019-17, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. 1. žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 23 438,80 Kč s tím, že co do částky 17 195,20 Kč společně a nerozdílně s 2. žalovanou, již tato povinnost byla stanovena směnečným platebním rozkazem Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 3. 2019 č. j. 41Cm 21/2019-17, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 21. 2. 2019 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit jí směnečný peníz ve výši 93 837 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že je vlastníkem směnky vlastní, kterou 1. žalovaný vystavil dne 13. 12. 2016 jako blankosměnku s doložkou bez protestu nikoliv na řad žalobkyně a zavázal se zaplatit žalobkyni směnečnou sumu, kterou dle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce ze dne 13. 12. 2016 č. 7921601 v článku II. odst. 2.5 byla oprávněna doplnit žalobkyně. Žalobkyně směnku doplnila o směnečnou sumu 93 837 Kč a datum splatnosti směnky 31. 1. 2019. Na líci směnky je dále uvedena 2. žalovaná, která směnku podepsala jako směnečný rukojmí. Na směnku do dnešního dne nebylo nic zaplacen.
2. Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 1. 3. 2019 č. j. 41Cm 21/2019-17 bylo návrhu na jeho vydání v celém rozsahu vyhověno. Uvedený směnečný platební rozkaz nabyl právní moci vůči 2. žalované dne 2. 4. 2019. Vzhledem k tomu, že se tento směnečný platební rozkaz nepodařilo doručit do vlastních rukou 1. žalovaného, byl vůči němu usnesením zdejšího soudu ze dne 28. 3. 2019 č. j. 41 Cm 21/2019-24 zrušen a ve věci nařízeno jednání na den 22. 5. 2019. K tomuto jednání se 1. žalovaný omluvil z důvodu poruchy na vozidle a žádal, aby jednání bylo odročeno. K dalšímu jednání ve věci dne 29. 5. 2019 se 1. žalovaný opětovně omluvil z důvodu, že automobil je nadále nepojízdný a žádal o odročení jednání. Soud takovéto žádosti nevyhověl, neboť ji považuje za nikoliv včasnou a zároveň za nedůvodnou, jestliže žalovaný o nepojízdnosti svého vozidla věděl týden před konáním ústního jednání ve věci a svoji telefonickou omluvu učinil 30 minut před zahájením jednání. Bylo na žalovaném, aby zvolil jiný dopravní prostředek, který by umožnil, aby se k jednání řádně dostavil. Soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o. s. ř., věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti 1. žalovaného, vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.
3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Na základě smlouvy o půjčce uzavřené mezi žalobkyní jako věřitelem a 1. žalovaným jako dlužníkem dne 13. 12. 2016 byla žalovanému žalobkyní poskytnuta půjčka ve výši 170 000 Kč, která byla účelově vázána na financování zálohy ve výši 170 000 Kč dle článku II. bod 2.1 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 792/16, smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci č. 792/16 a smlouvy příkazní č. 792/16 ze dne 29. 8. 2016 uzavřené mezi dlužníkem a společností Ekonomické stavby s.r.o. Dlužník svým podpisem smlouvy stvrdil, že půjčku za podmínek stanovených touto smlouvou přijímá a zavázal se ji vrátit věriteli nejpozději dne 13. 2. 2017. K zajištění pohledávky věřitele pro případ, že by půjčka nebyla dlužníkem řádně a včas ve lhůtě splatnosti zaplacená, se smluvní strany dohodly, že dlužník zaplatí věriteli smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny půjčky. K zajištění pohledávky věřitele vystavil a předal dlužník současně ke dni podpisu této smlouvy věriteli dvě blankosměnky vlastní, které dlužník vystavil a podepsal jako výstavce s doložkou bez protestu a nikoliv na řad věřitele, na kterých není vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek. Obě tyto směnky plní funkci zajišťovací. Směnečným výstavcem je 1. žalovaný, směnečným avalem je uvedena 2. žalovaná. Smluvní strany se dále dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve, než po splatnosti půjčky, tj. nejdříve dne 14. 2. 2017. Věřitel je dále oprávněn doplnit první směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje: a) nezaplacenou část jistiny půjčky; b) zákonný úrok z prodlení ve výši stanovené právním předpisem upravujícím úroky z prodlení jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky; c) smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny půjčky, jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky. Smluvní strany se dále dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti druhé směnky tak, že nesmí být doplněno dříve, než po vyplnění první směnky. Věřitel je dále oprávněn doplnit druhou směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje: a) smluvní pokutu za prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny půjčky jdoucí ode dne následujícího po vyplnění první směnky do dne vyplnění této druhé směnky; b) zákonný úrok z prodlení ve výši stanovené právním předpisem upravujícím úroky z prodlení, jdoucí ode dne

následujícího po vyplnění první směnky do dne vyplnění této druhé směnky (viz smlouva o půjčce č. 7921601 ze dne 13. 12. 2016). Vzhledem k tomu, že 1. žalovaný žalobkyni dlužnou částku nevrátil, přistoupila žalobkyně k vyplnění blankosměnky uvedením směnečné sumy ve výši 93 837 Kč sestávající se z částky 22 685 Kč odpovídající aktuální dlužné jistině půjčky, z částky 58 295 Kč odpovídající vyúčtované smluvní pokutě a z částky 12 857 Kč odpovídající zákonnému úroku z prodlení (viz specifikace dlužné částky tvořící přílohu předžalobní upomínky ze dne 31. 1. 2019). Ze směnky vystavené 1. žalovaným dne 13. 12. 2016 v [REDAKCE] bez protestu nikoliv na řad žalobkyně vyplývá, že byla vyplněna na částku 93 837 Kč s datem splatnosti 31. 1. 2019. 2. žalovaná je na směnce uvedena jako směnečný rukojmí (viz směnka vystavená dne 13. 12. 2016). Ačkoliv byli žalovaní opakovaně upomínáni o úhradu dlužné směnečné sumy, do současné doby ji žalobkyni nezaplatili (viz upomínky ze dne 31. 1. 2019 a 13. 2. 2019 včetně dokladu o doručování žalovaným).

4. Dle článku I. § 10 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, nebyla-li směnka, která byla při vydání neúplná, vyplněna tak, jak bylo ujednáno, nemůže se namítat majiteli směnky, že tato ujednání nebyla dodržena, ledaže majitel nabyt směnky ve zlé víře nebo se při nabývání směnky provinil hrubou nedbalostí.
5. Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobou byl uplatněn nárok z cenného papíru, který je samostatným právním důvodem k plnění, přičemž právní vztahy vzniklé vystavením směnky se spravují zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový. 1. žalovaný podepsal blankosměnku zajišťující pohledávku žalobkyně vzniklou na základě smlouvy o půjčce č. 7921601 ze dne 13. 12. 2016, přičemž ve smlouvě současně udělil vyplňovací právo žalobkyni chybějící údaje do blankosměnky doplnit. Podpisem blankosměnky musí být její výstavce srozuměn s tím, že majitel z blanketu učiní směnku úplnou, nebudou-li splněny směnkou zajištěné závazky a že bude při vyplňování blankosměnky postupováno ve vazbě na obsah závazkového právního vztahu. Vystavená směnka byla žalobkyní vyplněna dle dohody o vyplňovacím právu obsažené ve smlouvě o půjčce s poukazem na článek I. § 77 odst. 2, § 10 zákona směnečného a šekového, čímž došlo k dovršení přeměny pouhého zárodku směnky na směnku úplnou. Lze uzavřít, že žalobkyně uplatnila právo z platné směnky vlastní, z níž žalobkyni dle článku I. § 78 odst. 1 ve spojení s článkem I. § 28 odst. 2 zákona směnečného a šekového vznikl vůči žalovanému jako výstavci přímý nárok na zaplacení směnečného peníze spolu se směnečným úrokem a směnečnou odměnou dle článku I. § 48 zákona směnečného a šekového. Žalovaný nevzněl žádné námitky, jimiž by se bránil povinnosti dle jím vystavené směnky plnit, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku a stanovil povinnost 1. žalovanému zaplatit žalobkyni požadovaný směnečný peníz spolu se směnečným úrokem a směnečnou odměnou, a to společně a nerozdílně s 2. žalovanou, již tato povinnost byla stanovena výše uvedeným směnečným platebním rozkazem. Ke splnění povinnosti 1. žalovanému byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř.
6. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Vzhledem k tomu, že 1. žalovaný nebyl úspěšný, náleží žalobkyni plná náhrada nákladů řízení, představující zaplacený soudní poplatek ve výši 4 708 Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 3 paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta po 4 860 Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. I v tomto případě ke splnění povinnosti 1. žalovanému byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř.), platební místo k rukám advokáta mu bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř. a povinnost k náhradě nákladů řízení mu byla stanovena co do částky 17 195,20 Kč společně a nerozdílně s 2. žalovanou, již tato povinnost byla stanovena výše uvedeným směnečným platebním rozkazem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného

vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 29. května 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrová v. r.
samosoudkyně