



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČO 29158958  
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov  
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou  
sídlem Sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

proti  
žalovaným:

- 1 **J. D.**, narozená dne [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]
- 2 **M. P.**, narozený dne [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]

**o zaplacení směnečné sumy 578 425 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 578 425 Kč, 6 % úrok z částky 578 425 Kč od 14. 3. 2019 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 1 928 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 68 657,60 Kč k rukám právní zástupkyně žalobkyně do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 28. 3. 2019 domáhala vydání směnečného platebního rozkazu, jímž by soud stanovil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit jí směnečný peníz ve výši 578 425 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že je vlastníkem směnky

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

vlastní, kterou 1. žalovaná vystavila dne 25. 5. 2016 jako blankosměnku s doložkou bez protestu nikoliv na řad žalobkyně a zavázala se zaplatit žalobkyni směnečnou sumu, kterou dle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce č. 3591601 ze dne 25. 5. 2016 v článku II. odst. 2.5 byla oprávněna doplnit žalobkyně. Žalobkyně směnku doplnila o směnečnou sumu 578 425 Kč a datum splatnosti směnky 13. 3. 2019. Na líci směnky je uveden 2. žalovaný, který směnku podepsal jako směnečný rukojmí. Na směnku do dnešního dne nebylo nic zapláceno.

2. Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 8. 4. 2019 č. j. 41Cm 33/2019-15 bylo návrhu na jeho vydání v plném rozsahu vyhověno. Vzhledem k tomu, že se uvedený směnečný platební rozkaz nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaných, byl usnesením zdejšího soudu ze dne 22. 5. 2019 č. j. 41Cm 33/2019-28 zrušen a ve věci nařízeno jednání na den 17. 7. 2019. 1. žalovaná ve svém písemném vyjádření doručeném soudu dne 12. 7. 2019 mimo jiné uvedla, že nikdy částku, kterou po ní žalobkyně požaduje, nepřevzala ani se svým bývalým přítelem – 2. žalovaným. Tato částka jí nebyla vyplacena z důvodu exekuce, kterou platí. Zároveň 1. žalovaná požádala o splátkový kalendář vzhledem k tomu, že je na mateřské dovolené, má 3 děti, a proto není schopna dlužnou částku uhradit najednou. K nařízenému jednání se 1. žalovaná ani 2. žalovaný bez omluvení nedostavili. Soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o. s. ř., věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalovaných, vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.
3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Na základě smlouvy o půjčce uzavřené mezi žalobkyní jako věřitelem a 1. žalovanou jako dlužníkem dne 25. 5. 2016 byla 1. žalované žalobkyni poskytnuta půjčka ve výši 170 000 Kč, která byla účelově vázána na financování zálohy ve výši 170 000 Kč dle článku II. bod 2.1 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 359/16, smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci č. 359/16 a smlouvy příkazní č. 359/16 ze dne 15. 4. 2016 uzavřené se společností Ekonomické stavby s.r.o. Dlužník podpisem smlouvy stvrdil, že půjčku za podmínek stanovených touto smlouvou přijímá a zavázal se ji vrátit věriteli nejpozději do 25. 7. 2016. K zajištění pohledávky věřitele pro případ, že by půjčka nebyla dlužníkem řádně a včas ve lhůtě splatnosti zaplácena, se smluvní strany dohodly, že dlužník zaplatí věriteli smluvní pokutu ve výši 0,25 % denně z dlužné jistiny půjčky. K zajištění pohledávky věřitele vystavil a předal dlužník současně ke dni podpisu této smlouvy věriteli dvě blankosměnky vlastní, které dlužník vystavil a podepsal jako výstavce s doložkou bez protestu a nikoliv na řad věřitele, na kterých není vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek. Směnečným výstavcem je ve smlouvě uvedena 1. žalovaná, směnečným avalem je uveden 2. žalovaný. V článku II. odst. 2.5 a 2.6 se smluvní strany dohodly, jakým způsobem je věřitel oprávněn doplnit datum splatnosti a směnečnou sumu ve vystavených blankosměnkách (viz smlouva o půjčce ze dne 25. 5. 2016 č. 3591601). Žalobkyně sjednaným způsobem finanční prostředky poskytla (viz výpis z účtu žalobkyně vedený u Raiffeisenbank). Vzhledem k tomu, že 1. žalovaná žalobkyni dlužnou částku nevrátila, přistoupila žalobkyně k vyplnění blankosměnky uvedením směnečné sumy ve výši 578 425 Kč, sestávající se z částky 170 000 Kč odpovídající aktuální dlužné jistině půjčky a z částky 408 425 Kč odpovídající vyúčtované smluvní pokutě (viz specifikace dlužné částky tvořící přílohu předžalobní upomínky ze dne 13. 3. 2019). Ze směnky vystavené 1. žalovanou dne 25. 5. 2016 v [REDAKCE] bez protestu nikoliv na řad žalobkyně vyplývá, že byla vyplněna na částku 578 425 Kč s datem splatnosti 13. 3. 2019. 2. žalovaný je na směnce uveden jako směnečný rukojmí (viz směnka vystavená dne 25. 5. 2016). Ačkoliv byli žalovaní opakovaně upomínáni o úhradu dlužné směnečné sumy, do současné doby ji žalobkyni nezaplatili (viz upomínky ze dne 13. 3. 2019 a 20. 3. 2019). 1. žalovaná k prokázání svých tvrzení uvedených v jejím písemném podání žádné důkazy neoznačila či nepředložila. Tím, že se 1. žalovaná bez omluvení k jednání nedostavila, zbavila soud možnosti poskytnout jí poučení o nutnosti unesení důkazního břemene.
4. Dle článku I. § 10 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, nebyla-li směnka, která byla při vydání neúplná, vyplněna tak, jak bylo ujednáno, nemůže se namítat majiteli směnky, že tato ujednání nebyla dodržena, ledaže majitel nabyl směnky ve zlém víře nebo se při nabývání směnky

provinil hrubou nedbalostí.

5. Dle článku I. § 32 odst. 1, 2, 3 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil. Závazek směnečného rukojmího je platný i tehdy, je-li závazek, za který se zaručil, neplatný z jiného důvodu než pro vadu formy. Zaplatí-li směnečný rukojmí směnku, nabývá práv ze směnky proti tomu, za koho se zaručil a proti všem, kdož jsou této osobě směnečně zavázáni.
6. Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobou byl uplatněn nárok z cenného papíru, který je samostatným právním důvodem k plnění, přičemž právní vztahy vzniklé vystavením směnky se spravují zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový. 1. žalovaná podepsala blankosměnku zajišťující pohledávku žalobkyně vzniklou na základě smlouvy o půjčce č. 3591601 ze dne 25. 5. 20167, přičemž ve smlouvě současně udělila vyplňovací právo žalobkyni chybějící údaje do blankosměnky doplnit. Podpisem blankosměnky musí být její výstavce srozuměn s tím, že majitel z blanketu učiní směnku úplnou, nebudou-li splněny směnkou zajištěné závazky a že bude při vyplňování blankosměnky postupováno ve vazbě na obsah závazkového právního vztahu. Vystavená směnka byla vyplněna v souladu s dohodou o vyplňovacím právu obsaženou ve smlouvě o půjčce s poukazem na článek I. § 77 odst. 2, § 10 zákona směnečného a šekového, čímž došlo k dovršení přeměny pouhého zárodku směnky na směnku úplnou. 2. žalovaný se na předmětné směnce podepsal jako směnečný rukojmí. Směnečný rukojmí není dlužníkem akcesorickým k závazku určitého směnečného dlužníka, a to ani toho, za něhož se podepsal jako běžný ručitel, je dlužníkem samostatným, při postihu solidárním se všemi ostatními dlužníky. 2. žalovaný nevznnesl žádné námítky, jimiž by se bránil povinnosti dle jím podepsané směnky plnit. Tvrzení 1. žalované, že žádnou částku nepřevzala, bylo vyvráceno předloženým žalobkyní výpisem z účtu, ze kterého vyplývá, že finanční prostředky byly sjednaným způsobem žalobkyní poskytnuty. Lze uzavřít, že žalobkyně uplatnila právo z platné směnky vlastní, z níž žalobkyni dle článku I. § 78 odst. 1 ve spojení s článkem I. § 28 odst. 2 zákona směnečného a šekového vznikl vůči 1. žalované jako výstavci přímý nárok na zaplacení směnečného peníze spolu se směnečným úrokem a směnečnou odměnou dle článku I. § 48 zákona směnečného a šekového, rovněž tak nárok ve vztahu ke 2. žalovanému s poukazem na citované ustanovení článku I. § 32 zákona směnečného a šekového, který je dlužníkem solidárním. Ke splnění povinnosti byla žalovaným stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř. vzhledem k tomu, že 1. žalovanou nebyly předloženy listinné důkazy, na základě jejichž vyhodnocení mohly být povoleny splátky dlužné částky rozhodnutím soudu. Toliko z tvrzení 1. žalované, že je na mateřské dovolené, má 3 děti, lze dospět k závěru, že 1. žalovaná bude odkázána se svým příjmem na dávky státní sociální podpory, přičemž je na ni vedena exekuce, a tak ani nejsou u ní dány podmínky pro to, aby jí byly splátky dlužné částky povoleny, neboť splátky by musely být v tak nízké výši, že by to bylo neúměrné ve vztahu k zájmu žalobkyně na úhradu dlužné částky.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, má proto právo na plnou náhradu nákladů řízení ve výši 68 657,60 Kč, představující zaplacený soudní poplatek ve výši 29 018 Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 3 úkony právní služby po 10 620 Kč (1x příprava, převzetí, 1x sepsání žaloby, 1x účast při ústním jednání) dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., 3 paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalovaným byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř.), platební místo k rukám advokáta jim bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 17. července 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.  
samosoudkyně