

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČO 29158958
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou
sídlem Sady 5. května 36, 301 12 Plzeň

proti

žalovaným: 1 **M■■■ A■■■■■**, narozená dne ■■■■■■
bytem ■■■■■■ ■■■■■■
zastoupená advokátem Mgr. Zdeňkem Honzíkem
sídlem Rooseveltova 49/16, 301 00 Plzeň
2 **J■■■ M■■■**, narozený dne ■■■■■■
bytem ■■■■■■ ■■■■■■
zastoupený advokátem Mgr. Zdeňkem Honzíkem
sídlem Rooseveltova 49/16, 301 00 Plzeň

o zaplacení směnečné pohledávky 617 950 Kč s přísl.

takto:

- I. Námitky žalovaných podané proti směnečnému platebnímu rozkazu Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 1. 2019 č. j. 41Cm 7/2019 – 15 se odmítají.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů námitkového řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručitou soudu dne 17. 1. 2019 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovaným povinnost zaplatit jí společně a nerozdílně směnečný peníz ve výši 617 950 Kč s příslušenstvím, a to na základě směnky vlastní, kterou vystavila 1. žalovaná dne 7. 12. 2015 jako blankosměnku s doložkou bez protestu nikoliv na řad žalobkyně a zavázala se zaplatit žalobkyni směnečnou sumu, kterou dle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce ze dne 7. 12. 2015 č. 6821501 čl. II. odst. 2.5 byla oprávněna doplnit žalobkyně. Žalobkyně směnku doplnila o směnečnou sumu 617 950 Kč a datum splatnosti směnky 28. 12. 2018. Na líci směnky je dále uveden 2. žalovaný, který směnku podepsal jako směnečný rukojmí. Na směnku do dnešního dne nebylo nic zaplaceno.
2. Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 28. 1. 2019 č. j. 41Cm 7/2019-15 bylo návrhu na jeho vydání v plném rozsahu vyhověno. V námitkové lhůtě žalovaní doručili soudu podání, ve kterém zkonstatovali doručení směnečného platebního rozkazu, kterým jim byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni předmětnou částku spolu s náklady řízení, a uvedli, že se proti tomuto vydání odvolávají s tím, že písemné vyjádření k námitce bude soudu doručeno do 10 dnů od právního zástupce žalovaných. Podáním doručeným soudu dne 18. 3. 2019 žalovaní prostřednictvím svého právního zástupce specifikovali námitky vůči vydanému směnečnému platebnímu rozkazu.
3. Dle ustanovení § 175 odst. 1 a 3 o. s. ř. předloží-li žalobce v prvopisu směnku nebo šek, o jejichž platnosti není důvodu pochybovat, a další listiny nutné k uplatnění práva, vydá na jeho návrh

soud směnečný (šekový) platební rozkaz, v němž žalovanému uloží, aby do 15 dnů zaplatil požadovanou částku a náklady řízení nebo aby v téže lhůtě podal námitky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítá. Směnečný (šekový) platební rozkaz musí být doručen do vlastních rukou žalovaného, náhradní doručení je vyloučeno. Nelze-li návrhu na vydání platebního rozkazu vyhovět, nařídí soud jednání. Nepodá-li žalovaný včas námitky nebo vezme-li je zpět, má směnečný (šekový) platební rozkaz účinky pravomocného rozsudku. Pozdě podané námitky nebo námitky, které neobsahují odůvodnění, soud odmítne. Podané námitky soud odmítne též tehdy, podal-li je ten, kdo k podání námitek není oprávněn.

4. V daném případě soud k návrhu žalobkyně vydal směnečný platební rozkaz, proti němuž měli žalovaní dle citovaného ustanovení § 175 o. s. ř. možnost ve lhůtě 15 dnů podat námitky. Podáním námitek se vydaný platební rozkaz neruší, ale dochází pouze k odložení právní moci a vykonatelnosti platebního rozkazu. Základní podmínkou kladenou na námitky je jednak včasnost jejich podání, tzn. ve výše zmíněné lhůtě 15 dnů, a také jejich odůvodněnost. Vzhledem k tomu, že námitkové řízení je ovládáno zásadou koncentrace, je nutné, aby žalovaný uvedl v námitkách vše, co proti platebnímu rozkazu namítá. Námitky žalovaných doručené soudu v zákonem stanovené lhůtě, které žalovaní podali proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu, neobsahují odůvodnění, když jejich jediným obsahem je sdělení, že žalovaným byl směnečný platební rozkaz doručen, proti jeho vydání se žalovaní odvolávají a písemné vyjádření k námitkám bude soudu doručeno do 10 dnů od právního zástupce žalovaných. Pokud následně bylo soudu doručeno prostřednictvím zástupce žalovaných podání obsahující vymezení vznesených námitek, je nutné zkonstatovat, že tak bylo učiněno již po uplynutí zákonem stanovené lhůty k podání námitek. Po uplynutí lhůty stanovené k podání námitek však není žalovaným umožněno okruh námitek jakkoliv rozšiřovat či měnit. Obranu, která nebyla uvedena ve včas podaných námitkách, je nutné odmítnout. Otázka důvodnosti podaných námitek není pro nastoupení jejich účinku rozhodující. V rozsudku ze dne 31. 3. 2009 sp. zn. 29Cdo 2270/2007 Nejvyšší soud dané téma uzavřel, že za odůvodněné lze považovat jen takové námitky, z jejichž obsahu je zřejmé, v jakém rozsahu je směnečný platební rozkaz napadán a současně na jakých skutkových okolnostech žalovaný svoji obranu proti směnečnému platebnímu rozkazu zakládá. Žalovaný přitom nemůže se zřetelem k zásadě koncentrace řízení o námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu po uplynutí lhůty k podání námitek uplatňovat takovou obranu, která nebyla uvedena již v námitkách. Není pochyb o tom, že v projednávané věci ve včasných námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu žalovaní žádnou obranu proti žalobou uplatněnému nároku neuplatnili (námitky nebyly vůbec odůvodněny) a za této situace soudu nezbylo, než takto podané námitky žalovaných odmítnout.
5. Výrok pod bodem II. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 3 o. s. ř., jestliže námitky žalovaných byly odmítnuty, měli by žalovaní hradit žalobkyni náklady řízení. Vzhledem k tomu, že nebylo soudem zjištěno, že by žalobkyni v souvislosti s námitkovým řízením vznikly nějaké náklady, bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků na náhradu nákladů námitkového řízení nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 20. března 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková