



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci žalobce: **Chytrý nájem s.r.o., IČ 29158958, Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč**, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou, sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň proti žalované: **L. B.**, nar. **.....**, **.....**, o zaplacení směnečné sumy Kč 352.325,- s příslušenstvím

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni dne 15.2.2016 pod č.j. 44 Cm 12/2016-13 se ponechává v platnosti v celém rozsahu.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám jeho advokátky JUDr. Hany Kapitánové na náhradě nákladů námitkového řízení Kč 12.148,40 do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění

Žalobou ze dne 28.1.2016 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud zavázal žalovanou k zaplacení směnečné sumy Kč 352.325,- s 6% úrokem od 8.1.2016 do zaplacení, směnečnou odměnu Kč 1.174,- a k úhradě nákladů tohoto řízení. Žalobu odůvodnil tím, že směnku vlastní vystavil R. K., nar. **.....**, který je t.č. v insolvenčním řízení. Směnku vystavil dne 4.9.2014 jako biancosměnku s doložkou „bez protestu“, nikoliv na řád žalobce a zavázal se zaplatit žalobci směnečnou sumu, kterou podle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce ze dne 4.9.2014 byl žalobce oprávněn doplnit. Datum splatnosti směnky je 7.1.2016 a platebním místem Zruč – Senec. Žalovaná se zavázala svým podpisem na této směnce k zaplacení směnky jako směnečný rukojmí. Na směnku

nebylo do dnešního dne nic zaplacen. Žalobce předložil soudu originál směnky a další listiny k důkazům.

Protože nebylo důvodu pochybovat o pravosti směnky, soud žalobě ve smyslu ust. § 175 o.s.ř. vyhověl a vydal dne 15.2.2016 směnečný platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná v zákonné lhůtě námitky, které odůvodnila tím, že žádnou směnku nepodepsala a aby byl směnečný platební rozkaz zrušen. Dále uvedla, že se podrobí vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví.

Soud nařídil k projednání věci jednání na den 16.1.2017. Soud se pokusil, zda je věc možno řešit smírnou cestou, neboť ze strany žalobce byla žalované vysvětlena její účast ve směnečném vztahu jako avala. Poté co žalovaná uviděla podpis na směnce, uvedla, že se jedná o její podpis. Dále se vyjádřila k žalobě s tím, že je ve velmi těžké finanční situaci, má malé děti a žije ze sociálních dávek, proto nemůže přistoupit na smírné řešení sporu, neboť není schopna nic splácet. Její bývalý partner, výstavce směnky, je v insolvenční.

Žalovaná se vyjádřila k žalobě s tím, že její finanční situace nedovoluje, aby uzavřela jakýkoliv smír ani dohodu o splácení dlužné částky, neboť žije ze sociálních dávek a z podpory rodiny. Dlužnou částku by podle jejího názoru měl splácet její bývalý přítel, tj. výstavce směnky. Ponechala věc tedy na úvaze a rozhodnutí soudu.

Soud provedl důkaz předloženou směnkou, ze které zjistil, že se jedná o směnku vlastní vystavenou jako blankosměnka R[REDAKCE] K[REDAKCE] dne 4.9.2014 v [REDAKCE], nikoliv na řad žalobce, s doložkou „bez protestu“, místem splatnosti Zruč – Senec. Datum splatnosti směnky je 7.1.2016 a směnečná suma činí Kč 352.325,-. K vytištěnému jménu výstavce je připojen podpis. Na směnce je dále uveden směnečný rukojmí, a to žalovaná s dovětkem „per aval“. Rovněž u vytištěného jména avala, rodného čísla a bydliště je připojen podpis.

Žalobce předložil soudu k důkazům smlouvu o půjčce č. 5791401 podepsanou žalobcem a výstavcem směnky dne 4.9.2014, podle které v článku 2.4 je uvedeno, že k zajištění pohledávky věřitele vystavuje a předává dlužník současně věřiteli dvě blankosměnky vlastní. Dále se smluvní strany dohodly v článku 2.6, jakým způsobem bude žalobce oprávněn směnku doplnit, a to o datum splatnosti a dále o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje nezaplacenou část jistiny půjčky a smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky.

Žalobce dále předložil k důkazům upomínky k zaplacení dlužné částky, a to ze dne 7.1.2016 a 9.1.2016 včetně doručenek.

Soud posoudil věc podle příslušných ustanovení zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že směnka obsahuje náležitosti v souladu s ust. § 1 a násl. citovaného zákona. Směnka byla vyplněna v souladu s ustanovením obsaženým ve smlouvě o půjčce č. 5791401 uzavřené mezi žalobcem a výstavcem směnky R[REDAKCE] K[REDAKCE] dne 4.9.2014. Soud má za prokázané, neboť žalovaná podepsala na směnce rukojemské prohlášení s dovětkem „per aval“. Podle ust. § 32 odst. 1 citovaného zákona je směnečný rukojmí zavázán stejně jako ten, za koho se zaručil.

Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že nárok vyplývající z uplatněné žaloby je oprávněný a nejsou dány důvody k tomu, aby byl směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni dne 15.2.2016 jakkoliv měněn či rušen, proto soud rozhodl tak, že směnečný platební rozkaz ponechal v platnosti v celém rozsahu.

O náhradě nákladů námitkového řízení rozhodl soud ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu přísluší právo na 1 úkon právní služby za ústní jednání dne 16.1.2017, a to Kč 9.740,-, 1 režijní paušál Kč 300,- a DPH, celkem Kč 12.148,40.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalované splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 16.01.2017

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně