



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci žalobce: **Chytrý nájem s.r.o., IČ 29158958, Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč - Senec**, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou, sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň proti žalované: **K[redacted] P[redacted], nar. [redacted], [redacted], [redacted] – [redacted]**, o zaplacení směnečné sumy Kč 53.374,- s příslušenstvím

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni dne 4.2.2015 pod č.j. 44Cm 17/2015-16 se ponechává v platnosti v plném rozsahu.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám jeho advokátky JUDr. Hany Kapitánové na náhradě nákladů námitkového řízení částku Kč 8.615,20 do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění

Žalobou ze dne 22.1.2015 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, jímž by soud zavázal žalovanou k zaplacení směnečné sumy Kč 53.374,- s 6% úrokem z této částky od 18.12.2014 do zaplacení a směnečné odměny Kč 177,- a náhrady nákladů řízení. Žalobu doložil žalobce originálem směnky.

Vzhledem k tomu, že nebylo důvodu pochybovat o platnosti směnky, soud vydal ve věci dne 4.2.2015 směnečný platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná v zákonné lhůtě námitky. Námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu odůvodnila žalovaná tím, že smlouvu o půjčce dne 1.10.2013, jež byla podkladem pro ujednání o směnce za neplatnou a s tím souvisí podle jejího názoru i zánik ujednání o způsobu vyplnění na zjišťovacích

blankosměnkách. Žalovaná považuje jednání žalobce za podvodné. Dále žalovaná uvedla, že si není vědoma toho, že by současně s podpisem smlouvy jí byla předložena k podpisu i směnka. Dále se v námitkách zabývala právními úvahami o směnkách. Žalovaná na základě rozboru celé situace o uzavření smlouvy o půjčce až do momentu vydání směnečného platebního rozkazu, navrhuje, aby směnečný platební rozkaz byl zrušen.

K námitkám žalované se vyjádřil žalobce, který se s nimi neztotožnil. Žalovaná měla zájem o výstavbu rodinného domu a za tím účelem uzavřela smlouvu o půjčce, neboť neměla dostatek vlastních finančních prostředků, a to ve výši Kč 170.000,-. Tato smlouva byla uzavřena dne 1.10.2013 a žalované byla poskytnuta částka Kč 170.000,-. Žalobce nesouhlasil s námitkami žalované o tom, že by smlouva nebyla uzavřena svobodným, určitým a dostatečně srozumitelným projevem vůle obou smluvních stran, tzn. platně, její argumenty jsou účelové. Žalobce ve svém vyjádření uvedl, že na žalobě trvá a že žalovaná vrátila půjčku s prodlením 128 dní. Žalobce i žalovaná předložili soudu k důkazům listiny, jež soud při ústním jednání, které bylo nařízeno na den 26.10.2015, provedl. K tomuto jednání se žalovaná nedostavila, ale omluvila se s tím, že nežádá, aby bylo jednání odročeno, odkázala na své námitky a uvedla, že žádné náklady jí v souvislosti s podáním námitek nevznikly.

Ke stavu věci soud zjistil, a to především ze směnky, kterou žalobce soudu předložil v originále, že směnka byla vystavena ve [REDAKCE] dne 1.10.2013 s tím, že den splatnosti byl stanoven na 17.12.2014, na směnečnou sumu Kč 53.374,- na řad Chytrý nájem, s.r.o. splatno ve Zruči-Senci. Směnku vystavila K [REDAKCE] P [REDAKCE], kde k tiskacímu jménu je připojeno rodné číslo a bydliště a pod tím je připojen podpis.

Ze smlouvy o půjčce č. 4571301 uzavřené mezi společnostmi Chytrý nájem s.r.o. a K [REDAKCE] P [REDAKCE] ze dne 1.10.2013 bylo soudem zjištěno, že v souvislosti s uzavřenou smlouvou o budoucí smlouvě o dílo se věřitel, tj. žalobce, zavazuje poskytnout dlužníkovi, tj. žalované, finanční půjčku v celkové výši Kč 170.000,-, která je účelově vázána na financování zálohy k budoucí smlouvě o dílo. Ze smlouvy o půjčce vyplývá, že k zajištění pohledávky vystavuje a předává dlužník současně ke dni podpisu této smlouvy věřiteli dvě blankosměnky vlastní bez vyplnění směnečné sumy a data splatnosti směnek. Obě tyto směnky plní funkci zajišťovací a v případě včasné úhrady budou obě vráceny dlužníkovi. Směnečným výstavcem je paní K [REDAKCE] P [REDAKCE]. Dále smlouva obsahuje podmínky vyplnění blankosměnky a situaci, za níž k situaci dojde. Podpis K [REDAKCE] P [REDAKCE] je ve smlouvě o půjčce úředně ověřen a z prostého porovnání lze zjistit, že se jedná o stejný podpis jako na směnce. Žalovaná pak předložila soudu podklady pro finanční dotazník pro správné nastavení financování novostavby rodinného domu.

Žalobce předložil soudu k důkazům listiny, ze kterých soud zjistil, a to z žádosti o poskytnutí půjčky, že žalovaná o půjčku požádala dne 1.10.2013, částka Kč 170.000,- jí byla vyplacena podle bankovního výpisu č. 10 v říjnu 2013.

Soud posoudil věc podle příslušných ustanovení zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového. Nárok žalobce vychází zejména z předloženého originálu směnky, které má všechny náležitosti upravené v § 1 a následující zákona směnečného a šekového. K zaplacení směnečné sumy se žalovaná zavázala akceptací - přijetím této směnky. Směnka byla vyplněna v souladu s vyplňovacím prohlášením vyplývajícím z uzavřené smlouvy o půjčce. Žalovaná k námitce, že o vystavení směnky nevěděla, neuvedla žádný důkaz, kterým by své tvrzení prokázala, naopak ze směnky i smlouvy o půjčce vyplývá velká shoda jejího

podpisu. V případě, že by navrhla ve svých námitkách vyhotovení znaleckého posudku z oboru grafologie, pak by soud v tomto případě návrhu vyhověl, a to na náklady žalobce. Žádný takový důkaz žalovaná nenavrhla.

Ze všech těchto skutečností soud dospěl k závěru, že návrh žalobce je oprávněný a naopak, že námitky žalované nejsou důvodné.

Proto rozhodl soud tak, že ponechal směnečný platební rozkaz v platnosti v plném rozsahu.

Pokud jde o náklady námitkového řízení, rozhodl soud tak, že přiznal žalobci náklady jeho právního zastoupení, a to za 2 úkony právní pomoci po Kč 3.260,- a 2x režijní paušál po Kč 300,- a DPH, tj. celkem Kč 8.615,20, tj. náklady námitkového řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalované splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 26.10.2015

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně