



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČ 29158958,
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov,
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou,
sídlem Sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

proti
žalovaným:

1. **R. K.**, narozený dne [redacted],
bytem [redacted],
2. **I. K. (dříve K.)**, narozená dne [redacted],
bytem [redacted],

o zaplacení směnečné sumy 453 900 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečný peníz 453 900 Kč s 6% úrokem z této částky od 24. 3. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 1 513 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 48 035,80 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupkyně žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 11. 4. 2018 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, kterým by soud žalovaným uložil společnou a nerozdílnou povinnost uhradit mu směnečnou sumu 453 900 Kč s 6% úrokem z této

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

- částky od 24. 3. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 1 513 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce je vlastníkem směnky vlastní, kterou oba žalovaní vystavili dne 19. 2. 2015 jako biancosměnku s doložkou bez protestu nikoli na řad žalobce a zavázali se zaplatit žalobci směnečnou sumu, kterou podle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce č. 8981401 ze dne 19. 2. 2015 v článku II. odst. 2.5 byl oprávněn doplnit žalobce. Žalobce směnku doplnil o směnečnou sumu 623 900 Kč a datum splatnosti směnky 23. 3. 2018. Platebním místem je Zruč – Senec. Na směnku do dnešního dne bylo zaplacen 170 000 Kč, zbylá částka 453 900 Kč dosud ani přes předžalobní upomínky uhrazena nebyla. Žalobce doložil zároveň originál směnky.
2. Protože nebylo důvodu pochybovat o pravosti předložené směnky, vydal soud dne 14. 5. 2018 směnečný platební rozkaz č. j. 44 Cm 44/2018-21, který se však nepodařilo doručit žalovaným do vlastních rukou. Proto byl usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2018 č. j. 44 Cm 44/2018-28 zrušen podle § 175 odst. 1 o. s. ř..
 3. Žalovaní se k věci nevyjádřili. Vzhledem k tomu, že ve věci bylo možno rozhodnout pouze na základě předložených listinných důkazů a účastníci se ve stanovené lhůtě k výzvě soudu nevyjádřili, čímž se jejich souhlas podle § 101 odst. 4 o. s. ř. předpokládá, postupoval soud podle § 115a o. s. ř. a věc rozhodl bez nařízení jednání na základě obsahu spisu.
 4. Z předložených listinných důkazů má soud za zjištěné, že dne 19. 2. 2015 byla v Ostravě vystavena směnka na řad žalobce s doložkou bez protestu, na směnce je uvedena směnečná suma 623 900 Kč, datum splatnosti 23. 3. 2018 a splatnost ve Zruči – Senci. Jako výstavci jsou uvedeni oba žalovaní označení rodnými čísly a bydlištěm, zároveň je připojen podpis obou žalovaných (směnka ze dne 19. 2. 2015). Mezi žalobcem jako věřitelem a žalovanými jako dlužníky byla dne 19. 2. 2015 uzavřena smlouva o půjčce č. 8981401, kterou se žalobce zavázal poskytnout žalovaným půjčku ve výši 170 000 Kč účelově vázanou na financování zálohy dle článku II. bod 2.1 smlouvy o smlouvě budoucí o dílo č. 898/14 specifikované v článku 1.1 smlouvy o půjčce. K zajištění pohledávky žalobce účastníci sjednali smluvní pokutu ve výši 0,25 % denně z dlužné jistiny půjčky do zaplacení. Zároveň k zajištění pohledávky věřitele dlužníci vystavili a předali ke dni podpisu smlouvy věřiteli dvě biancosměnky vlastní znějící nikoli na řad věřitele s doložkou bez protestu, v nichž není vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek s tím, že v okamžiku, kdy ze strany dlužníků nebude řádně a včas provedena úhrada půjčky dle této smlouvy, stávají se uvedené směnky směnkami platebními, věřitel je poté oprávněn doplnit datum splatnosti nejdříve dne 21. 4. 2015 a dále je věřitel oprávněn doplnit směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje nezaplacenou část jistiny půjčky a smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky sjednanou ve smlouvě (smlouva o půjčce ze dne 19. 2. 2015 č. 8981401). Žalobce vyzval oba žalované k úhradě částky 623 900 Kč sestávající z částky 170 000 Kč odpovídající aktuální dlužné jistině půjčky a z částky 453 900 Kč odpovídající vyúčtované smluvní pokutě z uzavřené smlouvy o půjčce č. 8981401, současně byli žalovaní vyzváni k úhradě dalších pohledávek (předžalobní upomínky ze dne 23. 3. 2018 a 3. 4. 2018, podací arch České pošty). Žalovaní zůstali v řízení zcela nečinní a netvrdili ani neprokazovali žádné skutečnosti na svoji obranu.
 5. Soud posoudil tuto věc podle ustanovení zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového a dospěl k závěru, že v daném případě byla předložena směnka vlastní, která obsahuje všechny náležitosti podle článku I. § 75 citovaného zákona. Dle článku I. § 48 odst. 1 uvedeného zákona, ve spojení s ust. I. § 77 odst. 1 citovaného zákona, majitel směnky může postihem žádat mj. 6% úrok ode dne splatnosti směnky, jakož i odměnu ve výši jedné třetiny směnečného peníze.
 6. Po zhodnocení předložených důkazů soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Žalovaní vystavili předloženou směnku, o jejíž platnosti a závaznosti soud nemá v daném případě důvody pochybovat, v níž se zavázali uhradit žalobci ve lhůtě splatnosti

směnečný peníz. Žalobce zároveň směnku podpořil též předložením smlouvy o půjčce, z níž vyplývá oprávnění žalobce jako věřitele doplnit původně vystavenou biancosměnku o datum splatnosti a směnečný peníz včetně jejich specifikace. Žalovaní zůstali v řízení zcela nečinní a proti předložené směnce žádným způsobem nebrojili. Protože žalovaní povinnost, k níž se zavázali, dosud nesplnili, jsou povinni směnečnou sumu uhradit žalobci včetně postižných nároků ve smyslu citovaného zákona směnečného a šekového, a protože tak dosud neučinili, soud žalobě vyhověl a uložil žalovaným společnou a nerozdílnou povinnost uhradit žalobci dlužnou částku tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Lhůta k plnění byla určena jako obecná třídní podle ust. § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř.

7. Žalobce byl ve věci plně úspěšný, a proto mu soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznal plnou náhradu nákladů tohoto řízení. Náklady vynaložené žalobcem sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 22 771 Kč, odměny za zastoupení účastníka advokátem ve výši 2x 10 140 Kč podle § 7 bod 1, § 11 odst. 1 písm. a), písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif - dále jen AT (příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby), paušální náhrady hotových výdajů ve výši 2x 300 Kč podle § 13 odst. 3 AT a 21 % DPH ve výši 4 384,80 Kč podle ust. § 137 odst. 3 o. s. ř. Celkem náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení činí 48 035,80 Kč, a proto v této výši byly žalobci přiznány tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku. I v tomto případě byla lhůta k plnění určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř. a místem plnění byla podle § 149 odst. 1 o. s. ř. určena zástupkyně žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 17. prosince 2018

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně