



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci žalobce: **Chytrý nájem s.r.o., IČ 29158958, Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč**, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou, Sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň proti žalovaným: 1) **P. B.**, nar. , , , 2) **O. - D. B.**, nar. , , , o zaplacení směnečné sumy Kč 544.385,- s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná ad 1) je povinna zaplatit žalobci společně a nerozdílně s žalovaným ad 2), jemuž tato povinnost byla stanovena směnečným platebním rozkazem vydaným Krajským soudem v Plzni dne 2.9.2016 č.j. 44 Cm 94/2016-21, směnečnou sumu ve výši Kč 544.385,- s 6% úrokem od 2.8.2016 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši Kč 1.814,-, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaná ad 1) je povinna zaplatit žalobci k rukám jeho advokátky JUDr. Hany Kapitánové na náhradě nákladů řízení Kč 66.514,-, z toho co do částky Kč 53.446,- společně a nerozdílně s druhým žalovaným, jemuž tato povinnost byla stanovena směnečným platebním rozkazem vydaným Krajským soudem v Plzni dne 2.9.2016 č.j. 44 Cm 94/2016-21, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění

Žalobou ze dne 18.8.2016 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud zavázal žalované k zaplacení směnečné sumy Kč 544.385,- s 6% úrokem od 2.8.2016, směnečnou odměnu Kč 1.814,- a k úhradě nákladů tohoto řízení, a to společně a nerozdílně. Žalobu odůvodnil tím, že je vlastníkem směnky vlastní, kterou žalovaní vystavili dne 12.2.2013 jako blankosměnku s doložkou „bez protestu“, nikoliv na řad žalobce, a zavázali se zaplatit

směnečnou sumu, kterou podle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce č. 5211301 ze dne 12.12.2013, byl oprávněn doplnit žalobce. Žalobce směnku doplnil o směnečnou sumu Kč 544.385,- a datum splatnosti 1.8.2016. Platebním místem je Zruč – Senec. Žalobu doložil originálem směnky a dalšími listinami k prokázání svých tvrzení.

Protože o pravosti směnky nebylo důvodu pochybovat, vydal soud dne 2.9.2016 směnečný platební rozkaz, který žalovaný ad 2) převzal, nepodal proti němu námitky, a proto nabyl dne 1.10.2016 právní moci. Žalovaná ad 1) směnečný platební rozkaz nepřevzala, nebyl jí tedy doručen do vlastních rukou, proto byl usnesením ze dne 3.11.2016 směnečný platební rozkaz vůči žalované ad 1) zrušen.

Soud nařídil k projednání jednání na den 23.1.2017. K tomuto jednání se žalovaná ad 1) nedostavila, neomluvila, ani nesdělila důvody, které jí v tom brání, a ani se k žalobě nevyjádřila. Žalobce, který se k jednání dostavil, uvedl, že na dlužnou částku nebylo ze strany žalovaných nic zaplacen, i přes výzvy, které jim byly zaslány.

Soud provedl důkaz předloženou směnkou, ze které zjistil, že byla vystavena dne 12.12.2013 s doložkou „bez protestu“, nikoliv na řad žalobce, na směnečnou sumu Kč 544.385,-, s datem splatnosti 1.8.2016, s platebním místem Zruč – Senec. Jako výstavci jsou na směnce uvedeni oba žalovaní s vytištěnými rodnými čísly a bydlištěm. K vytištěným jménům jsou připojeny podpisy.

Soud ze smlouvy o půjčce č. 5211301 uzavřené mezi účastníky řízení dne 12.12.2013 zjistil, že podle článku II. odstavec 2.6 byl žalobce jako věřitel oprávněn doplnit směnku, která byla vystavena jako blankosměnka, o směnečnou sumu a dále o datum splatnosti, což žalobce učinil za podmínek stanovených v této smlouvě o půjčce.

Žalobcem byly dále předloženy k důkazům výzvy k zaplacení dlužné směnečné sumy oběma žalovaným s tím, že na výzvě ze dne 1.8.2016 je uvedena tabulka o stavu půjčky a o tom, jaký dluh zbývá k úhradě, a to se jedná o částku Kč 544.385,-. Soud zjistil, že žalobce zaslal žalovaným výzvu dne 1.8.2016 a 9.8.2016 s tím, že předložil soudu i dodací archy o doložení toho, že výzvy byly žalovaným zaslány.

Soud posoudil věc podle příslušných ustanovení zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že směnka obsahuje náležitosti v souladu s ust. § 1 a násl. citovaného zákona a byla vyplněna v souladu s dohodou o vyplnění této směnky dle smlouvy o půjčce č. 5211301 ze dne 12.12.2012. Soud má za prokázané, že žalovaní dlužnou částku do dnešního dne neuhradili.

Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně, a proto zavázal žalovanou ad 1) k zaplacení dlužné částky, tj. směnečné sumy Kč 544.385,- s 6% úrokem z této částky od 2.8.2016 do zaplacení, směnečné odměny Kč 1.814,-, a to společně a nerozdílně s žalovaným ad 2) v souladu s vystaveným směnečným platebním rozkazem pravomocným vůči žalovanému ad 2).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci úspěch, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení vyčíslených ve směnečném platebním rozkazu ze dne 2.9.2016 zvýšených o náklady řízení za 1 úkon právní služby při ústním jednání dne 23.1.2017 ve výši Kč 10.500,-, 1 režijní paušál po Kč 300,- a DPH, tj. celkem Kč 13.068,-.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalované splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 23.01.2017

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně