



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou v právní věci žalobce Chytrý nájem s.r.o., se sídlem Zruč-Senec, Ke Křižovatce 466, IČ 29158958, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou v Plzni, Sady 5. května 36, proti žalovaným 1. L. B., nar. , bytem v , a 2. J. B. L., nar. , bytem v , o Kč 397.775,- s příslušenstvím

t a k t o :

Druhá žalovaná je povinna zaplatit žalobci společně a nerozdílně s prvním žalovaným částku Kč 397.775,- spolu se 6% úrokem od 14.6.2014 do zaplacení, na odměně částku Kč 1.325,- a nahradit náklady řízení ve výši Kč 19.955,- k žalobcovým rukám a ve výši Kč 24.684,- k rukám žalobcovy zástupkyně JUDr. Hany Kapitánové, advokátky v Plzni, Sady 5, května 36, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal zaplacení dluhu ze směnky vlastní vystavené žalovanými dne 16.10.2012 na žalobcův řad. Směnka byla vystavena jako biankosměnka, žalobce v ní doplnil směnečnou sumu Kč 397.775,- a datum splatnosti 13.6.2014.

Soud ve věci vydal směnečný platební rozkaz, který proti prvnímu žalovanému nabyt právní moci. Druhé žalované se jej nepodařilo doručit, proto byl proti ní směnečný platební rozkaz zrušen. Druhá žalovaná se k věci nevyjádřila.

Soud ve věci rozhodl se souhlasem účastníků podle ust. § 115a o.s.ř. bez nařízení jednání.

Ze směnky bylo zjištěno, že ji vystavili oba žalovaní v Praze dne 16.10.2012 na žalobcův řad. Směnka byla splatná dne 13.6.2014, směnečná suma činila Kč 397.775,-.

Účastníci uzavřeli dne 16.10.2012 smlouvu o půjčce, kterou žalobce žalovaným poskytl půjčku Kč 170.000,-. Žalovaní se zavázali půjčku řádně vrátit do 17.12.2012 včetně úroků. K zajištění závazku byla vystavena blankosměnka vlastní, kterou byl žalobce oprávněn doplnit o směnečnou sumu a datum splatnosti. Směnečná suma v sobě měla zahrnovat nezaplacenou část jistiny půjčky a smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,25% denně ode dne následujícího po splatnosti půjčky.

Žalobce žalované opakovaně upomínal o úhradu dluhu před podáním žaloby.

Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobce uplatnil nárok z platné vlastní směnky, která svým obsahem odpovídala ustanovení článku I § 75 zákona směnečného a šekového. Žalovaná byla jako směnečná výstavkyně zavázána podle této směnky uhradit žalobci směnečný peníz, a to včetně postižních nároků ve smyslu ust. § 48 zákona směnečného a šekového solidárně s prvním žalovaným, proto soud žalobě vyhověl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že právo na jejich náhradu bylo přiznáno úspěšnému žalobci. Náklady na jeho straně zahrnují soudní poplatek ze žaloby ve výši Kč 19.955,-, dva úkony právní služby po Kč 9.900,-, dva režijní paušály po Kč 300,- a DPH Kč 4.284,-. Druhá žalovaná je povinna tyto náklady nahradit žalobci rovněž společně a nerozdílně s prvním žalovaným.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 18.05.2015

Mgr. Miroslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Hana Hrdličková