



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci žalobce: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČ 29158958, Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou, sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň, proti žalovanému: **M. V.**, nar. , , ,
o zaplacení směnečné sumy 233.050,-- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 233.050,-- Kč s 6 % úrokem od 17.12.2015 do zaplacení a částku 776,-- Kč na odměně, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 34.826,20 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám JUDr. Hany Kapitánové, advokátky z Plzně.**

Odůvodnění

Soud v souladu s ustanovením § 175 odst. 1 o.s.ř. vydá výše uvedený směnečný platební rozkaz, v němž uložil povinnost zaplatit společně a nerozdílně, jak M. V., tak i druhé žalované L. V. žalobci směnečný peníz ve výši 233.050,- Kč s příslušenstvím a částku 34.826,20 Kč jako náhrada nákladů řízení právnímu zástupci žalobce. Tento směnečný platební rozkaz je ve vztahu k první žalované L. V. dnem 27.4.2016 v právní moci a je vykonatelný.

Tento směnečný platební rozkaz soud zrušil ve vztahu k tehdy prvnímu žalovanému M. V., protože se ho nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného.

Soud proto nařídil ve věci jednání. K tomuto jednání se omluvil jak zástupce žalobce, se souhlasem k projednání rozhodnutí této věci bez jeho přítomnosti.

Žalovaný se rovněž k jednání omluvil z důvodu nástupu do nového zaměstnání a jeho pracovnímu vytížení. K věci se vyjádřil tak, že souhlasí, že s manželkou uzavřeli smlouvu o půjčce č. 2491401, protože chtěli přistoupit k výstavbě rodinného domu. Nejsou však odborníci na financování a následně si nechali posoudit finančním poradcem reálné možnosti a stanovisko bylo jednoznačné, že finanční prostředky jejich realizaci výstavby domu neumožňují. Je jejich chybou, že o změně rozhodnutí neinformovali společnost Chytrý nájem s.r.o. Měli zato, že když oni nebudou dále navazovat kontakty s Chytrým nájmem, že i činnost ohledně půjčky jeho bude pozastavena. Překvapil je požadavek na úhradu půjčky, o níž neví na co, a komu jak byla poskytnuta. Nežádal o odrok jednání.

Ze směnky, vystavené v. dne 30.4.2014 bylo zjištěno, že jí vystavili žalovaní M. V. a L. V. Zavázali se zaplatit za tuto směnku nikoliv na řad Chytrý nájem s.r.o., IČ: 291 58 958, dne 16.12.2015 částku 233.050,- Kč, splatnou ve Zruči-Senci. Vzhledem k tomu, že směnka nebyla po předložení zaplacená, několikrát byli žalovaní o její zaplacení upomínáni, ale bezvýsledně. Ze smlouvy o půjčce č. 2491401 ze dne 30.4.2014 bylo zjištěno, že žalobce a manželé M. V. a L. V. tuto smlouvu uzavřeli dle ustanovení § 2390 a násl. občanského zákoníku. Ze smlouvy plyne, že dlužník uzavřel smlouvu o budoucí smlouvě o dílo č. 249/14, smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci a smlouvu příkazní dne 10.2.2014 se společností Ekonomické stavby s.r.o., na jejímž základě prováděl tento budoucí zhotovitel pro dlužníky přípravné projektové práce a inženýrské činnosti k výstavbě jejich rodinného domu. Dlužník v tuto chvíli neměl dostatek vlastních finančních zdrojů, aby zajistil finanční prostředky na provedení těchto přípravných prací pro výstavbu rodinného domu. Věřitel se zavázal poskytnout dlužníkům finanční půjčku ve výši 170.000,- Kč, která byla účelově vázána na financování zálohy dle čl. II bod 2.1 výše uvedené smlouvy o budoucí smlouvě. Strany se dohodly, že sjednaná půjčka ve výši 170.000,- Kč bude věřitelem poskytnuta přímo budoucímu zhotoviteli, a to do 30 dnů ode dne podpisu této smlouvy. Dlužník s tímto souhlasil. Stvrdil podpisem, že půjčku za těchto podmínek přijal. Dlužníci se zavázali zaplatit půjčku nejpozději do 30.6.2014. V bodě 2.2 bylo domluveno, že k zajištění pohledávky pro případ, že by půjčka nebyla řádně a včas ve lhůtě splatnosti zaplacená, se dohodli, že dlužník zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky až do úplného zaplacení. Podle bodu 2.4 této smlouvy k zajištění pohledávky věřitele vystavili a předávali dlužníci současně ke dni podpisu smlouvy 2 blanko

směnky vlastní, které dlužník vystavil a podepsal jako výstavce s doložkou BEZ PROTESTU, a nikoliv na řad věřitele. Na nich není vyplněna směnečná suma a datum splatnosti smének. Obě směnky plnily funkci zajišťovací. Směnečným dlužníkem byli manželé M. V. a L. V. V čl. 2.5 smlouvy se smluvní strany dohodly, že v okamžiku, kdy směnečný dlužník neprovede řádně a včas úhradu půjčky, stávají se tyto zajišťovací směnky směnkami platebními a dohodly se, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve než po splatnosti půjčky, tj. nejdříve dne 1.7.2014 a směnka měla být doplněna o nezaplacenou část jistiny půjčky a o smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky. Dlužník v čl. 3.1 prohlásil, že má zajištěn dostatek finančních prostředků či jiných zdrojů, aby mohl řádně plnit dle ujednání této smlouvy, jeho majetek nebyl předlužen a je schopen dostát svým závazkům. Kdyby dlužník nebyl schopen dostát řádně svých závazků, zavázal se písemně informovat věřitele bez zbytečného odkladu o této skutečnosti, když by to ohrozilo termín splatnosti půjčky. Strany si smlouvu před podpisem přečetly a řádně jí podepsaly. Z doúčtování půjčky v původní výši 170.000,-- Kč včetně úroku z prodlení ve výši 0 % denně a smluvní pokuty ve výši 0,25 % denně od 1.7.2014 do zaplacení je, že půjčka byla řádně dle ujednání poskytnuta dne 30.6.2014 na řad společnosti Ekonomické stavby a.s. v Plzni, ke dni 3.6.2015 činila dlužná částka 110.000,-- Kč, úrok 0 a smluvní pokuta byla 143.650,-- Kč. Ke dni 16.12.2015 byl přírůstek dluhu k placení 29.400,-- Kč, když jistina činila 60.000,-- Kč, smluvní pokuta 173.050,-- Kč. Celkem tedy byla částka 233.050,-- Kč. Tato částka byla pak doplněna do směnky.

V této projednávané věci ve vztahu k prvnímu žalovanému se jedná o nárok ze směnky, která byla původně blanko směnkou a měla tehdy všechny náležitosti uvedené v § 10 zákona č. 191/1950 Sb. Žalobce tak ve smyslu smluvního ujednání o vyplňovacím právu směnečném, které bylo obsaženo ve smlouvě o půjčce dle řádného vyúčtování směnku v chybějících údajích, tj. v datu splatnosti a ve směnečné sumě doplnil, takže směnka pak byla směnkou platnou a měla všechny náležitosti uvedené v čl. II § 75 citovaného zákona. Žalobce dle této platné směnky má tedy právo na zaplacení směnečné sumy, tj. 233.050,-- Kč, spolu s postižinými právy při prvním postihu podle § 48 odst. 1 zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. V dané věci byli původně žalováni oba výstavci směnky, tj. jak M. V., tak jeho manželka L. V. a ve vztahu k nim byl vydán směnečný platební rozkaz, kdy oběma byla uložena povinnost ve smyslu zákona zaplatit směnečný dluh včetně příslušenství a náhradu nákladů řízení oběma dlužníkům směnečným společně a nerozdílně. Ve vztahu k tehdy druhé žalované L. V. je směnečný platební rozkaz v právní moci. Ve vztahu k prvnímu žalovanému byl zrušen, avšak jeho nárok z této směnky je i ve vztahu k prvnímu žalovanému důvodný. Směnka je abstraktní cenný papír, který stanoví tam uvedeným subjektům povinnost zaplatit ve stanovené lhůtě směnečníkovi směnečný peníz. V dané věci námitky žalovaného k zaplacení směnečného peníze nemohou zvrátit jeho povinnost směnečný peníz včetně příslušenství zaplatit, neboť žalovaný s jeho manželkou uzavřeli platnou smlouvu o půjčce č. 2491401 dne 30.4.2014. Její uzavření ani žalovaný nepopírá. Jak výše uvedeno, v této smlouvě o půjčce jsou jasně uvedena pravidla, za jakých okolností bude půjčka poskytnuta, jak bude zaplacená, a dále byly domluveny i sankce. K zajištění byla vystavena i sporná blanko směnka, která pak byla žalobcem řádně vyplněna v souladu se smluvním ujednáním o vyplnění směnky, když z přehledu o plnění poskytnuté půjčky je zřejmé, že řádně a včas plněna nebyla a žalobce má tedy nárok na zaplacení na dlužné jistině půjčky, tak i sankci, tj. smluvní pokutu ve výši 0,25 % denně z jistiny až do úplného zaplacení. Jak výše uvedeno, žalobce řádně vede evidenci o dlužích z této půjčky a

výše dlužné částky ke dni vyplnění blanko směnky 16.12.2015 zcela odpovídá smluvním ujednáním. Ze smluvního ujednání plyne, že půjčka ve výši 170.000,-- Kč, jež byla účelově vázána na financování zálohy na projektové a jiné přípravné práce ve prospěch žalovaných, byla s jejich souhlasem rovnou reálně poskytnuta na účet budoucího zhotovitele, a to Ekonomické stavby s.r.o. Ze všech shora uvedených důvodů je i nárok ve vztahu k M■■■■ V■■■■ žalobce důvodný, a proto mu bylo vyhověno, a to včetně náhrady nákladů řízení ve výši vyjádřené ve směnce 34.826,20 Kč, které spočívají v nákladech za zaplacený soudní poplatek 11.691,-- Kč, a dále odměna za zastoupení advokátem za 2 úkony po 9.260,-- Kč a 2 režijní paušály po 300,-- Kč + 21 % DPH 4.015,20 Kč. Za dané věci nutno poznamenat, že tento rozsudek spolu se směnečným platebním rozkazem v podstatě zavazuje oba manžele M■■■■ V■■■■ a L■■■■ V■■■■ zaplatit směnečný peníz žalobci včetně příslušenství a nákladů řízení společně a nerozdílně, čili když jeden z nich zaplatí určitou část dluhu, je na obou žalovaných, aby se pak o placení sumy včetně příslušenství a nákladů spolu vyrovnali.

O nákladech řízení tedy bylo rozhodnuto v souvislosti s výše uvedeným výkladem i s úspěchem žalobce dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 19.07.2016

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Alena Rohrsetzerová