



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci žalobce **Chytrý nájem s.r.o.**, IČ 29158958, Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč, zast. JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou, sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň proti žalované **R. J.**, nar. **...**, **...**, **...**, **...** o zaplacení směnečné sumy 300 475,- Kč

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci směnečný peníz 300 475,- Kč s 6% úrokem z částky 300 475,- Kč od 22.7.2015 do zaplacení a částku 1 001,- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 38 886,80 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Hany Kapitánové, advokátky z Plzně.**

O d ů v o d n ě n í :

Soud dle ustanovení § 175 odst. 1 o.s.ř. vydal směnečný platební rozkaz, v němž žalované uložil povinnost zaplatit žalobci směnečný peníz 300 475,- Kč spolu s postížitými právy.

Směnečný platební rozkaz musel být zrušen, protože se ho nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované. Soud proto ve věci nařídil jednání, žalovaná byla řádně obeslána – doručení obsílky fikcí do datové schránky. Žalovaná se k jednání nedostavila, proto soud jednal v její nepřítomnosti. Žalovaná se k meritu věci nevyjádřila.

Ze směnky vystavené žalovanou a jí podepsanou ve Zruči-Senci dne 17.7.2014 bylo zjištěno, že se zavázala zaplatit bez protestu dne 21.7.2015 na směnku 300 475,- Kč nikoliv na řad Chytrý nájem s.r.o., se sídlem Ke Křižovatce 466, Zruč-Senec, splatno ve Zruči-Senci, jako avalista je podepsán P. J. Z upomínky je zřejmé, že žalovaná nezaplatila, ač byla o to upomínána, i písemně. Ze smlouvy o půjčce č. 4411401 uzavřené mezi účastníky dne 17.7.2014 bylo zjištěno, že dlužnice – žalovaná uzavřela smlouvu o budoucí smlouvě o dílo č. 441/14, smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci č. 441/14 a smlouvu příkazní dne 2.6.2014 se společností Ekonomické stavby s.r.o. Protože neměl dlužník dostatek vlastních finančních zdrojů na zajištění přípravných prací pro výstavbu rodinného domku, uzavřel tuto smlouvu, kde se věřitel zavázal poskytnout dlužníkovi finanční půjčku 170 000,- Kč. Půjčka měla být poskytnuta přímo budoucímu zhotoviteli. Půjčka měla být uhrazena dle smlouvy 17.9.2014 bezhotovostně. K zajištění pohledávky, když nebude půjčka řádně zaplacená, se strany dohodly, že dlužník zaplatí smluvní pokutu ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky až do úplného zaplacení. K zajištění pohledávky byly vystaveny dvě blankosměnky vlastní podepsané dlužníkem jako výstavcem, v nich nebyla vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek. Plnily funkci zajišťovací. V okamžiku, když směnečný dlužník řádně a včas neprovede úhradu půjčky, stávají se tyto směnky směnkami platebními a věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti z první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve než po splatnosti půjčky, nejdříve dne 18.9.2014 a je oprávněn doplnit ji o nezaplacenou část jistiny a smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,25 % denně z jistiny půjčky jdoucí ode dne následující po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, je opřen o platnou blankosměnku, která má všechny náležitosti uvedené v § 10 zákona č. 191/1950 Sb. Žalobce vyplnil směnku dle ujednání, obsaženém ve smlouvě o půjčce č. 4411401 v případě, že žalovaná řádně nesplní domluvenou splatnost směnky, tj. doplní jak dlužnou jistinu, tak i vypočtenou domluvenou smluvní pokutu. Žalobce má tedy právo na zaplacení směnečné sumy spolu s postižnými právy při prvním postihu podle § 48 odst. 1 zákona směnečného a šekového. Vzhledem k tomu, že žalovaná dosud povinnost nesplnila ani přes písemnou upomínku, byla jí tato povinnost uložena ve výroku rozsudku.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu náleží právo na účelně vynaložené náklady, které spočívají v nákladech za soudní poplatek 15 074,- Kč a dále odměna advokáta za 2 úkony á 9 540,- Kč, 2 rež. paušály á 300,- Kč, 21 % DPH 4 132,80 Kč, celkem tedy 38 886,80 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 29.04.2016

Za správnost vyhotovení:
Milada Božková
Vypravila: Helena Mašková

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně