



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

žalobce:

Chytrý nájem s.r.o., IČO 29158958
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov

zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou
sídlem Sady 5. května 36, 301 12 Plzeň

proti

žalovaným:

1. J. G., narozený dne
bytem ,

2. Ž. K., narozená dne
bytem ,

o zaplacení směnečné sumy 506 600 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalovaná 2) je povinna zaplatit žalobci částku 506 600 Kč s 6% úrokem z částky 506 600 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení a částku 1 688 Kč na směnečnou odměnu a náhradu nákladů řízení ve výši 51 163,80 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Soud dle ust. § 175 odst. 1 o. s. ř. vydal směnečný platební rozkaz dne 15. 8. 2018, v němž oběma žalovaným uložil zaplatit společně a nerozdílně žalobci směnečný peníz 506 600 Kč spolu s příslušenstvím a částkou 51 163,80 Kč, jako náhradu nákladů řízení, právnímu zástupci žalobce.
2. Tento směnečný platební rozkaz je ve vztahu k prvému žalovanému J. G. v právní moci. Ve vztahu k druhé žalované Ž. K. soud směnečný platební rozkaz zrušil, protože se ho nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované 2).
3. Soud ve věci nařídil jednání na 9. 11. 2018. Žalované byla obsílka k jednání spolu se žalobou doručena poštou náhradním způsobem. Žalovaná se k jednání nedostavila ani se neomluvila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

Proto soud věc projednal v její nepřítomnosti. Žalovaná 2) se nevyjádřila ani k meritu věci.

4. Ze směnky vystavené žalovanou 2) i žalovaným 1) v Českých Budějovicích dne 9. března 2016 bylo zjištěno, že se zavázali zaplatit dne 10. července 2018 částkou 506 600 Kč nikoliv na řad Chytrý nájem s.r.o., splatno ve Zruči – Senci. O zaplacení byli oba žalovaní písemně upomínáni, avšak bezvýsledně. Ze smlouvy o půjčce č. 1611601 bylo zjištěno, že žalovaná 2) spolu se žalovaným 1) uzavřeli tuto smlouvu s tím, že jim byla poskytnuta půjčka v celkové výši 170 000 Kč účelově vázaná na financování zálohy. Strany se dohodly, že finanční prostředky v této výši budou věřitelem poskytnuty přímo budoucímu zhotoviteli, a to Ekonomickým stavbám s.r.o., s nímž měli žalovaní uzavřenu smlouvu o budoucí smlouvě a smlouvu o dílo. Dlužníci se zavázali zaplatit věřiteli poskytnutou půjčku nejpozději do 9. 5. 2016 bezhotovostně. V bodě 2.2 této smlouvy se účastníci domluvili, že k zajištění pohledávky věřitele, pro případ že by půjčka nebyla dlužníkem řádně a včas ve lhůtě splatnosti zaplacená, dlužníci zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,25% denně z dlužné jistiny půjčky. V bodě 2.4 smlouvy se účastníci dohodli, že k zajištění pohledávky věřitele vystavili dvě blankosměnky vlastní s doložkou bez protestu a nikoliv na řad věřitele, na nichž nebyla vyplněna směnečná suma a datum splatnosti. Směnky plnily funkci zajišťovacích. V článku 2.5 smlouvy se strany dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve než po splatnosti půjčky a dále je věřitel oprávněn doplnit svou první směnkou o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje nezaplacenou část jistiny a smluvní pokutu z prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,25% denně z dlužné jistiny půjčky jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky. Z vyúčtování dluhu bylo zjištěno, že na jistinu nebylo zaplaceně nic a smluvní pokuta za prodlení od 9. 5. 2016 do 10. 7. 2018 činí 356 600 Kč, celkem dlužná směnečná suma je 506 600 Kč.
5. Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrh žalobce ve vztahu k druhé žalované je důvodný. Je totiž opřen o platnou blankosměnku, která měla všechny náležitosti uvedené v § 10 zákona č. 191/1950 Sb. Blankosměnka byla pak žalobcem vyplněna v souladu s mimosměnečným ujednáním obsaženým ve smlouvě o půjčce. Po tomto vyplnění obsahovala pak směnka zákonné náležitosti uvedené v části II § 75 zákona směnečného a šekového. Žalobce má tedy právo na zaplacení směnečné sumy ve vztahu k druhé žalované ve výši 506 600 Kč spolu s postiženími právy při prvním postihu podle § 48 odst. 1 citovaného zákona směnečného a šekového. S ohledem na to, že byli žalováni dva žalovaní, má žalovaná 2) splnit tuto povinnost společně a nerozdílně s prvním žalovaným. Vzhledem k tomu, že žalovaná 2) dosud svou povinnost nesplnila, ani přes písemnou upomínku, byla jí tato povinnost uložena ve výroku rozsudku.
6. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu náleží právo na účelně vynaložené náklady, které spočívají v nákladech za zaplacený soudní poplatek 25 415 Kč, odměně advokáta dle platné vyhlášky za dva úkony po 10 340 Kč, dva režijní paušály po 300 Kč, 21% DPH 4 468,80 Kč, celkem tedy 51 163,80 Kč. I povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení žalobci má plnit žalovaná 2) společně a nerozdílně s žalovaným 1), jemuž tato povinnost byla uložena ve směnečném platebním rozkaze.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 09.11.2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.