



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci žalobce **Chytrý nájem s.r.o.**, se sídlem Ke Křižovatce 466, Zruč - Senec, IČ 29158958, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou v Plzni, Sady 5. května 296/36 proti žalované **P■■■■ V■■■■**, nar. ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, pro zaplacení směnečné sumy Kč 422.875,- s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši Kč 422.875,- s 6% úrokem od 2.8.2016 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši Kč 1.409,-, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši Kč 46.189,40 do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Hany Kapitánové, advokátky z Plzně.

O d ů v o d n ě n í

Soud dle ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. vydal směnečný platební rozkaz, v němž žalované uložil zaplatit žalobci směnečný peníz Kč 422.875,- s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení v částce Kč 46.189,40 právnímu zástupci žalobce. Tento směnečný platební rozkaz musel však být soudem zrušen, protože se ho nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované.

Soud proto ve věci nařídil jednání na den 29.11.2016. Žalovaná byla k jednání řádně předvolána, bylo jí doručováno náhradním způsobem. K jednání se bez omluvy nedostavila. K meritu věci se nevyjádřila. Soud proto jednal v její nepřítomnosti.

Ze smlouvy o půjčce č. 2041401 uzavřené mezi účastníky dne 15.10.2014 bylo zjištěno, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 204/14, smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci a smlouvy příkazní ze dne 23.4.2014 účastníci uzavřeli i tuto smlouvu o půjčce, kde se věřitel – žalobce, zavázal poskytnout žalované finanční půjčku v celkové výši Kč 170.000,-. Prostředky sjednané půjčky měly být věřitelem poskytnuty přímo

budoucímu zhotoviteli do 30 dnů od podpisu této smlouvy. Dlužník se zavázal půjčku zaplatit nejpozději do 15.12.2014 na účet věřitele. V případě, že nebude půjčka ve stanovené lhůtě řádně a včas zaplacená, smluvní strany se dohodly, že dlužník zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,25% denně z jistiny půjčky až do úplného zaplacení. Zároveň v bodě 2.4 této smlouvy o půjčce se účastníci dohodli, že k zajištění pohledávky věřitele byly vystaveny a předány dlužníkem ke dni podpisu smlouvy věřiteli dvě blankosměnky vlastní, které dlužník vystavil a podepsal jako výstavce s doložkou bez protestu a nikoliv na řad věřitele, u kterých nebyla vyplněna směnečná suma a datum splatnosti a dohodli, že věřitel je pak oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve než po splatnosti půjčky a dále je věřitel oprávněn doplnit směnečnou sumu, která bude zahrnovat nezaplacenou část jistiny půjčky a smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,25% denně z jistiny půjčky jdoucí ode dne následujícího po splatnosti do dne vyplnění této první směnky. Ze směnky vystavené v Praze dne 15.10.2014 bylo zjištěno, že ji vystavila P. V., řádně podepsala, se závazkem zaplatit bez protestu na tuto směnku dne 1.8.2016, nikoliv na řad Chytrý nájem s.r.o., se sídlem Ke Křižovatce 466, Zruč – Senec částku Kč 422.875,-, splatno ve Zruč – Senci. Žalovaná částku nezaplatila, ač byla upomínána upomínkami ze dne 1.8.2016 a 9.8.2016, které jí byly doručovány na žalobci známou adresu.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrh žalobce je důvodný. Je opřen o platnou blankosměnku, která měla všechny náležitosti uvedené v § 10 zák. č. 191/1950 Sb. Blankosměnka byla vystavena v souvislosti s uzavřenou smlouvou o půjčce mezi účastníky dne 15.10.2014. Podle názoru soudu žalobce řádně blankosměnku vyplnil ve smyslu mimosměnečného ujednání, když žalovaná ani přes písemné upomínky nezaplatila půjčenou částku. Kromě půjčené jistiny má žalobce právo i na zaplacení smluvní pokuty, která byla domluvena k zajištění pohledávky a tvoří tak dohromady směnečnou sumu. Žalobce tak má právo na zaplacení směnečné sumy ve výši Kč 422.875,- spolu s postížitími právy při prvním postihu dle § 48 odst. 1 citovaného zákona směnečného a šekového. Vzhledem k tomu, že žalovaná dosud svou povinnost nesplnila, byla jí tato povinnost uložena ve výroku rozsudku.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které spočívají v nákladech za zaplacený soudní poplatek Kč 21.215,- a nákladů řízení za dva úkony po Kč 10.020,-, dvou režijních paušálech po Kč 300,- plus 21% DPH Kč 4.334,40, celkem tedy Kč 46.189,40.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 29.11.2016

Za správnost vyhotovení:
Hana Hrdličková

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně