

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Fialy a soudkyň JUDr. Věry Jakubové a JUDr. Ivany Šimové ve věci

žalobce: **Město Horní Slavkov, IČ 00259322**
sídlem Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov

proti
žalovaným:

1. **I. [REDACTED] W. [REDACTED]**, narodená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
t. č. bytem [REDACTED]
2. **V. [REDACTED] W. [REDACTED]**, narodený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o vyklizení bytové jednotky

o odvolání první žalované proti usnesení Okresního soudu v Sokolově ze dne 31. 5. 2018 č. j. 10 C 23/2018-40

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Odvoláním napadeným usnesením soud prvního stupně ustanovil opatrovníkem druhého žalovaného pro předmětné řízení J. W., narozeného , bytem .
2. První žalovaná ve včasném odvolání namítala, že by se soud měl nejprve zabývat tím, zda žaloba byla podána v souladu se zákonem. Žalobce dle žalované porušil práva žalovaných, oba žalovaní jsou oprávněni byt užívat, neboť byli oprávněni byt užívat v době úmrtí otce, který byl nájemcem. Vyjadřovala se dále blíže k věci samé.
3. Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně dle § 212 a § 212 a) o. s. ř., přihlédl k odvolání první žalované a aniž byl povinen nařizovat odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání nelze shledat důvodným.
4. V posuzované věci v rámci řízení zahájeného žalobcem v důsledku podané žaloby na vyklizení bytové jednotky soud prvního stupně zjistil, že byl podán podnět k omezení svéprávnosti druhého žalovaného, v zahájeném řízení se vypracovává znalecký posudek ohledně zdravotního stavu žalovaného. J. W., bratr žalovaného, na dotaz soudu sdělil, že souhlasí s tím, aby byl ustanoven opatrovníkem. Pokud soud prvního stupně dovodil, že s ohledem na současný zdravotní stav není druhý žalovaný schopen účastnit se řízení, neboť nemůže samostatně jednat, aniž by bylo dále vyloučeno, že není schopen chápat důsledky svého jednání a pokud s odkazem na § 29 o. s. ř. ustanovil druhému žalovanému pro řízení opatrovníka v osobě J. W., odvolací soud se s jeho postupem ztotožňuje. Prvá žalovaná nemohla být opatrovníkem ustanovena, nebo je sama účastníkem řízení a je tím dána kolize zájmu. Dle ust. § 29 o. s. ř. platí,

Shodu s prvopisem potrzuje Eva Šnajdrová.

není-li zastoupena fyzická osoba, která jako účastník řízení nemůže před soudem samostatně jednat, ustanoví jí předseda senátu opatrovníka, je-li tu nebezpečí z prodlení. Stejně se postupuje, stanoví-li tak zvláštní předpis. Pokud jde o odvolací námitky první žalované, k projednání žaloby může soud přistoupit až poté, kdy bude zajištěno, aby každému z účastníků bylo umožněno plně uplatňovat procesní práva a povinnosti, tedy kdy bude zajištěno, aby druhý žalovaný mohl případnou obranu proti žalobě uplatňovat prostřednictvím ustanoveného opatrovníka, který bude hájit jeho zájmy. Proto až v dalším stádiu řízení bude mít první žalovaná možnost vyjádřit se k věci samé, vznášet námitky proti uplatněné žalobě, navrhopat důkazy apod. V průběhu dalšího řízení by soud prvního stupně adekvátně reagoval i na situaci, pokud by bylo souběžně probíhající řízení o svéprávnosti druhého žalovaného pravomocně skončeno. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné a zákonu odpovídající postupem dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 28. 6. 2018

JUDr. Lubomír Fiala v. r.
předseda senátu