

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

výrok dne 16. 4. 2019

výrok dne

a je vykonatelné dnem 20. 4. 2019 podle II. a III.

V Plzni

dne 12. 12. 2019



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce:

IKT INSOLVENCE v.o.s., IČ 29113091,
sídlem Koperníkova 822/25, 301 00 Plzeň,
insolvenční správce dlužníka:
DOMA Drehfundamente CZ, s.r.o. v úpadku, IČ 46887024,
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Vojtěchem Levorou,
sídlem Slovanská 982/136, 326 00 Plzeň

proti

žalovanému:

J. Š., narozený dne [redacted],
trvale bytem [redacted],
t.č. bytem [redacted]

o zaplacení směnečné sumy 500 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni dne 18. 11. 2013 č. j. 44 Cm 234/2013-9 se ve vztahu k žalovanému ponechává v platnosti v plném rozsahu.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 38 623 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit státu České republice na účet Krajského soudu v Plzni náklady řízení ve výši 1 100 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 13. 11. 2013 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému a dále P. H., narozenému [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

- █████, povinnost zaplatit mu směnečný peníz 500 000 Kč s 6% úrokem z této částky od 2. 1. 2011 do zaplacení a směnečnou odměnou ve výši jedné třetiny směnečného peníze ve výši 1 666 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný vystavil dne 1. 12. 2010 směnku vlastní, kterou se zavázal zaplatit původnímu remitentovi P█████ H█████, narozenému ██████, bytem ██████, PSC ██████, dne 1. 1. 2011 směnečný peníz ve výši 500 000 Kč. P█████ H█████ směnku avaloval do plné výše směnečného peníze. Remitent následně směnku indosoval na dlužníka. Do data podání žaloby směnka uhrazena nebyla. Žalobce zároveň poukázal na další řízení vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 48 Cm 111/2011, kdy jako žalobce vystupoval samotný dlužník, který posléze vzal svoji žalobu zpět. V průběhu uvedeného řízení oba žalovaní namítli, že předmětnou směnku nepodepsali a k prokázání pravosti podpisu obou žalovaných na směnce byl vypracován na návrh dlužníka znalecký posudek z oboru písmoznalectví, který prokázal, že podpis výstavce směnky je velmi pravděpodobně pravým podpisem prvního žalovaného, podpis rukojmího za výstavce směnky pak je jednoznačně pravým podpisem druhého žalovaného. Zároveň žalobce doložil originál směnky.
2. Protože soud neměl důvodu pochybovat o pravosti směnky, postupoval podle § 175 odst. 1 o. s. ř. a vydal směnečný platební rozkaz označený ve výroku I. tohoto rozsudku, jímž bylo žalobě v plném rozsahu vyhověno.
 3. Proti směnečnému platebnímu rozkazu podal žalovaný dne 9. 12. 2013 námitky, v nichž zpochybnil svůj podpis na předmětné směnce a dále namítl neexistenci dluhu, neboť žádná plnění prezentované směnkou neobdržel. V daném případě vystavení směnky nepředcházela žádná dohoda, navíc směnka představuje plnění, které překračuje částku 15 000 EUR a není možné, aby poskytovatele takové platby provedl bezhotovostně. Dále žalovaný poukázal na smlouvu o převodu akcií obchodní společnosti POLA DE SIERO a.s., IČ 28182651, která byla uzavřena dne 9. 2. 2010 mezi P█████ H█████ a P█████ H█████, a dále mezi žalovaným a V█████ J█████, na základě které měla být žalovanému zaplacená částka 43 435 900 Kč. K naplnění této smlouvy nedošlo, neboť nedošlo k zaplacení kupní ceny za převáděné akcie, a navíc byla předložena potvrzení z banky, která se ukázala být nepravdivá. Tato záležitost je předmětem šetření Policie České republiky. Žalovaný tedy navrhl, aby byl vydaný směnečný platební rozkaz zrušen a žalobní návrh zamítnut.
 4. Rozsudkem pro zmeškání vydaným zdejším soudem dne 3. 3. 2016 pod č. j. 44 Cm 234/2013-58 byl směnečný platební rozkaz vůči žalovanému i vůči původnímu spolužalovanému P█████ H█████ ponechán v platnosti v celém rozsahu, uvedený rozsudek byl zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. listopadu 2016 č. j. 5 Cmo 368/2016-114 a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Usnesením zdejšího soudu ze dne 17. 5. 2017 č. j. 44 Cm 234/2013-134 bylo řízení mezi žalobcem a žalovaným P█████ H█████ vyloučeno k samostatnému řízení vedenému následně pod sp. zn. 44 Cm 75/2017, které bylo ukončeno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12. dubna 2018 č. j. 44 Cm 75/2017-164, který nabyl právní moci dne 13. 6. 2018 a kterým byl směnečný platební rozkaz vydaný zdejším soudem označený ve výroku I. tohoto rozsudku ponechán vůči P█████ H█████ v platnosti v plném rozsahu a P█████ H█████ bylo uloženo uhradit žalobci náklady námitkového řízení.
 5. V této věci bylo z předložených listinných důkazů zjištěno, že v Plzni dne 1. prosince 2010 byla vystavena směnka, kterou se výstavce zavázal zaplatit dne 1. 1. 2011 bez protestu na řad P█████ H█████ označeného rodným číslem a bydlištěm částku 500 000 Kč v místě placení Plzeň, jako výstavce je uveden žalovaný označený rodným číslem a bydlištěm ██████, zároveň je na směnce jako aval za výstavce uveden P█████ H█████ označený rodným číslem a bydlištěm a je připojen podpis obou jmenovaných. Na rubu směnky je uvedeno, že je převáděna na společnosti DOMA Drehfundamente CZ s.r.o. se sídlem

Žitná 533/14B, 322 00 Plzeň, IČ 46887024, indosament je podepsán a datován v Plzni dne 3. 12. 2010 (směnka ze dne 1. 12. 2010). Ze znaleckého posudku vypracovaného Mgr. Ninou Trojanovou dne 5. 2. 2018 bylo zjištěno, že podpis výstavce znějící na jméno žalovaného je velmi pravděpodobně pravým podpisem žalovaného a podpis avalisty znějící na jméno P. H. je jednoznačně pravým podpisem uvedené osoby. Znalkyně zároveň uvedla, že předmětnou směnku přezkoumávala již v řízení vedeném u zdejšího soudu sp. zn. 48 Cm 111/2011 a dospěla k tomuto závěru, na němž setrvává (znalecký posudek Mgr. Niny Trojanové ze dne 5. 2. 2018). Ze znaleckého posudku vypracovaného ve věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. 48 Cm 111/2011 Mgr. Ninou Trojanovou, znalkyní z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, ze dne 8. 1. 2013 pak bylo zjištěno, že byl přezkoumán podpis žalovaného na místě výstavce na sporné směnce a znalkyně dospěla k závěru, že sporný podpis „Š.“ je dynamickým projevem s individualizovanými znaky, zkoumaný podpis nevybočuje z variability pisatele a narušení plynulosti psacího pohybu ve střední části podpisu je přisouzeno nekvalitní podložce. Nejistota je pouze v dílčím graficky jednodušším fragmentu, koncový oblouk je psaný dynamickým pohybem a odpovídá dynamickým stereotypům J. Š., nalezené shody zejména v obtížněji napodobitelných detailech mají při vysoké rychlosti psaní vyšší průkazní hodnotu. Celkový komplex nalezených znaků je celkově postačující pro stanovení závěru ve vysoké kladné pravděpodobnostní rovině a velmi pravděpodobně se zde jedná o pravý podpis prvního žalovaného. Žalovaný v rámci své výpovědi uvedl, že směnku nepodepsal a žádné peníze neobdržel. Z listin předložených žalovaným, a to z potvrzení ČSOB ze dne 18. 5. 2011, oznámení o podezření ze spáchání trestného činu ze dne 24. května 2011 a z potvrzení o provedené platbě ze dne 15. 3. 2010 nebyly zjištěny žádné skutečnosti relevantní pro toto řízení, a proto z těchto důkazů soud nevycházel. Ze spisu vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 44 Cm 75/2017 bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 12. dubna 2018 č. j. 44 Cm 75/2017-164 byl směnečný platební rozkaz označený ve výroku I. tohoto rozsudku ponechán vůči P. H. v platnosti v plném rozsahu, rozsudek nabyl právní moci dne 13. 6. 2018.

6. Podle ust. § 175 odst. 4 o. s. ř. podá-li žalovaný včas námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, nařídí soud k jejich projednání jednání. K námitkám později vzneseným však již nelze přihlížet. V rozsudku soud vysloví, zda směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu.
7. Podle článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, vlastní směnka obsahuje: 1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; 2. bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu; 3. údaj splatnosti; 4. údaj místa, kde má být placeno; 5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; 6. datum a místo vystavení směnky; 7. podpis výstavce.
8. Podle článku I. § 78 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, výstavce vlastní směnky je zavázán stejně jako příjemce cizí směnky.
9. Podle článku I. § 48 odst. 1 ve spojení s článkem I. § 77 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, majitel směnky může postihem žádat: 1. směnečný peníz, pokud nebyla směnka přijata nebo zaplacená, s úroky, byly-li ujednány; 2. šestiprocentní úroky ode dne splatnosti; 3. útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty; 4. odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
10. Po zhodnocení předložených důkazů soud dospěl k závěru, že je na místě ponechat vydaný směnečný platební rozkaz ve vztahu k žalovanému v platnosti v plném rozsahu. Námitky vznesené žalovaným nelze po provedení dokazování považovat za prokázané a důvodné a jako takové pak nemohly platnost směnečného platebního rozkazu uvedeného ve výroku I. tohoto rozsudku zvrátit. Žalovaný předně namítal, že směnka neobsahuje jeho vlastní podpis. Tato námitka však byla vyvrácena znaleckým posudkem Mgr. Niny Trojanové,

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

který pravost podpisu výstavce na směnce určil s velmi vysokou pravděpodobností jako podpis žalovaného. Ačkoli v daném případě znalkyně nedospěla k závěru o zcela jednoznačné pravosti podpisu uvedeného žalovaného, důvody, pro které tak nemohla učinit, přesvědčivým způsobem ve znaleckém posudku vyložila a na základě uvedeného má soud za to, že i velmi vysoká pravděpodobnost určení pravosti podpisu žalovaného je zcela postačující k prokázání pravosti podpisu žalovaného na uvedené směnce. Žalovaný k vyvrácení závěru znalkyně nabídl pouze svou účastnickou výpověď, kterou soud v daných souvislostech hodnotí jako zcela nedostatečnou a nezpůsobitou zpochybnit závěry znaleckého posudku. Žalovaný dále namítl neexistenci kauzy, ani tato námitka nebyla v průběhu řízení ani přes poučení poskytnuté žalovanému prokázána. V námitkovém řízení bylo právě na žalovaném, aby důvodnost svých námitek prokázal, což se nestalo. Směnka je abstraktním směnečným závazkem a soud má za prokázané, že tato směnka byla žalovaným v pozici výstavce podepsána. Důvod vystavení směnky pak nebyl ze strany žalovaného náležitě tvrzen ani prokázán. Zároveň pokud se jedná o námitku neexistence dluhu s tím, že žalovaný žádné plnění v souvislosti se směnkou neobdržel, vzhledem k převodu směnky na úpadce je třeba poukázat na ust. § 17 zákona směnečného a šekového, podle něhož, kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládají na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům, ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka. Pokud žalovaný zároveň netvrdil, že by žalobce, resp. úpadce, jednal vědomě ke škodě žalovaného jako dlužníka, pak i námitka nedostatku kauzy je námitkou nedůvodnou. Dlužník může vznášet konkrétnímu majiteli směnky jen takové námitky, které mají původ v jeho vztahu k aktuálnímu majiteli směnky, a tato námitka tedy vůči žalobci nemůže být relevantní, stejně jako námitka neposkytnuté hodnoty, která je možná pouze mezi účastníky kauzálního vztahu. Pokud pak se jedná o další námitku, v níž žalovaný poukazoval na smlouvu o převodu akcií společnosti POLA DE SIERO a.s., jedná se o námitku neurčitou a v rámci koncentrační lhůty neodůvodněnou, tedy námitku neprojednatelnou, neboť z ní není zřejmé, jakým způsobem se měla vztahovat ke směnce, která je předmětem tohoto řízení, a proto touto námitkou se soud blíže nezabýval. Z těchto důvodů soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku a ponechal směnečný platební rozkaz ve vztahu k žalovanému v platnosti v plném rozsahu.

11. Pro úplnost soud dodává, že v rámci včas podaných námitek žalovaný navrhl k důkazu vyžádání spisu Policie České republiky, vyžádání listin z obchodního rejstříku ohledně společnosti POLA DE SIERO a.s., tyto důkazy soud neprováděl, neboť se nevztahovaly k námitkám projednatelným a jako takové byly nadbytečnými důkazními návrhy. Dále žalovaný navrhl zpracování revizního znaleckého posudku, i tento důkazní návrh soud hodnotil jako nadbytečný s ohledem na přesvědčivost znaleckého posudku Mgr. Trojanové. Na těchto důkazních návrzích ostatně žalovaný následně ani nesetřval. Pokud pak se jedná o výslech svědka P. H. zprvu navržený žalobcem a posléze žalovaným, tento důkaz nemohl být proveden, neboť účastníci řádným způsobem neoznačili tohoto svědka kontaktní adresou, ani jeho účast k ústnímu jednání nezajistili a soudu se kontaktní adresu navrženého svědka zjistit nepodařilo.
12. O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. a plná náhrada námitkového řízení byla přiznána v řízení plně úspěšnému žalobci. Náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení sestávají z odměny advokáta podle § 7 bod 6, § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále jen AT, ve výši 3x 10 340 Kč (3x účast při ústním jednání) paušální náhrady hotových výdajů ve výši 3x 300 Kč podle § 13 odst. 3 AT a 21 % DPH podle § 137 odst. 3 o. s. ř. Celkem tedy činí 38 623 Kč, a proto v této výši byly žalobci přiznány tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku. Lhůta k plnění byla určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1 o. s. ř. a místem placení byl určen zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 o. s. ř.

13. O náhradě nákladů placených státem pak bylo rozhodnuto podle § 148 odst. 1 o. s. ř. a jejich náhrada ve výši 1 100 Kč vyplacená znalkyni Mgr. Trojanové v souvislosti s podaným znaleckým posudkem v této věci byla uložena k úhradě v řízení zcela neúspěšnému žalovanému. I v tomto případě byla lhůta k plnění určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 15. května 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

Podpis: 