

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci

žalobce:

JUDr. L. H., IČ ,
insolvenční správce dlužníka: KTI - provádění staveb, s.r.o., IČ 26373041, Za Mototechnou 1619, Praha - Stodůlky

Zastoupen: JUDr. Petr Voříšek, Ph.D. LL.M., advokát, Přístavní 321/14, 170 00 Praha 7, Holešovice

proti

žalovanému:

M. H., nar. ,
Zastoupen: Mgr. Martin Vovsík, advokát, Malá 6, 30100 Plzeň

o určení ručení jednatele dlužníka

o uložení splnění povinnosti

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši Kč 532.932,40 do tří dnů od právní moci usnesení k rukám Mgr. Martina Vovsika, advokáta z Plzně.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou, došlou soudu dne 5.8.2014, se žalobce domáhal, aby soud určil ručení jednatele dlužníka KTI – provádění staveb s.r.o., se sídlem Za Mototechnou 1619, Praha - Stodůlky, jímž byl , a zároveň žádal uložení splnění povinnosti.

Ve věci probíhalo u soudu rozsáhlé důkazní řízení. Podáním, došlým soudu dne 28.3.2017, vzal žalobce svou žalobu zpět, když bral ohledy na zdravotní problémy stěžejní svědkyně paní J. H. Navrhl zastavení řízení a aby bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovaný souhlasil se zpětvzetím žaloby, účtoval však náhradu nákladů řízení v celkové výši Kč 532.932,40 včetně DPH, když byl projednáván společně určovací nárok, kde je tarifní hodnota Kč 35.000,- a nárok pod bodem II. žaloby byl nárokem na plnění, u kterého tarifní hodnota činila částku Kč 45.737.917,23 dle jeho písemného stanoviska z 31.5.2016. Výše odměny pak po součtu tarifních hodnot činí za jeden úkon Kč 62.620,- bez DPH. Účtoval sedm úkonů právní pomoci, dále sedm režijních paušálů po Kč 300,-, plus 21% DPH.

Soud v souladu s ust. § 96 o.s.ř. řízení zcela zastavil, když žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 146 odst. 2 věty první o.s.ř., podle kterého, jestliže některý z účastníků zaviní, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Zpětvzetím žaloby žalobce z procesního hlediska zavinil, že řízení muselo být zastaveno, proto by měl hradit náhradu nákladů řízení žalobci, které byly vyúčtovány, jak výše uvedeno. Přitom soud přihlédl k ust. § 163 zák. č. 182/2006 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 26.04.2017

Za správnost vyhotovení:
Hana Hrdličková

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně