

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Jeřábka a soudkyň JUDr. Evy Kotrbaté a JUDr. Nataši Loužilové ve věci návrhu **oprávněného CASPER CONSULTING, a.s.**, IČ 63980401, se sídlem Praha 1, Olivova 2096/4, zast. Mgr. Soňou Bernardovou, advokátkou v Brně, Koliště 55, proti **povinnému M** **M**, nar. , bytem , **na nařízení exekuce a udělení pověření k jejímu provedení pro zaplacení peněžité částky 57.303,- Kč s příslušenstvím**, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 28. 3. 2012, č.j. 28 EXE 1018/2012 – 36,

t a k t o:

Usnesení soudu I. stupně se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně nařídil podle pravomocného a vykonatelného směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Praze dne 4. 4. 2002 č.j. 60 Sm 20/2002 - 10, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2005, č.j. 47 Cm 138/2002 – 126, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 57.303,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 6% p.a. z částky 57.303,- Kč od 8. 2. 1999 do zaplacení, pro náklady předcházejícího řízení ve výši 28.650,- Kč a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny, exekuci na majetek povinného. Provedením exekuce pověřil soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., Exekutorský úřad Praha 5, se sídlem Evropská 663/132, Praha 6.

Proti tomuto usnesení podal povinný včas odvolání. Namítl v něm, že adresa je pouze údaj o doručovací adrese. Domovní schránku trvale obsluhuje třetí osoba. Skutečná případná změna, jak podnikání povinného, tak jeho bydliště, by mohla nastat po vypořádání podílového spoluvlastnictví s bývalou manželkou, což je v nedohlednu. Není pro toto zřejmě již reálný předpoklad ani s ohledem na zdravotní stav povinného. Pokud Okresní soud v Nymburce ve věci vyslovil místní nepřislušnost, pak usnesení Okresního soudu v Nymburce nese známky účelovosti, ne-li přímo podvodu. Proti usnesení Okresního soudu v Nymburce o místní nepřislušnosti povinný rovněž uplatnil odvolání. Z údajů místní příslušnosti bylo i ze strany Okresního soudu v Klatovech manipulováno. Návrh na nařízení exekuce je nepravdivý, uvádět však další důvody rozhodné pro nařízení exekuce je předčasné do doby, než bude řádně vyřešena místní příslušnost soudu k vydání rozhodnutí o nařízení exekuce. Povinný z opatrnosti vznáší námitku místní nepřislušnosti Okresního soudu v Klatovech. V doplňujícím podání ze dne 28. 1. 2013 uvedl, že žádost o pověření k provedení exekuce soudní exekutor JUDr. Podkonický zaslal Okresnímu soudu v Nymburce, přičemž návrh založený ve spise na č.l. 5, vypracovaný

advokátkou Mgr. Bernardovou, je adresován Okresnímu soudu v Klatovech. Krajský soud v Praze při rozhodování o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Nymburce o místní nepřislušnosti se snažil povinného vytěžovat, když žádal, aby povinný sdělil, kde se dne 3. 2. 2012 zdržoval s úmyslem zdržovat se tam trvale. To však byla okolnost, která není pro naplnění ustanovení § 42 odst. 4 a § 79 o.s.ř. pro zahájení řízení vůbec podstatná. Od začátku roku 2011 s ohledem na nově vzniklé okolnosti se povinný na adrese [REDAKCE] nezdržuje s úmyslem zdržovat se tam trvale. Zdržuje se v [REDAKCE]. Sdělení, kde se povinný skutečně zdržuje, nemůže být na něm v dané situaci vyžadováno. Povinný nemá povinnost toto v exekučním řízení nikomu sdělovat. Poukázal na to, že má pro styk s úřady zřízenou datovou schránku. Soudní exekutor potřebuje mít nezpochybnitelné bydliště pro svou exekuci. Tohoto se snaží dosáhnout i za pomoci systému exekučních soudců. Celá původní kauza má korupční pozadí. Poukázal dále na nesrovnalosti v souvislosti s další datovou schránkou, u níž došlo ke zneužití. Navrhl, aby odvolací soud usnesení Okresního soudu v Klatovech zrušil, když usnesení o nařízení exekuce vydal místně nepřislušný soud.

K odvolání povinného odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř. za použití § 52 exekučního řádu ve znění do 31. 12. 2012, a to včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Přihlédl k obsahu odvolání a aniž by s ohledem na ustanovení § 254 odst. 7 a 8 o.s.ř. musel nařizovat odvolací jednání, dospěl k závěru, že odvolání povinného není možno považovat za důvodné.

V posuzované věci se oprávněný domáhá nařízení exekuce, a to v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 exekučního řádu ve znění do 31. 12. 2012. Podle tohoto zákonného ustanovení oprávněný může podat návrh na nařízení exekuce podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul. Ve smyslu ustanovení § 44 odst. 3 exekučního řádu soud usnesením nařídí exekuci a jejím provedením pověří exekutora do patnácti dnů, jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení exekuce, jinak návrh zamítne. Soud nařídí exekuci, aniž by stanovil, jakým způsobem má být exekuce provedena. Podle § 44 odst. 7 exekučního řádu je proti usnesení o nařízení exekuce přípustné odvolání, v němž nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne. V odvolání tak je možno namítat pouze nedostatek pravomoci orgánu, který exekuční titul vydal, absenci formální či materiální vykonatelnosti exekučního titulu, absenci věcné legitimace účastníků exekučního řízení a prekluzi práv a povinností. Vedle toho může být namítán i nedostatek podmínek řízení, mezi něž patří existence návrhu na nařízení exekuce, pravomoc a příslušnost soudu, způsobilost být účastníkem řízení a procesní způsobilost, oprávnění k zastupování, existence překážky věci zahájená a překážky věci rozsouzené.

V posuzované věci povinný namítl nedostatek podmínek řízení s tím, že ve věci rozhodl místně nepřislušný Okresní soud Klatovy. Je nutno zdůraznit, že otázka místní příslušnosti ve věci již byla jednoznačně vyřešena usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 1. 10. 2012, č.j. 29 Co 426/2012 – 78. Tímto usnesením bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 2. 2012, č.j. 21 EXE 5243/2012, který vyslovil svoji místní nepřislušnost s tím, že věc bude postoupena Okresnímu soudu Klatovy, jako soudu místně příslušnému. Za této situace je námitka povinného o místní nepřislušnosti Okresního soudu v Klatovech nepřijatelná.

V tomto případě je vykonávaným rozhodnutím směnečný platební rozkaz Krajského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2002, č.j. 60 Sm 20/2002 – 10, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2005, č.j. 47 Cm 138/2002 – 126, který nabyt právní moci 18. 11. 2005 a je vykonatelný. Obsah vykonávaného rozhodnutí souhlasí s návrhem na exekuci. Soud I. stupně tedy nepochybil, pokud návrhu vyhověl, když všechny předpoklady pro nařízení exekuce byly splněny.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolací soud usnesení soudu I. stupně jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

P o u č e n í: Pokud by dovolací soud dospěl k závěru, že rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak, bylo by možno podat dovolání proti tomuto rozhodnutí do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR, prostřednictvím Okresního soudu v Klatovech.

V Plzni dne 4. února 2013

JUDr. Zdeněk J e ř á b e k , v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Beranová
v zast. Hana Fajfrová