

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

žalobců: a) Ing. V [REDAKCE] E [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]  
b) Ing. T [REDAKCE] O [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]  
c) A [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE]  
d) S [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE]  
zastoupení Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1

proti žalovanému: **Ministr vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2018, čj. MV-82505-3/SO-2018

takto:

**Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Žalobci se společnou žalobou ze dne 17. 9. 2018, Krajskému soudu v Plzni (dále jen „soud“) doručenou téhož dne, domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2018, čj. MV-82505-3/SO-2018 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“) a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Napadeným rozhodnutím žalovaný dle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítl rozklad žalobců proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, ze dne 19. 6. 2018, čj. VS-4392/835.3/2-2015 (dále jen „*prvoinstanční rozhodnutí*“), kterým podle § 11, § 13 odst. 1 a § 14 odst. 1, 2 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, nebylo vyhověno žádosti žalobců o udělení státního občanství České republiky.
2. Doručením žaloby soudu bylo zahájeno řízení podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*s. ř. s.*“).
3. Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s. kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Mezi podmínky řízení patří mimo jiné místní příslušnost soudu.
4. Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl*

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kovářiková.

*do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

5. Podle § 7 odst. 6 věta první s. ř. s. *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému.*
6. Zdejší soud neshledal, že by na daný případ dopadal zvláštní zákon ve smyslu § 7 odst. 2 věty první s. ř. s., neboť zákon o státním občanství České republiky neobsahuje zvláštní úpravu stran příslušnosti soudů příslušných projednávat žaloby proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona. A ani soudní řád správní nestanoví v této věci odlišný způsob určení místní příslušnosti soudu. Místní příslušnost soudu se tak řídí sídlem správního orgánu, který vydal ve věci rozhodnutí v prvním stupni.
7. Prvoinstanční rozhodnutí v této věci bylo vydáno Ministerstvem vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, což je v obvodu Městského soudu v Praze.
8. Místně příslušným k projednání žaloby proti napadenému rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2018, čj. MV- 82505-3/SO-2018, je v souladu s § 7 odst. 2 s. ř. s. Městský soud v Praze.
9. Krajský soud v Plzni, u něhož byl návrh (žaloba) podán, není k jeho vyřízení místně příslušným, proto jej podle § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil k vyřízení Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 26. 9. 2018

JUDr. Václav Roučka v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kovářiková.