

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Havlové a soudců Mgr. Jiřího Levého a JUDr. Hany Zemanové

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek pro dům Kosmonautů 717/4 a Kosmonautů 718/6 Karlovy Vary-Rybáře, IČO 75055821**
sídlem Kosmonautů 717/4, 360 05 Karlovy Vary-Rybáře
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Tomkem
sídlem Polská 61/4, 360 01 Karlovy Vary

proti
žalovanému:

P. K., narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení částky 21 720 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21. 7. 2017, č. j. 11 C 248/2016-55

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21. 7. 2017, č. j. 11 C 248/2016-55, se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 2 100 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem vyhověl soud prvního stupně v plném rozsahu žalobě a rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 21 720 Kč s příslušenstvím (výrok I) a na náhradě nákladů řízení částku 20 397,60 Kč (výrok II).
2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonné lhůtě odvolání. Dříve, než odvolací soud o odvolání rozhodl, vzal žalobce žalobu zpět s odůvodněním, že žalovanému byl v mezidobí prodán jediný exekučně postižitelný majetek (jeho byt) v dražbě a výtěžek dražby byl mezi věřitele zcela rozdělen, žalovaný jiný exekučně postižitelný majetek ani příjem nemá a žalobce by tak mohl v dalším průběhu řízení dosáhnout toliko přiznání práva exekucním titulem, jehož vymahatelnost by však byla se zřetelem k uvedeným okolnostem nulová. Aby dále nenarůstaly náklady řízení, jejichž náhradu nebude možno po žalovaném vymoci, přistoupil žalobce ke zpětvzetí žaloby. Navrhoval, aby řízení bylo zastaveno a žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.
3. Podle § 222a odst. 1, 2 o. s. ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

4. Odvolání žalovaného bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou, proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné. Žalovaný byl odvolacím soudem vyzván, aby se vyjádřil ke zpětvzetí žaloby a sdělil, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí. Žalovaný na výzvu odvolacího soudu reagoval podáním z 8. 10. 2018. Uvedl, že se zpětvzetím žaloby nesouhlasí, neboť má zato, že žalobce postupuje účelově, neboť v řízení vedeném u Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 17 C 113/2016 vyšly najevo skutečnosti svědčící v neprospěch žalobce, procesní úspěch žalobce je nejistý, lze předpokládat „obnovu již právoplatných řízení“. Žalobci má jít o to, aby byly „zmařeny lhůty opravných prostředků“ a poté bude žaloby opět uplatňovat. Podle žalovaného nejsou důvody, kterými žalobce odůvodňuje zpětvzetí žaloby, způsobilými důvody pro zastavení řízení. Nesouhlasil s tím, že má být on a jeho manželka bez příjmu, jak uvádí žalobce. Poukazoval na to, že žalobce přistoupil ke zpětvzetí žaloby i v řízeních, kde již jsou náklady řízení tak vysoké, že jejich případné další navýšení by bylo oproti dosavadním nákladům nepatrné. S odůvodněním, že ve sporu očekává procesní úspěch, navrhoval, aby v řízení bylo pokračováno. Pro případ, že by soud přesto řízení zastavil, navrhoval, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení podle vyhl. č. 254/2015 Sb.
5. Odvolací soud zhodnotil žalovaným uplatněné důvody nesouhlasu se zpětvzetím žaloby a dospěl k závěru, že je nelze pokládat za vážné důvody předpokládané ust. § 222a odst. 2 o. s. ř., pro které by bylo namíste rozhodnout o neúčinnosti zpětvzetí žaloby a v řízení pokračovat. Námitka žalovaného, že v řízení vedeném u Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 17 C 113/2016 vyšly najevo skutečnosti svědčící v neprospěch žalobce, neobstojí za situace, kdy toto řízení bylo usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 9. 2018, č. j. 11 Co 86/2018-419, se souhlasem žalovaného zastaveno. Obnova tohoto řízení, kterou lze podle žalovaného předpokládat, je vyloučena podle ust. § 228 odst. 1 o. s. ř., podle něhož lze žalobou na obnovu řízení napadnout výlučně meritorní rozhodnutí, tedy rozhodnutí ve věci samé, nikoliv usnesení o zastavení řízení. Argument žalovaného, že žalobce bere žalobu zpět s úmyslem podat ji posléze proti žalovanému znovu, pokládá odvolací soud za spekulaci. Stěží lze dovodit, jaký by měl mít žalobce z takového procesního postupu prospěch. Námitky žalovaného, že v jiných řízeních, která byla mezi účastníky zahájena, jsou náklady řízení vysoké a jejich navýšení by bylo oproti dosavadním nákladům nepatrné, se tohoto řízení netýkají a jsou irelevantní. Skutečnost, že žalovaný předpokládá ve sporu úspěch, také sama o sobě nepředstavuje relevantní důvod nesouhlasu se zpětvzetím žaloby.
6. Vzhledem k uvedenému, protože odvolací soud nehodnotí důvody, pro které žalovaný se zpětvzetím žaloby nesouhlasí, jako způsobilé odůvodnit rozhodnutí o neúčinnosti zpětvzetí žaloby žalobcem, postupoval podle ust. § 222a odst. 1 o. s. ř. a aniž by ve věci za podmínek ust. § 214 odst. 2 písm. b) o. s. ř. nařizoval jednání, napadené rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil.
7. Podle ust. § 146 odst. 2 věta první o. s. ř., jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Žalobce vzal žalobu zpět, aniž se domohl uplatněného nároku, z procesního hlediska tak zavinil, že řízení muselo být zastaveno, a proto je povinen nahradit žalovanému náklady řízení. Odvolací soud přiznal žalovanému na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím (s použitím ust. § 224 odst. 1 o. s. ř.) částku 2 100 Kč představující paušální náhradu hotových výdajů za 4 úkony podle ust. § 1 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. v řízení před soudem prvního stupně (vyjádření k žalobě z 3. 2. 2017 a účast na ústním jednání 31. 1. 2017, 13. 6. 2017 a 31. 7. 2017) a za 3 úkony před odvolacím soudem (sepis odvolání, účast na ústním jednání 12. 4. 2018 a vyjádření ke zpětvzetí žaloby z 8. 10. 2018) v sazbě 300 Kč za každý z uvedených úkonů podle ust. § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. Podle vyhl. č. 254/2015 Sb. bylo postupováno proto, že žalovaný

faktickou výši svých hotových výdajů nedoložil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 29. října 2018

JUDr. Marta Havlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Černá.