



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 27. srpna 2015 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Jiřího Šafka a Vojtěcha Soukupa, **t a k t o:**

Obžalovaný

J ■ B ■

nar. ■■■■■■■■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■, t. č. ve vazbě ve Věznici Plzeň,

j e v i n e n,

že

- 1) dne 13.1.2015 okolo 14:30 hodin v bytě č. ■ ve II. patře domu na adrese ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ navštívil poškozenou R ■■■■■■■■■■ P ■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■, kdy se od ní mimo jiné dozvěděl, že obdržela příspěvek na bydlení 12.000,- Kč, kolem 18:00 hodin odešel, asi po 5 minutách se vrátil s tím, že v bytě poškozené ztratil svůj řetízek, po neúspěšném hledání šperku opět odešel a pod stejnou záminkou se do bytu zase vrátil asi po 10 minutách, následně při odchodu v chodbě bytu náhle poškozené přiložil ke krku blíže nezjištěný vroubkovaný nůž, který si přinesl, zakryl jí ústa rukou, zatlačil ji do kuchyně a vyhrožoval jí, aby byla zticha, jinak ji podřízne, poté jí přinesenou lepicí páskou přelepil ústa a spoutal ruce, a přikázal jí, aby mu napsala správný PIN ke své

platební kartě s tím, že ji zabije, pokud uvede špatný PIN, poškozená záměrně uvedla nesprávný PIN, poté ji přikázal, aby šla do svého pokoje, tlačil ji tam a držel pod krkem, povalil ji na postel, sedl si na ni a dusil ji polštářem, poškozené se podařilo strhnout pásku z úst, přičemž následně obžalovaný v úmyslu, aby poškozená neoznámila jeho předchozí jednání, ji opakovaně bodl nožem do oblasti hrudníku, ramen a krku a poté z místa utekl, přičemž jí odcizil peněženku s doklady, hotovostí asi 220,- Kč a s platební kartou České spořitelny, pomocí které se z bankomatu v Plzni, Brněnské ulici po zadání PINu sděleného poškozenou pokusil vybrat finanční hotovost, svým útokem poškozené způsobil tři povrchové bodné rány v krajině pravého prsu a jednu povrchovou bodnou ránu vpravo pod prsem, jednu bodnou ránu v pravém horním vnitřním kvadrantu prsní krajiny s bodným kanálem pronikajícím hrudní stěnou až do pravé pohrudniční dutiny s pneumotoraxem a částečným smrštěním plicní tkáně, rozsáhlým proniknutím vzduchu do podkoží pravé poloviny hrudníku a krku a prokrvácením předního mezihrudí, dále tři povrchní bodné rány zad o velikosti v kůži cca 15 mm, povrchní bodnou ránu vpravo na šíji a vpravo na přechodu boční plochy krku a šíje, bodnořeznou ránu vpravo na kolenní, vícečetné bodné a řezné rány na přední ploše malíkové hrany předloktí a zápěstí vlevo a na dlaňové a hřbetní ploše prstů a ruky levé horní končetiny, kdy bodná rána v dolní části levého předloktí kompletně přetřela šlachy ohýbače zápěstí a kompletně přetřela loketní nerv, přičemž se poškozená musela podrobit urgentní operaci,

- 2) v přesně nezjištěné době dne 16.10.2014 poté, co v Plzni, ul. Sady 5. května před domem č.p. 8 zanechal zaparkované nákladní vozidlo Mercedes – Benz 212 D RZ: ■■■■■, ponechal si finanční hotovost ve výši 43.815,- Kč, kterou získal jako řidič společnosti Autoslužby AG, s.r.o., při rozvážení dobírkových zásilek inkasováním plateb za zásilky od různých odběratelů, když tuto částku měl nejpozději do 17.10.2014 odevzdat na pobočce společnosti PPL CZ, s.r.o., čímž společnosti Autoslužby AG s.r.o., IČ: 01575210, se sídlem Plzeň, Okružní 28, způsobil škodu v celkové výši 43.815,- Kč,

t e d y

ad 1) - proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného ve snaze zakrýt jiný trestný čin, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

ad 2) - присвожил si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) - zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

- pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,

ad 2) - přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **patnácti (15) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným na náhradu škody:

- Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Plzeň, Sady 5. května 59 částku 51.329,-- Kč,
- Autoslužby AG s.r.o. Plzeň se sídlem Plzeň, Okružní 28/14 částku 43.815,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená R. P., nar. , bytem odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl nepochybně zjištěn shora uvedený skutkový stav.

Obžalovaný se k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, již v přípravném řízení zcela doznal.

K bodu 1) uvedl, že poškozenou zná asi 3 roky, rok spolu chodili, v prosinci 2013 se rozešli. Dne 12.1.2015 za poškozenou zašel do práce do hotelu U Pramenů, chtěl si s ní promluvit a omluvit se. Poškozená mu řekla, že 13.1.2015 má volno, že se obviněný má zastavit u ní doma okolo 14:00 hodin. Toho dne poškozenou navštívil v jejím bytě, normálně se bavili, omlouval se jí za to, jak se choval. Kolem 17:00 hodin poškozené volal nějaký pán ohledně opravy internetu, odešli k bankomatu vybrat peníze na opravu. Když opravář odešel, poškozená položila svojí peněženku na stůl, při hovoru se zmínila, že od sociálky dostala asi 12.000,- Kč jako příspěvek na bydlení. Obžalovaný kolem 18:20 hodin odešel, ale po chvíli si uvědomil, že nemůže najít svůj řetízek, myslel si, že jej nechal v bytě u poškozené, proto se k ní do bytu vrátil. Řetízek nenašli, a proto odešel. Venku jej napadlo, že neprohlídl záhyby gauče a že se ještě vrátí. Řetízek opět nenašel a když odcházel, začal se s poškozenou bavit, ona se je ptala, zda by měl takové problémy, kdyby zůstali spolu, obžalovaný jí řekl, že ho mrzí, že jim to spolu nevyšlo. Poškozená mu řekla, že se stejně nedokáže změnit, že tomu nevěří. V tu chvíli dostal vztek, švalo ho, že nemá žádné peníze, vytáhl pravou rukou ze zadní kapsy steakový nůž dlouhý asi 20 cm a přiložil jej poškozené zepředu na krk. Levou rukou ji zakryl ústa a řekl jí, ať neblbne, že když mu dá, co on bude chtít, že odejde. Prikázal jí, aby vyndala z jeho vnitřní náprsní kapsy izolepu, zalepil jí pusou a slepil ruce. Na jeho pokyn poškozená na papírek napsala PIN ke své platební kartě, obžalovaný se jí zeptal, zda je to správný PIN s tím, že pokud ne, vrátí se a bude to ještě horší. Odvedl ji do pokoje, kde ji hodil na postel a poškozená začala křičet. Aby jí nikdo neslyšel, vzal polštář a dal jí ho na hlavu, nůž jí opět přiložil na krk, aby byla zticha. Polštářem ji nechtěl udusit, pouze ztlumit

její křik. Když pustil polštář, poškozená sebou začala házet, obžalovaný neví, co do něj vjelo, ale začal do ní nožem bodat. První ránu jí zasadil někam do pravého ramene zezadu, když ležela na břiše. Potom se poškozená začala soukat z postele a obviněný ji bodnul ještě dvakrát nebo třikrát, nikam cíleně nemířil. Poškozená se nějak dostala z postele a opřela se o zeď mezi postelemi, obžalovaný do ní naposledy bodnul, když seděla na zemi a on k ní byl otočený zády, prostě máchnul nožem dozadu, neví, kam ji zasáhl. Poškozená při jeho útoku křičela a snažila se bránit, věděl, že ji může bodáním zabít. Po posledním bodnutí odešel, nezajímal se o stav poškozené, neslyšel ji, myslel, že ji zabil. V kuchyni na stole vzal peněženku a v bankomatu, kde byl předtím s poškozenou, se pokusil pomocí získaného PIN vybrat 11.000,- Kč. Po třech neúspěšných pokusech bankomat kartu nevydal, prohledal peněženku, všechno z ní vyházel a poté utekl, ponechal si asi 220,- Kč a peněženku vyhodil po cestě do černého kontejneru. Následně se vyjádřil ke svému pohybu až do zadržení dne 18.1.2015. V dalším výsledku ještě k napadení poškozené P██████ upřesnil, že do ní začal nožem bodat, protože začala křičet, měl strach, co udělal a co se bude dít.

K bodu 2) uvedl, že jako zaměstnanec společnosti Autoslužby AG rozvážel balíčky pro společnost PPL, někdy kolem 14.10.2014 normálně přišel do práce, naložil dodávkové auto balíčky k rozvozu a normálně balíčky předával zákazníkům a inkasoval peníze. U obce Hadačka dodávku nedobrzdl a narazil do vozidla pana H██████, kdy způsobil drobné poškození na obou vozidlech. S H██████ se domluvil, že nebudou volat policii a že mu škodu uhradí. Přemýšlel, jak celou situaci vyřeší, a rozhodl se, že si peníze vyinkasované od zákazníků nechá, odjel do Plzně, vozidlo odstavil na malém parkovišti za Rooseveltovým mostem, klíče nechal ve vozidle a peníze za zásilky si ponechal. Tyto peníze utratil za ubytování, jídlo, pití, cigarety, svého zaměstnavatele společnost Autoslužby AG nijak nevyrozuměl. Motivem jeho jednání byla finanční tíseň, rozchod s přítelkyní, problémy s bydlením a další problémy.

Při vazebním zasedání odkázal na svou předešlou výpověď a doplnil, že řetízek, který u něj byl nalezen při osobní prohlídce potom u sebe našel, měl ho u sebe, když se do bytu vracel. Lepící pásku měl při sobě, neboť s ní spravoval rozbitou baterku. K použití platební karty uvedl, že zadal PIN napsaný na papírku, ale vyjel lísteček, že PIN je nesprávný, postup opakoval se stejným výsledkem, potřetí zadal náhodný PIN, pokud karta z bankomatu vyjela, tak ji někde zahodil.

Na výše uvedených výpovědích setrval i v hlavním líčení a doplnil, že svého jednání lituje, poškozeným zaslal omluvné dopisy.

Pod bodem 1) je jeho vina dále prokázána výpovědí poškozené P██████. Toho dne přišel kolem 14:30 hodin, povídali si, pili kafe, obžalovaný se jí svěřil, že společnosti PPL zpronevěřil nějaké peníze. V hovoru se rovněž zmínila, že ze sociálky dostala příspěvek na bydlení skoro 12.000,- Kč. Kolem 18:00 hodin šli k bankomatu vyzvednout peníze, které potřebovala na úhradu opravy internetu, vybrala 400,- Kč. Když se vrátili do bytu, poškozená kartu vložila do peněženky a peněženku položila na stůl nebo dala do kabelky položené na stole v kuchyni. Po úhradě opravy internetu, kdy platila něco přes 200,- Kč, peněženku hodila do kabelky, která ležela na chodbě na podlaze. Kolem 18:15 hodin obžalovanému řekla, že by měl jít, protože se vrátí její spolubydlící K██████, proto se obžalovaný obul a odešel. Asi za 5 minut se vrátil s tím, že ztratil řetízek, pustila jej do bytu a on řetízek hledal. Nenašel jej, a proto odešel. Ze stejného důvodu se vrátil za dalších 5 nebo 10 minut, řetízek opět nenašel. Při odchodu se poškozené ptal, zda se ještě někdy dají dohromady, říkal, že se změní. Náhle poškozená na krku registrovala nůž, neví, odkud jej vytáhl, čepel nože byla vroubkovaná a

dlouhá asi 10 cm. Donutil ji sednout na gauč, křičel, aby poškozená byla zticha, druhou rukou ji držel za pusu. Říkal ji, ať mu z kapsy vytáhne izolepu, nešlo to, vytáhl ji sám, přelepil ji pusou a poté ji slepil ruce. Prikázal ji, aby mu napsala PIN ke své platební kartě s tím, že pokud napíše špatný PIN, že se vrátí a podřízne ji. Poškozená mu úmyslně napsala špatný PIN. Obžalovaný ji zatlačil do pokoje, hodil na postel a dal jí přes hlavu polštář, který silně stiskl. Poté polštář pustil a poškozená jej z hlavy nějak setřásla. Následně do poškozené začal bodat, v tu dobu ležela trochu na levém boku a snažila se otočit na záda. První ránu ji zasadil do pravého prsu, bodl ji ještě asi 5x, kdy se snažila bránit rukama a přitom ji bodl i do ruky. Snažila se mu vykroutit, protože na ni seděl obkročmo. Podařilo se jí to a po břicho se sesunula na kolena mimo postel. Když klečela, bodal jí do krku a zezadu do ramene. Poškozená v průběhu útoku křičela, obžalovaný nic neřikal, nic po ní nechtěl. Poté utekl, když poškozená uslyšela zaklapnout dveře, vzala telefon, ale nevzpomněla si na číslo záchranky, podařilo se jí rozvázat lepenku na rukou a vyjít na chodbu domu. Zde křičela o pomoc a přivolala dva sousedy, kteří jí pomohli. Později zjistila, že ji sebral peněženku z kabelky. Dále se vyjádřila k léčení způsobeného zranění, délce pracovní neschopnosti a omezení běžného způsobu života. Při útoku nožem se poškozené zdálo, že obžalovaný je úplně mimo, alkohol z něj necítila, nebyl podle ní ani pod vlivem drog.

V hlavním líčení na výpovědi setrvala a doplnila, že stále dochází na rehabilitace s rukou, která není zcela pohyblivá.

Svědci Č [REDAKCE], M [REDAKCE] a V [REDAKCE] vypovídali pak k okolnostem, které následovaly po napadení poškozené a útěku obžalovaného z místa činu. Tedy především k průběhu poskytování první pomoci a zdravotnímu stavu poškozené.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství vyplývá, že poškozená utrpěla celkem pět bodných ran na přední ploše hrudníku, konkrétně čtyři bodné rány v krajině pravého prsu a jednu bodnou ránu vpravo pod prsem, kdy bodný kanál z rány v pravém horním vnitřním kvadrantu prsní krajiny směřoval do hloubky mediálně a pronikal hrudní stěnou až do pravé pohrudniční dutiny. Ostatní bodné rány přední plochy hrudníku měly charakter povrchního poranění. Poškozená dále utrpěla tři povrchní bodné rány zad o velikosti v kůži cca 15 mm, a to dvě vpravo nad lopatkou a jednu vpravo při zevním okraji lopatky, dále povrchní bodnou ránu vpravo na šíji a vpravo na přechodu boční plochy krku a šíje, bodnořeznou ránu vpravo na koleni, vícečetné bodné a řezné rány na přední ploše malíkové hrany předloktí a zápěstí vlevo a na dlaňové a hřbetní ploše prstů a ruky levé horní končetiny, kdy bodná rána v dolní části levého předloktí kompletně přetřela šlachy ohýbače zápěstí a kompletně přetřela loketní nerv. U poškozené byla zjištěna přítomnost vzduchu v pravé pohrudniční dutině s částečným smrštěním plicní tkáně, rozsáhlé proniknutí vzduchu do podkoží pravé poloviny hrudníku a krku a prokrvácení předního mezihrudí. Přetětím loketního nervu byly na malíku a prsteníku levé ruky přítomny známky poruchy senzitivní a motorické inervace. Dne 13.1.2015 v 20:50 hodin byla v celkové anestézii provedena chirurgická revize bodných poranění, kdy byla současně zadrenována pravá pohrudniční dutina s odvodem vzduchu a malého množství krve. Dále bylo neurochirurgickým výkonem provedeno sešití obou pahýlů šikmo přetřátého loketního nervu a sešití šlachy přetřátého ohýbače zápěstí. Dne 19.1.2015 byla poškozená propuštěna do domácího ošetřování. Bodné a řezné rány dle znalce pocházejí od účinku nepřilíš širokého, podlouhlého, hrotnatého a břitem opatřeného zraňujícího předmětu, kuchyňský nůž s vroubkovanou čepelí délky cca 15 cm je dobře způsobilý dokumentovaná zranění přivodit. Rozsah, lokalizace a charakter poranění není v rozporu se zjištěními, že poškozená měla být napadena nožem ze strany druhé osoby.

Poranění na levé horní končetině poškozené lze považovat za stopy pasivní obrany. Z rozložení jednotlivých poranění lze dovodit, že v průběhu útoku docházelo ke změnám vzájemného postavení poškozené a útočníka. Bodná rána na přední ploše hrudníku, která pronikla až do pravé pohrudniční dutiny, byla zasazena velkou silou. Zranění poškozené znalec hodnotí jako zranění těžké a vážné s poškozením důležitého orgánu – velkého periferního nervu (loketní nerv). Celková délka poruchy zdraví dle znalce přesáhne dobu šesti týdnů. Masivní průnik vzduchu do pohrudniční dutiny v důsledku bodného poranění hrudní stěny může ohrozit takto zraněnou osobu na životě. Průnikem zraňujícího předmětu až do pohrudniční dutiny je napadená osoba rovněž ohrožena vlastním poraněním plic, případně srdce a velkých cévních svazků. Na životě může zraněnou osobu také ohrozit ztráta krve.

Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, byla na džínách a textilních kalhotách obžalovaného prokázána přítomnost lidské krve krevní skupiny „B“. Dalším odborným vyjádřením ze stejného oboru a odvětví byla na županu, tílku a podprsence poškozené prokázána přítomnost lidské krve krevní skupiny „B“. Současně bylo z krve odebrané obžalovanému zjištěno, že tento má krevní skupinu „0“. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika vyplynulo, že ze stěrů zpod nehtů pravé i levé ruky poškozené byl stanoven shodný úplný DNA profil osoby mužského pohlaví ve sledovaných polymorfismech shodných s DNA profilem obžalovaného. Dále bylo zjištěno, že ve stěrech z nohavic kalhot obžalovaného byl zjištěn smíšený DNA profil, jehož majoritní složka se ve stanovených polymorfismech shoduje s DNA profilem obžalovaného či poškozené. Z odborného vyjádření oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie byly na oblečení poškozené, které měla na sobě v době útoku, a to tílku a podprsence, zjištěna bodnořezná poškození, která odpovídají použitému jednobřitému nástroji – noži. Oblečení, které měla poškozená na sobě v okamžik útoku, bylo zadokumentováno. Poškození oblečení od nože koresponduje s utrpěnými zraněními popsány. Dle odborného vyjádření z oboru metoda pachové identifikace byla zjištěna shoda pachového vzorku obžalovaného s otiskem pachové stopy pořízené z vizitek a dokladů a kabelky poškozené.

Samotný nůž, kterým obžalovaný poškozenou napadl, nalezen nebyl.

V protokolu o ohledání místa činu byl zadokumentován byt poškozené, kde došlo k jejímu napadení, byly zde nalezeny četné krevní stopy a kabelka poškozené v chodbě u dveří do bytu.

Z platebního rozpisu vydaného Úřadem práce ČR – Plzeň bylo zjištěno, že poškozené byla dne 12.1.2015 vyplacena dávka – příspěvek na bydlení v celkové výši 11.878,- Kč.

Podle informace o pacientovi týkající se poškozené R■■■■ P■■■■ bylo zjištěno, že tato má krev krevní skupiny „B“.

Podle zprávy České spořitelny byla dne 13.1.2015 od 18. hodiny zjištěna pouze jediná platební karta s nesprávně zadaným PINem, a to v bankomatu č. 3123 v Plzni, Brněnská 32. Dle fotodokumentace z tohoto bankomatu je zřejmé, že tento výběr prováděl obžalovaný.

Pod bodem 2) byla vina obžalovaného prokázána dále výpovědí svědka H■■■■. Ten podrobně popsal systém přebírání, doručování a vyúčtování zásilek. Z jeho výpovědi vyplynulo, že obžalovaný měl po doručení všech zásilek odevzdat v hotovosti částku 43.815,- Kč.

Výše uvedená částka vyplývá také z protokolu o nepředané finanční částce. Soud měl dále k dispozici přepravní listy, doklady o předání zásilek, z nichž vyplývá, že obžalovaný převzal v těchto dokladech uvedeně zásilky a že za jejich doručení vybral dne 16.10.2014 částku 43.815,- Kč.

K osobě obžalovaného byly zpracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie. Ze závěrů psychiatrického posudku vyplývá, že v době spáchání stíhaného skutku (napadení poškozené P██████) netrpěl duševní poruchou v pravém smyslu slova, byla a je u něj přítomna porucha osobnosti s rysy dissociálními. Tato trvalá povahová odchylka se vyznačuje absencí adekvátní sebereflexe, sníženou schopností seberegulace, anetičností, neresppektování společenských a morálních norem, odmítání autorit, sebelítostí. Není závislý na alkoholu či jiných návykových látkách. V době páčání stíhaného skutku byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti zachovány. Motivací jeho jednání bylo získání finančních prostředků v debaklové životní situaci, nebyla shledána chorobná motivace ani jednání patologické. Jednání v afektu je podle znalkyně nepravděpodobné, neboť jednání obviněného bylo poměrně organizované, směřující k zjištění cíli, provedené emočně chladným způsobem. Aktuálně obviněný nejví známký duševní choroby, která by mu bránila chápat smysl trestního řízení, event. uloženého trestu. Znalkyně nenavrhuje ochrannou léčbu obviněného. Ze závěrů psychologického posudku vyplývá, že intelektovou výkonnost obviněného hodnotí jako průměrnou s poměrně svižným a bystrým úsudkem. Jeho osobnost je ustrojena abnormně, dominují v ní rysy dissociální, které se projevují mimo jiné vytrvalou tendencí porušovat společenská pravidla a normy sníženým prahem pro uvolnění agrese absencí zábran vůči společensky nepřijatelnému jednání, pohrdáním etickými principy. Obviněný byl schopen správně chápat a vnímat průběh stíhaného skutku. Dle znalkyně obviněný jednal aneticky, bezemočně, před i po činu plánovitě, chladně, znalkyně pochybuje o vzplanutí afektu a zkratkovitému rozhodnutí, které jí obviněný podsouvá. Znalkyně vylučuje patickou motivaci jednání, jedná se spíše o motivaci zjištnou. Obviněný byl schopen si plnohodnotně uvědomit dosah a význam svého jednání včetně jeho společenské nebezpečnosti. Obviněný bude s pravděpodobností blížíící se jistotě i do budoucna osobou s velkým rizikem protispoločenských selhávání. Jeho resocializace je ztížená měrou podstatnou.

Obě znalkyně stvrdily tyto závěry i v hlavním líčení.

Obžalovaný naplnil svým jednáním pod bodem 1) všechny zákonné znaky zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, když proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Obžalovaný přiložil poškozené ke krku nůž, svázal jí ruce a zalepil ústa a požadoval po ní PIN k platební kartě. Toto jednání bylo zjevně motivováno získat finanční prostředky z účtu poškozené. V konečném důsledku také obžalovaný vzal poškozené peněženku s finanční hotovostí, doklady a platební kartou, prostřednictvím které se pokusil vybrat v bankomatu peníze. Pod tímto bodem naplnil dále všechny zákonné znaky pokusu zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku, když se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného ve snaze zakrýt jiný trestný čin, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Obžalovaný zaútočil na poškozenou opakovanými bodnými ranami do oblasti krku, ramen a hrudníku. Jedna z bodných ran pronikla až do pohrudniční dutiny a způsobila poškozené pneumotorax. Tato rána musela být podle znaleckého posudku vedena velkou silou. Přestože nůž nebyl zajištěn, muselo se zjevně jednat o nástroj s dostatečně dlouhou čepelí, která byla způsobila

proniknout až do pohrudniční dutiny. Podle výpovědi obžalovaného i poškozené byly jednotlivé rány obžalovaným víceméně nekontrolované co do intenzity i lokalizace. Každý dospělý, průměrně inteligentní člověk (kterým obžalovaný nepochybně je) si musí být vědom, že takovýmto útokem do oblasti krku a hrudníku může způsobit smrtelné zranění. Na krku se nacházejí důležité velké cévy, při jejichž přetěti může dojít k masivní ztrátě krve a rychlé smrti poškozeného, v hrudní dutině se nacházejí kromě velkých cév i životně důležité orgány jak srdce či plíce. Obžalovaný tedy jednal ve vztahu k následku nejméně v úmyslu nepřímém, když musel být srozuměn s možným fatálním následkem svého jednání pro případ, že jej způsobí. Koneckonců sám obžalovaný uvedl, že při odchodu z bytu poškozené si připouštěl myšlenku, že ji zabil. Obžalovaný se takového jednání dopustil nepochybně proto, že si byl vědom spáchání trestného činu na poškozené (loupeže) a protože poškozená kladla aktivní a důrazný odpor, měl obavy z následků tohoto trestného činu. Tuto motivaci ostatně sám doznal. Ostatně jiný důvod k napadení poškozené nožem ani neměl. Trestný čin loupeže již byl dokonán, obžalovaný měl k dispozici PIN k platební kartě (to, že se jednalo o PIN nesprávný není podstatné, neboť to obžalovaný v tu dobu nevěděl), měl přístup k peněžence poškozené a sama poškozená byla v situaci, kdy dalšího násilí vůči ní za účelem získání jejích věcí nebylo potřeba.

Pod bodem 2) pak obžalovaný naplnil svým jednáním všechny zákonné znaky přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, když si присvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Obžalovaný si ponechal finanční hotovost, kterou získal jako zaměstnanec při rozvážení zásilek. Jednalo se prostředky, které mu nepatřily a byl povinen je vyúčtovat a odevzdat svému zaměstnavateli. Hranice škody nikoli nepatrné je stanovena ustanovením § 138 odst. 1 trestního zákoníku, když převyšuje 5.000,-- Kč a nedosahuje 50.000,-- Kč.

Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Závažnost činu nijak nevybočuje z rámce typického pro danou trestnou činnost. Obžalovanému výrazně polehčuje úplné doznání k oběma skutkům včetně jeho motivace. Dále mu polehčuje předchozí řádný život, když před spácháním trestné činnosti nebyl trestán pro žádný trestný čin ani projednáván pro přestupek. Dále mu polehčuje účinná lítost, které se promítla jednak do spolupráce s orgány činnými v trestním řízení či do omluvy poškozeným. Naopak mu přitěžuje skutečnost, že spáchal více trestných činů. K jeho sobě bylo zjištěno, že před vzetím do vazby byl bez zaměstnání, bez stálého bydliště, to vše v důsledku právě projednávané trestné činnosti. Za dobu dosavadního výkonu vazby je hodnocen bez negativních připomínek. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného v souladu se znalkyní psychologkou jako značně ztíženou, především s ohledem na osobnostní strukturu obžalovaného. Přesto uložil obžalovanému trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Zde zohlednil především skutečnost, že ten nejzávažnější trestný čin zůstal ve stadiu pokusu. Trest byl uložen jako úhrnný za více trestných činů.

Pro jeho výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, když byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin k trestu převyšujícímu výměrou osm let.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna s regresním nárokem na náhradu škody za léčení poškozeného. Svůj nárok doložila příslušnými doklady o úkonech zdravotní péče. Soud došel k závěru, že takto způsobená škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a proto mu byla uložena povinnost ji uhradit.

Dále se k trestnímu řízení připojila poškozená společnost Autoslužby AG s.r.o. Plzeň. Oprávněnost jejího nároku vyplývá ze samotného výroku o vině. Soud došel k závěru, že i tato škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a proto mu byla uložena povinnost ji uhradit.

S nárokem na náhradu škody ve výši 48.729,-- Kč se k trestnímu řízení připojila také poškozená P [REDACTED]. Tento nárok se sestával s odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění a ušlého zisku za dobu pracovní neschopnosti. Tento nárok doložila listinnými důkazy, které však podle názoru soudu neposkytují dostatečný podklad pro rozhodnutí v adhezním řízení. Nárok na bolestné a ztížení společenského uplatnění měl být podložen lékařským posudkem Doc. MUDr. Šafránka. Z něj ovšem vyplývají pouze diagnózy a průběh léčení. V současné době občanský zákoník č. 89/2012 Sb. neupravuje konkrétní výpočet výše odškodného, které bylo v dřívější právní úpravě vázáno na bodové ohodnocení (vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 440/2001 Sb., které pozbyla dne 31. 12. 2013 platnosti). Stanovení výše odškodného je tak svěřeno rozhodovací praxi soudů, nicméně takovému rozhodnutí musí nepochybně předcházet zpracování znaleckého posudku o závažnosti a charakteru újmy na zdraví. Pokud jde o ušlý zisk, poškozená předložila výpisy z účtu, z kterého je patrné, že jí byly vyplaceny nemocenské dávky ve výši 5.858,-- Kč a 1.010,-- Kč. Tyto částky však nebylo možno objektivně porovnat se ziskem dosahovaným před nemocí, neboť ten nebyl dostatečně doložen. Z dohody o provedení práce ze dne 1. 10. 2014 s Českým národním registrem dárců dřeně je patrné, že poškozená měla přislíbenou odměnu 10.000,-- Kč. Soud však neměl k dispozici důkaz, zda tohoto výdělku v rozhodném období skutečně dosáhla a především kolik činil výdělek čistý. Z potvrzení Gold Happy Day a.s. vyplývá, že dosahovala průměrné mzdy 11.621,-- Kč, opět zde není ale patrné, zda se jednalo o hrubý či čistý výdělek. Z výše uvedeného je patrné, že rozhodnutí o náhradě škody by vyžadovalo poměrně rozsáhlé dokazování, které by přesáhlo potřeby a účel trestního řízení. Proto byla poškozená odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho

zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 27. srpna 2015

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení:
Jana Zemenová