



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci **žalobce AB - CREDIT a.s.**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1658, IČ 40522610, zastoupeného JUDr. Radimem Chalupou, Ph.D., advokátem se sídlem Kuzina 169, Drnovice a **žalované J. H.**, bytem [redacted], zastoupené Mgr. Martinem Vovsíkem, advokátem se sídlem Plzeň, Malá ul. č.6, **pro zaplacení směnečné pohledávky 1,000.000,- Kč s postížitými právy**, o námitkách žalované do směnečného platebního rozkazu,

t a k t o :

I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni dne 9.6.2006 pod č.j. 63Sm 104/2006 – 13 se ponechává v plném rozsahu v platnosti.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady námitkového řízení ve výši 62.230,50 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku na účet JUDr. Radima Chalupy, Ph.D., advokáta se sídlem Kuzina 169, Drnovice.

O d ů v o d n ě n í :

Soud v této věci vydal ve smyslu ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. výše uvedený platební rozkaz, jímž žalované uložil povinnost zaplatit směnečnou sumu 1,000.000,- Kč s postížitými právy a náklady řízení.

Proti tomuto směnečnému platebnímu rozkazu podala žalovaná včasné námitky. V nich uvedla, že směnka byla vystavena jako zajišťovací instrument dle smlouvy o úvěru č. [redacted] poskytnutou Českou spořitelnou a.s., okresní pobočka v Tachově jako věřitelem a Ing. J. H. jako dlužníkem. Žalobce neprokázal, že pohledávka za dlužníkem existuje a dosahuje nárokované částky. Vznesla tedy námitku neexistence pohledávky, která byla směnkou zajištěna. Žalovaná dále namítla, že žalobce není držitelem pohledávky zajišťované směnkou pro neplatnost smluv o postoupení. Dále žalovaná namítla, že neuzavřela žádnou smlouvu o ručení ze smlouvy o úvěru dle § 303 obch. zák., nemůže

vystupovat i přes formální podpis na směnce jako směnečný aval. Žalovaná namítla i nesprávné označení směnečně oprávněného subjektu, Česká spořitelna a.s., okresní pobočka v Tachově je non subjektem. Dále namítla neexistenci dohody o směnečném vyplňovacím právu, protože směnka byla vystavena, neobsahovala všechny údaje o splatnosti a směnečné sumě. Kdyby tato dohoda existovala, namítla porušení dohody při nesprávném vyplnění data splatnosti a nesprávném vyplnění směnečné sumy. Žalovaná rovněž vnesla námitku promlčení povinnosti k úhradě dlužné částky. Na podporu tvrzení uvedených ve svých námitkách žalovaná žádala, aby žalobce předložil všechny doklady vztahující se k této kauze, a to je doklady o existenci trvání a výši pohledávky, smlouvami o postoupení pohledávky včetně všech příloh, ručitelské prohlášení žalované a dohodu o vyplňovacím právu. Žalovaná i namítla, že žalobce není aktivně legitimován, namítla neplatnost indosamentu. Navrhla, aby výše uvedený směnečný platební rozkaz byl zrušen v celém rozsahu.

Žalobce se k námitkám žalované vyjádřil. K námitce neexistence pohledávky zajištěné žalovanou směnkou uvedl, že námitka není dostatečně skutkově vymezena, postrádá jakékoliv skutkové odůvodnění. Pohledávka zajištěná směnkou existuje dokonce v rozsahu mnohonásobně převyšující částku, jejíhož zaplacení se žalobce domáhá v tomto řízení. Významný je i fakt, že námitka neexistence zajištěné pohledávky je kauzální námitkou. Námitka žalované nesvědčí, protože žalovaná podepsala směnkou jako směnečný rukojmí. K námitce osamostatnění žalované směnky žalobce uvedl, že námitka rovněž není dostatečně skutkově vymezena, žalovaná neuvedla důvod neplatnosti smluv o postoupení. Významný je rovněž fakt, že námitka je kauzální námitkou a žalované z titulu rukojemství nesvědčí. Pokud jde o námitku neexistence kauzy, žalovaná argumentuje tím, že jí nemůže svědčit jako avalovi ze směnky, neboť žalovaná se platně nestala ručitelem ze závazku zajišťovaného směnkou. Námitka je nedůvodná ve své podstatě, když směnečný dlužník, jenž se podepsal na zajišťovací směnce, je z této zavázán a je povinen plnit bez ohledu na fakt, zda je či není dlužníkem zajištěné pohledávky. Jde rovněž o kauzální námitku, proto žalované nesvědčí. K námitce neplatnosti žalované směnky měla by být neplatná z toho důvodu, že ve směnce uvedený remitent „Česká spořitelna a.s., okresní pobočka v Tachově“ je non subjektem. Námitka není důvodná. Potvrzuje to ustálená rozhodovací praxe soudu – rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5Cmo 40/96. Pokud jde o námitku o neexistenci dohody o vyplňovacím právu, tuto považuje žalobce za nedůvodnou tak, jak byla námitka vymezena. Pouhá neexistence dohody o vyplňovacím právu nic neznamena, aby neexistence dohody o vyplňovacím právu poskytovala směnečnému dlužníkovi relevantní obranu, musel by tento tvrdit, že žalovaná směnka nebyla úplná, že byla doplněna, a že doplnění nemá povahu vyplnění blankosměnky, neboť neexistovaly vyplňovací oprávnění, protože neexistuje dohoda o vyplnění. Nic takového nebylo v námitkách uvedeno. Toto tvrzení o neexistenci dohody o vyplňovacím právu není pravdivé. Tato dohoda byla uzavřena mezi výstavcem směnky a remitentem dne 21.12.1998. K námitce vyplnění blankosměnky v rozporu s dohodou, tato námitka není důvodná. K námitce promlčení směnky, promlčení nenastalo, směnka se stala dne 5.1.2006, žaloba byla podána v květnu 2006, tedy před uplynutím promlčecí doby více než 2,5 roku. Žalovaná dále namítá nedostatek aktivní legitimace žalobce s tím, že jsou neplatné indosamenty, když pánové Š. a K. nebyli oprávněni provést indosament za Českou spořitelnu a.s. Aktivní legitimace směnečného věřitele je dána držbou směnky a směnečnou legitimací, což určuje nepřetržitá řada indosamentů vedoucí od remitenta k poslednímu indosatři. Při zkoumání nepřetržitosti této řady lze zkoumat jen poslední indosament. Z předchozích indosamentů lze posuzovat jen jejich formální návaznost. Žalobce pak navrhl, aby směnečný platební rozkaz, který vydal Krajský soud v Plzni dne 9.6.2006 byl ponechán v platnosti.

Soud ve věci provedl důkaz směnkou, která byla vystavena v Tachově dne 21.12.1998, zavázal se výstavce J. H. bez protestu zaplatit České spořitelně a.s., okresní pobočka v Tachově částku 12,712.933,37 Kč, splatnost v Tachově u České spořitelny a.s., okresní pobočka Tachov na konkrétní číslo účtu. Žalovaná je zde podepsána jako aval s uvedením jejího jména, příjmení, rodného čísla, adresy a podpisu, který žalovaná nezpochybnila. Směnka obsahuje řadu indosamentů, nejprve byla převedena na řad Konsolidační banky, Praha SPÚ a poté na řad žalobce. Byl proveden i důkaz dohodou o vyplňovacím právu směnečném uzavřenou mezi Českou spořitelnou a.s. a mezi Ing. J. H. dne 21.12.1998, bylo potvrzeno vystavení blankosměnky spolu s avalem za výstavce J. H. Spořitelna byla oprávněna vyplňovacího práva využít v případě, že klient se ocitne v prodlení se splněním svých závazků. Měly by tam být zahrnuty všechny závazky ze smlouvy při neplnění, odstoupení i v důsledku její výpovědi. Na této dohodě o vyplňovacím právu je i podpis žalované. Účastníci učinili nesporným, že na majetek Ing. J. H. byl prohlášen konkurz, kde byl žalobce přihlášen s pohledávkou z titulu úvěru ve výši 25.000.000,- Kč. Pohledávky byly uznány, ale po skončení konkurzu nebyly v takovém rozsahu z daleka uhrazeny. Požadovaná částka není na avalistovi přiměřená a přehnaná.

Podle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř., podá-li žalovaný včas námitky, nařídí soud k jejich projednání jednání. K námitkám později vzneseným však již nelze přihlížet. V rozsudku soud vysloví, zda směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti nebo, zda ho zrušuje a v jakém rozsahu.

Soud v tomto řízení projednával výše uvedené námitky, které včas uplatnila proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu ze dne 9.6.2006 č.j. 63Sm 104/2006 – 13. Směnečný platební rozkaz byl vydán na základě směnky vlastní vystavené výstavcem Ing. J. H. v Tachově dne 21.12.1998 a žalovaná se na směnku podepsala jako aval. Podle názoru soudu tímto projevem žalované vyjádřené na sporné směnce vznikl ve smyslu ust. § 32 odst. 1 zák. směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. závazek avalu. Tento paragraf stanoví, že směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil. Směnečný rukojmí není dlužníkem akcesorickým jako běžný ručitel, ale je dlužníkem samostatným. Není tedy zejména nutné, aby byl avalát o placení upomenut písemnou formou. Také pokud jde o námitky avalisty, může uplatnit jen námitky, které vyplývají z jejich vlastních vztahů, nemůže uplatnit námitky, které by jinak příslušely směnečnému dlužníku, za kterého bylo rukojemské prohlášení učiněno. Výše závazku avalisty také odpovídá dluhu avaláta. Je-li tedy již směnka částečně vyplacena, omezuje se i rukojemství na nevyplacenou část, event. na část, kterou žalobce požaduje. Z pohledu takto vymezeného postavení směnečného rukojmího musel soud hodnotit i vznesené námitky žalované do směnečného platebního rozkazu. Podle ustálené soudní judikatury platí, že směnečný ručitel nemůže uplatnit proti směnečnému platebnímu rozkazu námitky, které se zakládají pouze na vztahu remitenta a akceptanta. Může uplatnit pouze námitky, které se zakládají na jeho vlastním vztahu k remitentovi. Právo takových kauzálních námitk směnečného rukojmího může být založeno pouze smlouvou mezi majitelem směnky a rukojmím. K platnosti závazku směnečného rukojmího postačuje, aby podpis dlužníka byl platný pouze formálně, není třeba, aby tento dlužník byl zavázán ze směnky také materiálně. Vzhledem k tomu, že námitky žalované jako, že je dána neexistence pohledávky zajištěné žalované směnkou, že je osamostatnění žalované směnky, že neexistuje kauza, k těm nebylo možno přihlídnout, neboť se jedná o kauzální námitky, které se pouze zakládají na vztazích výstavce směnky ke směnečnému věřiteli. Neobstála ani námitka neplatnosti žalované směnky, že by řádně nebyl označen remitent. Podle názoru soudu je remitent řádně označen, neboť je označen jako Česká spořitelna a.s., to je tedy právnická osoba vyjádřená jejím jménem a formou takto zapsaná v obchodním rejstříku. Podle platné

soudní judikatury není označení okresní pobočky v Tachově jako začlenění organizační složky do označení účastníka řízení směnečného vztahu na překážku platnosti směnky. Směnečný nárok vůči žalované není rovněž promlčen, neboť směnka byla splatná dne 5.1.2006, žaloba byla podána v květnu 2006 tedy daleko před promlčecí dobou, která podle zákona směnečného a šekového k uplatnění práv činí 3 roky. Neobstojí ani námitka nedostatku aktivní legitimace žalobce, žalobce je držitelem směnky, kterou předložil v tomto řízení, což ho dostatečně směnečně legitimuje. Na směnce je nepřetržitá řada indosamentů vedoucí od remitenta České spořitelny a.s. k poslednímu indosatáři, tj. žalobci přes poslední indosament, který je formálně správně, ostatní indosamenty navazují. Podle názoru soudu směnka byla převedena do rukou žalobce způsobem zcela odpovídajícím ust. § 11 zák. směnečného a šekového. Neobstojí ani námitka žalované neexistence dohody o vyplňovacím právu ani eventuelní vyplnění blankosměnky v rozporu s dohodou, tyto námitky nebyly dostatečně skutkově vymezeny, nic méně u jednání byla taková dohoda předložena, řádně podepsaná jak výstavcem směnky tak i avalem, datum jejího uzavření odpovídalo dnu vystavení směnky. Z hlediska abstraktnosti směnečně právních vztahů byla tedy blankosměnka vyplněna ve smyslu této předložené dohody o vyplňovacím právu. Blíže s ohledem na postavení žalované jako rukojmího v tomto sporu se nemohl soud zabývat okolnostmi tohoto případu, kdy spadají do námitek kauzálního charakteru, které mohl uplatnit pouze výstavce vůči remitentovi. Žalovaná neprokázala, ani netvrdila, že by měla jako rukojmí uzavřenou jakoukoliv dohodu s majitelem směnky. Ze všech shora uvedených okolností dospěl soud k závěru, že námitky žalované jsou nedůvodné, nemohly mít vliv na platnost vydaného směnečného platebního rozkazu, a proto soud v tomto námitkovém řízení rozhodl způsobem vyjádřeným ve výroku tohoto rozsudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., žalobce byl v námitkovém řízení úspěšný, proto má právo na účelně vynaložené náklady řízení, které spočívají v odměně advokáta, který vstoupil do tohoto řízení ve fázi řízení námitkového. Náklady spočívají v odměně advokáta dle vyhlášky 46.500,- Kč zvýšeno o DPH 19%, tj. 55.335,- Kč, paušální částka 75,- Kč a 2krát paušální částka á 300,- Kč, tj. 675,- Kč zvýšeno o DPH, tj. 803,50 Kč, dále náhrada za ztrátu času 1.600,- Kč zvýšeno o DPH 1.904,- Kč, dále cestovné ke Krajskému soudu v Plzni na jednání Drnovice – Plzeň a zpět automobilem Škoda Fabia, celkem včetně DPH 4.188,- Kč, celkem tedy 62.230,50 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 23.03.2007

Za správnost vyhotovení:
Denisa Vejspahičová

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně