

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 3.4.2015 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Růžičkové a přísedících Ludmily Charvátové a Zdeňka Vávry, **t a k t o** :

Obžalovaní

1) MUDr. M■■■■ S■■■■ ,

roz. L■■■■, nar. ■■■■ ve ■■■■ trvale bytem ■■■■
■■■■,

2) Ing. J■■■■ S■■■■ ,

nar. ■■■■ ve ■■■■ trvale bytem ■■■■,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **z p r o š ť u j í** obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 KZV 14/2014, ze dne 7.10.2014, pro skutek, že

dne 22.8.2012 v Karlových Varech poté, co obchodní společnost S■■■■, s.r.o., se sídlem v ■■■■, jako příjemce dotace uzavřela s poskytovatelem dotace Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad 18.5.2011 smlouvu č. CZ.1.09/4.2.00/30.00715 o poskytnutí dotace ve výši 19.500.000,- Kč z celkových

způsobilých výdajů ve výši 32.500.000,- Kč bez DPH na projekt Dostavba hotelu Prezident, a podle § 2 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jí vznikla povinnost při zadání zakázky na realizaci uvedeného projektu postupovat jako dotovaný zadavatel podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele, neboť ze smlouvy o dotaci vyplývá, že zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů, jako členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů o zakázky v zadávacím řízení vyhlášeném 9.7.2012 obchodní společností S█████, s.r.o., jako zadavatelem na realizaci dostavby hotelu Prezident v Moravské ulici v Karlových Varech v rozporu s ustanovením § 74 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., zadavateli předložili jimi podepsané prohlášení člena hodnotící komise, v němž nepravdivě uvedli, že nejsou ve vztahu k uvedené zakázce ani k jednotlivým uchazečům podjati, zatajili mu, že členem představenstva uchazeče o zakázku – obchodní společnosti T█████, a.s., je v době zadávacího řízení tchán Ing. J█████ S█████, V█████ B█████, a obchodním ředitelem téhož uchazeče o zakázku je syn MUDr. M█████ S█████ a bratr Ing. J█████ S█████, Ing. J█████ S█████, a účastnili se jednání a rozhodování komise, která po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů o zakázku – obchodní společnosti Algon, a.s., T█████, a.s., Bau-Stav, a.s., IPM Stars, s.r.o., Báňská stavební společnost, s.r.o., a Carlsabau trade, s.r.o. – posoudila jako nejvhodnější nabídku předloženou zadavateli obchodní společností T█████, a.s., s níž následně uzavřel zadavatel – obchodní společnost S█████, s.r.o., dne 18.1.2013 smlouvu o dílo, jejímž předmětem je výstavba a zprovoznění stavby „Dostavba Hotelu Prezident, Moravská ulice, Karlovy Vary, za cenu 56.170.246,- Kč, včetně DPH“,

č í m ž m ě l i s p á c h a t

zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

Na obžalované MUDr. M█████ S█████ a Ing. J█████ S█████ byla státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Plzni podána obžaloba pro zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit způsobem popsaným v rozsudečném výroku.

Obžalovaná MUDr. M█████ S█████ v hlavním líčení vysvětlila, že v rámci společného podnikání se synem Ing. S█████ je jednatelkou společnosti s ručením omezeným, především však zastává funkci lázeňské lékařky v Karlových Varech, a to již 43 let. Veškeré ekonomické záležitosti má na starosti její syn, který vystudoval ekonomii. Obžalovaná dále uvedla, že nejprve byla vybudována část Hotelu Prezident a s ohledem na poptávku ohledně bazénu se rozhodli pro dostavbu hotelu. Pokud se týče předmětného výběrového řízení, jediným kritériem byla dle obžalované nejnižší cena. Výběrového řízení se obžalovaná zúčastnila, vybrána byla nejnižší nabídka společnosti T█████. K osobě V█████ B█████ vysvětlila, že se sice jednalo o tchána jejího syna, tento však svůj podíl ve společnosti T█████ v té době prodal a druhý syn obžalované byl toliko zaměstnancem této společnosti. Vzájemně nedošlo k žádnému obohacení, nechápe, jak mohli se synem zneužít

výběrové řízení. Obžalovaná potvrdila, že měla informaci o tom, že se jedná o dotovaný projekt, konkrétní částky neznala. Při výběrovém řízení, které dle obžalované bylo řádně zveřejněno, byli přítomni pracovníci Regionální rady soudržnosti, kteří rovněž kontrolovali obálky s nabídkami. Obálky byly zalepené, vše bylo regulérní. Neví, zda před otevřením obálek byla seznámena s tím, jaké společnosti se do výběrového řízení přihlásily, nicméně věděla, že společnost T [REDACTED] má o projekt zájem. Veškerá jednání s „Radou“ vedl obž. Ing. S [REDACTED], obžalovaná se plně věnovala lékařské praxi. Obžalovaná připustila, že signovala čestné prohlášení, neví však, kdy takto učinila, podjatá nebyla, pro ní nebylo rozhodné, která společnost ve výběrovém řízení zvítězí. V době podpisu věděla, že se do výběrového řízení přihlásila i společnost T [REDACTED]. Se zákonem o veřejných zakázkách se neseznámila, neboť k tomu neměla časový prostor, zabýval se jím obž. Ing. S [REDACTED].

Obžalovaný Ing. J. [REDACTED] S [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že se cítí nevinný, předmětné výběrové řízení nepodléhalo režimu zákona o veřejných zakázkách, neboť nebyla naplněna kritéria, kterou zákon stanovil pro posouzení společnosti S [REDACTED] s r.o., jakožto dotovaného zadavatele, když nebylo dosaženo požadovaného podílu veřejných zdrojů na předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Dle obžalovaného zákon u dotovaného zadavatele předpokládá, že podíl veřejných zdrojů bude přesahovat 50% anebo hodnota zakázky dosáhne více než 200 mil. Kč, což v daném případě a současně ani v případě předchozích výběrových řízení splněno nebylo. Obžalovaný vysvětlil, že o dotaci bylo žádáno v období před rokem 2010, kdy předpokládaná hodnota zakázky činila 32,5 mil. Kč a příslib dotace zněl na částku ve výši 19,5 mil. Kč. Časem se podařilo společnosti S [REDACTED] s r.o., získat sousedící pozemky, a proto oslovili poskytovatele dotace, zda bude souhlasit s rozšířením projektu, což vedlo z hlediska technického i ke změně samotné podstaty projektu a ke zvětšení objemu financí. Poskytovatel dotace se změnou souhlasil, společnost S [REDACTED] s r.o., obdržela souhlas, jak předpokládá metodika a po konzultaci s poskytovatelem dotace se rozhodli realizovat nové výběrové řízení pro dodavatele komplexu finálního rozsahu stavěného objektu. Nová předpokládaná hodnota zakázky činila 44 mil. Kč. Obžalovaný zdůraznil, že výše dotace byla omezena původní smlouvou do maximální výše 19,5 mil. Kč, čímž poklesl podíl dotace pod 50%, proto výběrové řízení po dohodě s poskytovatelem dotace bylo výhradně realizováno podle metodiky a nikoli podle zákona o veřejných zakázkách. Obžalovaný má za to, že v daném případě je třeba vycházet z předpokládané hodnoty zakázky, která činí 44 mil. Kč, což je také hodnota uvedená ve výzvě k podávání nabídek. Na koncepci předpokládané ceny se podílel obžalovaný, který je ekonomem a má od počátku znalost daného projektu. Konečnou cenou zakázky byla cena, kterou nabídla vítězná společnost T [REDACTED].

Pokud se týče otázky podjatosti, má za to, že v souladu s metodikou byla složena výběrová komise, která nebyla podjatá. S ohledem na uvedené také podepsal prohlášení nepodjatosti, kdy i nadále se necítí ve věci podjatý, a to i s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, dle níž se podjatostí rozumí neschopnost subjektu objektivně rozhodnout o věcech jiných. Obžalovaný popřel, že by k některému z uchazečů byl vázán pracovním či obdobným poměrem, proto vyslovil svou nepodjatost.

Obž. MUDr. S [REDACTED] informoval o podrobnostech zakázky, avšak co nejméně a nikterak systematicky, a to s ohledem na její pracovní vytížení. Obžalovaná měla vědomost o záměru stavbu hotelu rozšířit, věděla, že bude nezbytné dle metodiky poskytovatele dotace provést výběrové řízení, do něhož obžalovaný vybral, kromě své osoby, též obžalovanou, neboť měla povšechnou informaci o projektu a dále Ing. U [REDACTED], který byl dosavadním

stavebním dozorem a byl tudíž seznámen s technickými aspekty stavby. Obž. MUDr. S█████ také věděla, že se do výběrového řízení přihlásila společnost T██████████. Dle obžalovaného již nebylo možno původní částku dotace navýšit, neboť dle smlouvy byla částka ve výši 19,5 mil. Kč již maximální možná. Nové výběrové řízení bylo dle obžalovaného nastaveno tak, aby nebyly kladeny překážky žádným jiným uchazečům. Obžalovaný také vysvětlil, že potřeba nového výběrového řízení vyplynula i z požadavku poskytovatele dotace, neboť ačkoli nové stavební práce nebyly financovány z dotací, byly součástí předmětného projektu.

V době zadání výběrového řízení již V██████████ B██████████, tchán obžalovaného, nebyl spoluvlastníkem společnosti T██████████, nicméně dosud nebylo zvoleno nové představenstvo a vzhledem k tomu, že za společnost jednaly vždy dvě osoby, smlouvu signoval i V██████████ B██████████. Novým spoluvlastníkem již byl Ing. V██████████, který také fakticky za společnost T██████████ jednal. Bratr obžalovaného byl ve společnosti zaměstnancem na manažerské pozici. V případě, že by společnost T██████████ ve výběrovém řízení zvítězila, bratr obžalovaného by z této skutečnosti nijak neprofitoval, což vyplývalo z jeho pracovní smlouvy. Bratr obžalovaného se od zakázky naprosto distancoval. S ohledem na uvedené tak nemohla dle obžalovaného nastat pro společnost T██████████ žádná výhoda.

Předmětné výběrové řízení bylo vyhlášeno v souladu s metodikou Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, která v určitých částech přebírá postupy ze zákona. Výběrové řízení bylo prezentováno na internetových stránkách a současně bylo osloveno pět renomovaných společností, o nichž měli vědomost, že zakázku provedou řádně, včas a za přijatelnou cenu. Obálky s nabídkami uchazečů byly přelepeny s označením, aby nebyly otevírány, spoje byly parafovány a přerazítkovány, kdy této skutečnosti se věnovali též pracovníci Regionální rady, aby nebyly pochyby o tom, že obálky splňují veškeré náležitosti. Obžalovaný má za to, že přihlášky do výběrového řízení obdrželi v jeden den. Vítězem výběrového řízení se stala společnost T██████████, s níž byla podepisována smlouva o dílo. V zadávacím řízení bylo nastaveno jediné hodnotící kritérium, kterým byla nejnižší nabídková cena, nabídky tedy byly srovnány od nejnižší po nejvyšší.

Z výpovědi svědka Ing. P██████████ U██████████ vyplynulo, že pro obž. Ing. S██████████ zajišťoval na stavbě Hotelu Prezident stavební dozor. Následně jej obžalovaný požádal, aby se zúčastnil výběrového řízení jako člen výběrové komise. Při výběrovém řízení byli přítomni dva pracovníci Regionální rady. Svědek si již nevybavil, zda v této souvislosti podepisoval čestné prohlášení o nepodjatosti, pokud mu však byl soudem tento dokument předložen, potvrdil svůj podpis. Před otevíráním nabídek s obálkami neměl vědomost o tom, které společnosti se do výběrového řízení přihlášily. K žádnému z uchazečů však nebyl podjatý. O zapojení společnosti T██████████ se dozvěděl až v souvislosti s tím, že ve výběrovém řízení zvítězila. V zápětí však svědek uvedl, že se již při otevírání obálek dozvěděl jména uchazečů. O možných vztazích obžalovaných k uchazečům mu není nic známo. Má za to, že hodnotícím kritériem byla pravděpodobně cena nabídky.

Za souhlasu obžalovaných a státního zástupce byla postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečtena svědecká výpověď PaeDr. P██████████ K██████████, Ph.D., z níž vyplynulo, že se zúčastnil výběrových řízení proběhnuvších ve dnech 5.6.2011 a 29.4.2012, kdy v této souvislosti jej oslovil obž. Ing. S██████████. Jediným kritériem byla nejvýhodnější cenová nabídka, resp. nejnižší cenová nabídka. V každém z výběrových řízení byly obálky soutěžitelů uzavřeny a řádně zapečeteny a otevíraly se až v době, kdy se sešla hodnotící komise. Zástupci

Regionální rady se i přes pozvání k výběrovým řízením nedostavili. Vítězným uchazečem se dle svědka stala společnost T [REDACTED], která nabídla finančně nejvýhodnější nabídku. O žádném propojení obžalovaných na uchazeče nevěděl. V případě V [REDACTED] B [REDACTED] sice měl vědomost o tom, že se jedná o tchána obž. Ing. S [REDACTED], nicméně nevěděl, že byl v dané době členem představenstva vítězné společnosti. Ve výběrových řízeních nebyl svědek nikým ovlivňován.

Za souhlasu stran byla dále podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečtena podaná vysvětlení J [REDACTED] D [REDACTED], J [REDACTED] M [REDACTED], Ing. J [REDACTED] S [REDACTED], Ing. J [REDACTED] Č [REDACTED], Ing. P [REDACTED] V [REDACTED] a V [REDACTED] B [REDACTED], který však po poučení daném mu policejním orgánem odmítl ve věci podat vysvětlení s ohledem na příbuzenský vztah k obž. Ing. S [REDACTED]. Z vysvětlení J [REDACTED] D [REDACTED], pracovníka Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, zařazeného na pozici specialisty na veřejné zakázky, vyplynulo, že jeho náplní práce bylo dohlížet na to, zda-li výběrové řízení proběhlo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Jmenovaný uvedl, že byl přítomen při otevírání obálek, které proběhlo standardně, výběrová řízení vyhrála společnost T [REDACTED]. Dvě výběrová řízení byla zrušena, neboť došlo ke změně původních výkazů výměr. Možnou spřízněnost členů komise a vítězného uchazeče nijak neposuzovali. Pokud obžalovaní dne 5.6.2011 podepsali prohlášení, že nejsou vůči uchazečům podjatí a ve vítězné společnosti T [REDACTED] byly zjištěny rodinné vazby na obžalované, pak taková skutečnost byla dle J [REDACTED] D [REDACTED] v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a Přílohy č. 5 příručky pro žadatele dotace. V takovém případě by došlo ze strany poskytovatele dotace k odstoupení od smlouvy.

J [REDACTED] M [REDACTED] uvedla, že v případě projektů „Dostavba Hotelu prezident a výstavba Hydroterapeutického centra Harfa“ figurovala za Regionální radu jako projektová manažerka. Oba projekty probíhaly v pořádku, při fyzické kontrole nebyly shledány žádné nedostatky. Změny v projektu konzultoval s Regionální radou obž. Ing. S [REDACTED]. V srpnu 2012 se společně s Ing. D [REDACTED] zúčastnila výběrového řízení, vše proběhlo standardním způsobem. Následně se dozvěděla, že ředitel vítězné společnosti byl bratrem obž. Ing. S [REDACTED], kdy v té době se uvedená záležitost nijak neřešila, neboť bratr obžalovaného nebyl veden jako statutární orgán společnosti. J [REDACTED] M [REDACTED] také potvrdila, že obž. Ing. S [REDACTED] Regionální rada povolila nové výběrové řízení, které bylo v souladu s pravidly.

Z vysvětlení podaného Ing. J [REDACTED] S [REDACTED] vyplynulo, že na pozici ředitele společnosti T [REDACTED] pracoval po dobu 6 – 7 let, pracovní poměr ukončil dohodou v květnu roku 2013. Odměňován byl na základě pracovní smlouvy paušálně. O výběrových řízeních se dozvěděl od obž. Ing. S [REDACTED] a od jeho tchána V [REDACTED] B [REDACTED]. Rovněž tak měl vědomost o tom, že se společnost T [REDACTED] do výběrových řízení přihlásila. Nabídky zpracovávalo oddělení přípravy zakázek, které řídil M [REDACTED] V [REDACTED]. Smlouvy o dílo za společnost T [REDACTED] měli podepsat členové představenstva, a to V [REDACTED] a B [REDACTED]. Ing. J [REDACTED] S [REDACTED] popřel, že by nabídku společnosti T [REDACTED] jakkoli ovlivňoval.

Ing. J [REDACTED] Č [REDACTED], který je zaměstnán a Krajském úřadu Karlovarského kraje, uvedl, že o výběrových řízeních společnosti S [REDACTED] s.r.o., mu není nic známo. Připustil pravost svého podpisu na písemnosti o udělení souhlasu s podstatnými změnami v projektu ze dne 6.8.2012, blíže si však věc již nevybavil.

Ing. P [REDACTED] V [REDACTED] uvedl, že od roku 2011 pracoval u společnosti T [REDACTED] na pozici hlavního inženýra, od roku 2008 působil jako předseda představenstva této společnosti.

V roce 2008 prodal společnost tehdejší její jediný vlastník, a to V [redacted] B [redacted] r, který byl nadále členem představenstva. Nemá vědomost o tom, jakým způsobem se společnost T [redacted] dozvěděla o výběrovém řízení. Ing. V [redacted] potvrdil svůj podpis na smlouvě o dílo ze dne 18.1.2013 uzavřené mezi společnostmi S [redacted] s.r.o. a T [redacted] a.s., s tím, že předmětná smlouva byla uzavřena z důvodu změn rozsahu prací. V době výběrových řízení zastával funkci ředitele společnosti T [redacted] Ing. J [redacted] S [redacted].

Ve věci byla provedena celá řada **listinných důkazů**. K důkazu byly provedeny **pokyny pro zadávání zakázek – příloha č. 5 příručky pro žadatele** (č.l. 4-32). Z pokynů je, mimo jiné, zřejmý postup při zadávání veřejných zakázek, včetně způsobu oznámení zadání výběrového řízení. Dle pokynů nesmí být členové komise pro otevírání obálek ve vztahu k zakázce a uchazečům podjatí a musí zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděli na jednání hodnotící komise, přičemž před zahájením výběru musí potvrdit svoji nepodjatost a mlčenlivost formou česného prohlášení.

Dle **smlouvy o poskytnutí dotace** z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad uzavřené dne 18.5.2011 mezi Regionální radou a společností S [redacted] s.r.o., zastoupenou obž. Ing. S [redacted] (č.l. 129-144) byla předmětem smlouvy úprava vzájemných práv a povinností při poskytování účelové dotace vztahující se k projektu „Dostavba Hotelu Prezident“. Celkové způsobilé výdaje byly vyčísleny na částku 32.500.000,- Kč, přičemž dotace poskytnutá z rozpočtu Regionální rady byla stanovena na částku ve výši 19.500.000,- Kč. Podíl dotačních prostředků na celkových způsobilých výdajích tak činil 60%. Ke smlouvě se váží **přílohy** (č.l. 145-219), a to zejména harmonogram projektu, rozpočet a personální zajištění projektu v osobě obž. Ing. S [redacted] (jakožto manažera projektu).

Dále soud k důkazu provedl **záznam o provedení úkonů předcházejících kontrole ze dne 21.2.2014** (č.l. 239-245), z něhož vyplývá, že kontrolou projektu „Dostavba Hotelu Prezident“ realizovanou Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad byl zjištěn důvodný předpoklad, že ve výběrovém řízení existuje personální propojení příjemce dotace (zadavatele veřejné zakázky) a zhotovitele stavby. Dle **protokolu o kontrole** zahájené dne 20.5.2014 (č.l. 890-897) bylo rovněž zjištěno personální propojení příjemce dotace a zhotovitele stavby podle § 74 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách.

Ze **stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ČR** (č.l. 249-250) je zřejmá toliko citace ustanovení § 74 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, přičemž s odkazem na rodinné vazby zadavatele zakázky a zhotovitele stavby byl ministerstvem vysloven předpoklad, že v dané věci byla naplněna podmínka pro vyloučení člena hodnotící komise z jednání této komise.

Ministersvo financí, Odbor Národní fond, Platební a certifikační orgán, ve **zprávě** vyžádané policejním orgánem (č.l. 252-258) uvedlo, že ve vztahu k veřejným zakázkám financovaným zcela nebo zčásti z rozpočtu EU obecně platí, že musí být dodrženy zásady transparentnosti, proporcionality, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Usnesením č. 29/57/2012 ze dne 30.1.2012 (č.l. 260-269) Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad schválil provedení zástavy majetku firmy Sárová s.r.o., pořízené z dotace projektu „Dostavba Hotelu Prezident“.

Z **výpisu z obchodního restříku** vedeného pro společnost T [redacted] a.s. (č.l.

271-279), je zřejmé, že V [redacted] B [redacted] byl v rozhodné době členem představenstva této společnosti. Jednateli společnosti S [redacted] s.r.o., byli dle **výpisu z obchodního rejstříku** (č.l. 280-284) oba obžalovaní a jediným společníkem obž. MUDr. S [redacted].

Smlouva o dílo (č.l. 497-515 – včetně příloh) uzavřená dne 17.6.2011 mezi společnostmi S [redacted] s.r.o. a T [redacted] a.s., deklaruje výstavbu a zprovoznění stavby „Dostavba Hotelu Prezident“ společností T [redacted] a.s. Dne 26.6.2012 se společností S [redacted] s.r.o. a T [redacted] a.s. dohodly na ukončení smlouvy o dílo z důvodu zjištění částečného nesouladu výkazu výměr, který byl podkladem pro výběrové řízení, což deklaruje **dohoda** uzavřená mezi jmenovanými subjekty (č.l. 558-559).

Dne 23.10.2012 byly Regionální radě regionu soudržnosti Severozápad předány **podklady** vztahující se k **výběrovému řízení** (č.l. 736). Z **výzvy** k podání na zakázku „Dostavba Hotelu Prezident“ ze dne 9.7.2012 (č.l. 737-741), je zřejmé, že zadávací řízení bylo realizováno dle pokynů pro zadávání zakázek, příloha č. 5 příručky pro žadatele, kdy předpokládaná hodnota zakázky činila 44.000.000,- Kč. Jediným kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena. Předmětnou výzvu převzali dne 18.7.2012 zástupci společností CARLSBAU TRADE s.r.o., BAU-STAV a.s., T [redacted] a.s., Bářské stavební společnost s.r.o. a IPM stars, s.r.o., s upozorněním, že výzva je zveřejněna na webové stránce Hotelu Prezident (č.l. 741-745). Jmenované společnosti také byly řádně **vyrozuměny** o termínu otevírání obálek s nabídkami (č.l. 746-750). Dle **zápisu o ustavení hodnotící komise** (č.l. 751-752) byli členy komise obžalovaní a Ing. P [redacted] U [redacted]. Z **protokolu o otevírání obálek** (č.l. 753-755), je zřejmé, že nabídky všech výše uvedených společností byly společností S [redacted] s.r.o., doručeny dne 3.8.2012. **Prohlášení jednotlivých členů komise**, že nejsou k předmětné zakázce, ani k jednotlivým uchazečům, podjatí a současně se zavazují zachovat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozví při jednáních hodnotící komise, bylo těmito členy signováno dne 22.8.2012, tedy v den, kdy proběhlo otevírání obálek (č.l. 756-758). Dle **protokolu o jednání hodnotící komise, posouzení a hodnocení nabídek** (č.l. 759-761) byla jako vítězná posouzena nabídka společnosti T [redacted] a.s., s nabídkovou cenou ve výši 46.421.691,- Kč. **Rozhodnutí hodnotící komise** bylo zástupci všech uchazečů převzato ve dnech 16. – 17.10.2012 (č.l. 766-770).

Dne 18.1.2013 byla mezi společnostmi S [redacted] s.r.o. a T [redacted] a.s., uzavřena **smlouva o dílo** na „Dostavbu Hotelu prezident“ (č.l. 771 – 804, včetně příloh). Odměna za provedení díla činila dle nabídkového rozpočtu částku ve výši 46.421.691,- Kč, s DPH pak částku ve výši 56.170.246,- Kč. Smlouva byla signována obž. Ing. S [redacted] a za společnost T [redacted] a.s., Ing. P [redacted] V [redacted] a V [redacted] B [redacted].

Dle **pracovní smlouvy, včetně mzdových výměrů** (č.l. 805-806), nebyla mzda Ing. J [redacted] S [redacted] závislá na výsledku hospodaření společnosti T [redacted] a.s., jednalo se o tarifní mzdu v měsíční výši 35.000,- Kč, od 1.1.2012 ve výši 50.000,- Kč. Pracovní poměr jmenovaného skončil ke dni 27.5.2013 **dohodou** (č.l. 807).

Soud k důkazu provedl též písemnosti předložené obž. Ing. S [redacted], a to zejména **metodikou změn projektů** (č.l. 917-919), **oznámení** společnosti Sárová s.r.o. o **plánované změně v projektu** (č.l. 920) a **souhlas** Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (č.l. 924) s **podstatnými změnami v projektu** ze dne 3.7.2013.

Dále k důkazu bylo provedeno **stanovisko Doc. JUDr. B [redacted] H [redacted], Ph.D.,**

předložené obhajobou a **mailová korespondence obž. Ing. S** a **Ministerstva pro místní rozvoj**, kdy z vyjádření obou subjektů vyplynulo, že se v případě společnosti S s.r.o., nejednalo o dotovaného zadavatele.

Po zhodnocení všech ve věci provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, dospěl soud k níže uvedeným závěrům. Nutno předeslat, že obžalovaným je kladeno za vinu, že jednali v rozporu s právním předpisem, konkrétně zákonem o veřejných zakázkách, přičemž měli závažným způsobem porušit touto právní normou stanovená závazná pravidla zadávacího řízení, čímž měli jinému opatřit ve větším rozsahu neoprávněné výhody a získat takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu. S ohledem na uvedené se soud primárně zabýval otázkou mající pro rozhodnutí ve věci zcela zásadní relevanci, a to, zda ke dni vyhlášeného zadávacího řízení měla společnost S s.r.o., status „dotovaného zadavatele“ (jak dovozuje obžaloba) a zda tudíž byla povinna při výběrovém řízení postupovat dle zákona veřejných zakázkách. Při řešení této otázky vycházel soud z novelizovaného znění zmíněného zákona účinného od 1.4.2012, neboť trestní odpovědnost obžalovaných je obžalobou vázána k výběrovému řízení vyhlášenému dne 9.7.2012, v rámci něhož došlo k rozšíření stávajícího projektu „Dostavba Hotelu Prezident“, označeného ve výzvě k podání nabídky jako „Podlimitní zakázka“. Ohledně tohoto projektu v celkových způsobilých nákladech v původní výši 32.500.000,- Kč byla dne 18.5.2011 uzavřena mezi společnostmi S s.r.o. a Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad smlouva č. CZ.1.09/4.2.00/30.00715 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady ve výši 19.500.000,- Kč, přičemž celkové způsobilé náklady ve výši 32.500.000,- Kč byly v rámci rozšíření stávajícího projektu „Dostavba Hotelu Prezident“ navýšeny na částku 44.000.000,- Kč, a to za situace, kdy se společnosti S s.r.o. a THERMIA-BAU a.s., dne 26.6.2012 dohodly na ukončení smlouvy o dílo ze dne 17.6.2011. Obžalovaní, jakožto státní zástupci společnosti S s.r.o., tak postupovali dle názoru soudu správně, pokud na stávající projekt v navýšené hodnotě vyhlásili výběrové řízení, neboť předchozí řízení bylo, včetně prací, ukončeno. Ostatně z výpovědi obž. Ing. S vyplynulo, že takto postupovali po projednání celé záležitosti s Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad, která takový postup iniciovala. Je tedy dle názoru soudu namíste považovat výběrové řízení vyhlášené dne 9.7.2012 za zadávací řízení nové a pracovat toliko s údaji vázajícími se k tomuto řízení. Proto je nutno vycházet z částky ve výši 44.000.000,- Kč, která je také jako předpokládaná hodnota zakázky deklarována ve výzvě k podání nabídky a nikoli z nákladů původně na dostavbu hotelu vyčíslených, jak argumentuje obžaloba, neboť takový postup postrádá veškerou logiku a nemá oporu v provedených důkazech.

S přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, dle něhož se za dotovaného zadavatele považuje právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50% z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200.000.000,- Kč, nelze společnosti S s.r.o., přiznat status dotovaného zadavatele, neboť poměr peněžních prostředků z veřejných zdrojů (19.500.000,- Kč) k předpokládané hodnotě zakázky (44.000.000,- Kč) činí méně než 50 %, přičemž dotační prostředky zjevně nepřesahují ani 200.000.000,- Kč, jak variantně pro posouzení postavení dotovaného zadavatele vyžaduje zákon o veřejných zakázkách. Společnost S s.r.o., tak nepodléhala režimu zákona o veřejných zakázkách, a proto obžalovaní zcela správně zahájili zadávací řízení na „Dostavbu Hotelu Prezident“ podle metodických pokynů (jak vyplývá z výzvy k zadání nabídky i výpovědi obž. Ing. S), které měli k dispozici a nikoli podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona o veřejných zakázkách. Na obžalované, jakožto členy hodnotící komise, se tudíž nevztahovalo

ani ustanovení § 74 odst. 7, odst. 8 citovaného zákona účinného ke dni 9.7.2012 (obžalobou je nesprávně odkazováno na odst. 9), jehož porušení je podle obžaloby v příčinné souvislosti s následkem obžalobou presumovaným. Nutno uvést, že provedené dokazování sice prokázalo příbuzenské vazby obžalovaných s členem představenstva a ředitelem společnosti T [REDACTED] a.s., nicméně zamlčením možné podjatosti (která je metodickými pokyny řešena shodně se zákonem) obžalovaní nemohli naplnit skutkovou podstatu žalovaného trestného činu, neboť tento váže trestní odpovědnost na porušení právní normy, a nikoli na instrukci upravující postup při zadávání veřejných zakázek. Současně ovšem nelze přehlédnout, že zmíněné příbuzenské vazby, byť je obžalovaní zamlčeli, neboť (jak shodně uvedli) měli za to, že podjatí nejsou, neměly a ani nemohly mít žádný vliv na průběh výběrového řízení a zejména pak na výběr vhodné nabídky, neboť jediným kritériem, který bylo možno vyhodnotit objektivně bez jakéhokoli subjektivního náhledu, byla nejnižší cena. Navíc nutno zdůraznit, že výběrové řízení vyhlášené dne 9.7.2012 bylo zcela transparentní, společnost S [REDACTED] s.r.o., při něm postupovala v souladu s metodikou, kdy výběrové řízení zveřejnila na webových stránkách www.hotelprezident.cz a současně o něm písemně vyrozuměla společnosti CARLSBAU TRADE s.r.o., BAU-STAV a.s., T [REDACTED] a.s., Bářskou stavební společnost s.r.o. a IMP stars s.r.o. Zájemci byli také upozorněni na způsob podávání nabídek, včetně uložení nabídky do uzavřené obálky s označením „Výběrové řízení, neotevírat“. V dané věci nebyla prokázána manipulace s obálkami v době před výběrovým řízením, v důsledku níž byl mohla být společnost T [REDACTED] a.s., hypoteticky zpravena o nabídkách ostatních zájemců tak, aby ve své nabídce uvedla nejnižší cenu, která také byla, jak bylo výše uvedeno, jediným kritériem pro zadání předmětné veřejné zakázky. Nabídky společností přímo zadavatelem oslovených byly zadavateli doručeny shodně dne 3.8.2012 (což v podstatě vylučuje možnou informovanost společnosti T [REDACTED] a.s., před podáním nabídky o nabídkách konkurentů), při výběrovém řízení byly obálky před hodnotící komisí otevřeny, přičemž z vysvětlení podaného pracovníky Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad J [REDACTED] D [REDACTED] a J [REDACTED] M [REDACTED], kteří byli při otvírání obálek přítomni, vyplynulo, že vše probíhalo standardně. Jako vítězná byla vyhodnocena nabídka společnosti T [REDACTED] a.s., avšak nikoli z důvodu příbuzenských vazeb představitelů této společnosti k obžalovaným, ale z důvodu nejnižší nabídkové ceny.

Pokud je tedy obžalovaným kladeno za vinu, že v rámci výběrového řízení zamlčeli příbuzenský vztah ke členu představenstva společnosti a dále k obchodnímu řediteli společnosti T [REDACTED] a.s., V [REDACTED] B [REDACTED] a Ing. J [REDACTED] S [REDACTED] pak nejednali v rozporu s právním předpisem o veřejných zakázkách, jak předpokládá § 248 odst. 2 alinea druhá trestního zákoníku a současně společnosti T [REDACTED] a.s., ani neopatrili neoprávněnou výhodu spočívající v získání majetkového prospěchu velkého rozsahu v podobě zakázky na výstavbu a zprovoznění stavby „Dostavba Hotelu Prezident“, podle smlouvy o dílo uzavřené dne 18.1.2013 mezi společnostmi S [REDACTED] s.r.o. a T [REDACTED] a.s., kdy odměna za provedení díla byla stanovena na částku 56.170.246,- Kč, včetně DPH. S ohledem na absenci obligatorních znaků objektivní stránky zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku byli obžalovaní MUDr. M [REDACTED] S [REDACTED] a Ing. J [REDACTED] S [REDACTED] postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 3. dubna 2015

JUDr. Ivana R ů ž i ě k o v á, v.r.
předsedkyně senátu
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení: Alena Levá