



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrovou ve věci žalobce: **THERMAL-F, a.s., IČ 25401726**, sídlem I.P.Pavlova 2001/11, 360 01 Karlovy Vary, zastoupeného Mgr. Ing. Martinem Kopeckým, advokátem, sídlem U Křižovatky 608, 280 02 Kolín proti žalovanému: **JUDr. J. P., nar. , bytem , , zastoupenému JUDr. Karlem Jelínkem, advokátem, sídlem Bělehradská 2056/3A, 360 01 Karlovy Vary, o ochranu pověsti právnické osoby a ochranu proti nekalé soutěži**

t a k t o :

- I. Žalobní návrh na stanovení povinnosti žalovanému zaslat žalobci omluvu tohoto znění:

Omluva

V otevřeném dopisu ze dne 15.01.2016 adresovanému k rukám Ing. Petra Kulhánka, primátora města Karlovy Vary, jsem uvedl nepravdivé informace, že z důvodu dramaticky se zhoršujících hospodářských výsledků společnosti THERMAL-F, a.s., IČ: 25401726, se sídlem Karlovy Vary, I.P.Pavlova 2001/11, PSČ 36001 v roce 2015 dochází v této společnosti k tvrdým restrikcím vůči zaměstnancům, že tito od nového roku pobírají pouze 60 % mzdy, přičemž tyto nepravdivé informace jsem dále šířil ve sdělovacích prostředcích společně s tvrzením, že dochází k cílené devastaci venkovního plaveckého bazénu, a dále že ve společnosti dochází k porušování povinností při správě cizího majetku. Uvedené společnosti se tímto omlouvám, se zamítá.

- II. Žalobní návrh na stanovení povinnosti žalovanému zveřejnit omluvu ve znění uvedeném ve výroku I. na vlastní náklady ve dvou celostátních denících do 30 dnů od právní moci rozsudku se zamítá.

- III. Žalobní návrh na stanovení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 100.000,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku se zamítá.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit státu na účet Krajského soudu v Plzni náklady řízení ve výši 184,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení ve výši 63.818,- Kč k rukám právního zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 14.03.2016 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaslat žalobci omluvu ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku, dále povinnost zveřejnit uvedenou omluvu na vlastní náklady ve dvou celostátních denících a povinnost zaplatit žalobci částku 100.000,- Kč představující peněžní satisfakci k odčinění újmy způsobené žalovaným žalobci nepravdivým nařčením obsaženým v otevřeném dopisu ze dne 15.01.2016, kterým se žalovaný obrátil na Ing. Petra Kulhánka, primátora města Karlovy Vary a tím, že následně opakovaně poskytoval rozhovory a vyjádření pro média. Žalovaný se dopustil řady nepravdivých nařčení žalobce týkající se jeho hospodářské kondice a jeho údajně nesprávného nekompetentního postupu při správě venkovního bazénu náležejícího k hotelu. Příkladem budiž např. tvrzení žalovaného, že z důvodu dramaticky se zhoršujících hospodářských výsledků v roce 2015 dochází na straně žalobce k tvrdým restrikcím, jak vůči zaměstnancům (od nového roku pobírají pouze 60 % mzdy), tak především v udržovacích nákladech na provoz venkovního plaveckého bazénu. Uvedenými výroky žalovaného dochází k zásahům do pověsti žalobce tím spíše za situace, kdy jsou uvedené výroky žalovaným prezentovány ve sdělovacích prostředcích a tedy způsobilé oslovit značné množství čtenářů, resp. potencionálních zákazníků žalobce. Žalovaný v současnosti působí jako zástupce společnosti AXXOS Hotel & spa management s.r.o. (dále jen AXXOS), která provozuje hotely přímo konkurující SPA HOTELU THERMAL. Žalovaný je proto osobou, jež je způsobilá dopustit se jednání posouzeného jako nekalá soutěž ve smyslu ustanovení § 2976 občanského zákoníku. Pokud jde o ochranu pověsti právnické osoby, má žalobce právo domáhat se odstranění následků protiprávního jednání žalovaného prostřednictvím zadostiučinění ve formě omluvy a náhrady nemajetkové újmy s tím spojené, nepostačuje-li omluva. Pokud jde o nekalosoutěžní aspekty jednání žalovaného má žalobce jakožto osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, právo proti rušiteli – žalovanému požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení. Žalobce se domáhá toho, aby soud uložil žalovanému povinnost zaslat žalobci omluvu v požadovaném znění. S ohledem na okolnosti případu, kdy k jednání žalovaného došlo tzv. veřejně, tedy jednak formou otevřeného dopisu, ze kterého čerpala celostátní média, jednak poskytováním dalších rozhovorů a vyjádření do médií, má žalobce za to, že je na místě žalovanému uložit, aby uvedené znění omluvy zveřejnil na vlastní náklady ve dvou celostátních denících, což zohlední veřejnou povahu žalovaného jednání a částečně odčiní újmu způsobenou žalobci. Vzhledem k tomu, že útoky žalovaného proti žalobci probíhaly delší dobu a opakovaně, má žalobce za to, že je třeba odčinit újmu způsobenou žalobci peněžní satisfakcí v přiměřené výši 100.000,- Kč.

Žalovaný se žalobním návrhem nesouhlasil. K výzvě soudu ve svém písemném vyjádření doručeném soudu dne 24.05.2016 mimo jiné uvedl, že každý má právo svobodného projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Žalovaný odmítá žalobu jako celek a považuje ji za nedůvodnou stojící na vykonstruovaných domněnkách a interpretací faktů, které ale všechny měly svůj pravdivý základ a které byl žalovaný oprávněn v intencích ústavou zaručeného práva svobody projevu pronést a kritizovat jednání managementu státního podniku hospodařícího veřejnými prostředky a významně ovlivňujícího podmínky podnikání řady dalších drobných hoteliérů. Pokud jde o otevřený dopis adresovaný primátoru města, je třeba vědět, že se nejednalo o vyjádření žalovaného. Žalovaný pouze shrnul společné stanovisko 26 subjektů, které, sdružené v rámci Asociace hotelů a restaurací ČR, se na obsahu dopisu dne 13.01.2016 usnesly. Pokud jde o další vyjádření v médiích, je otázkou, zda se jednalo pouze o citace z otevřeného dopisu či přímou řeč žalovaného. Ať tak nebo tak, rozhodné je, že údaje uvedené v otevřeném dopisu byly pravdivé. Zaměstnanci skutečně v prvním čtvrtletí 2016 obdrželi oznámení o přerušení výkonu práce pro jinou překážku na straně zaměstnavatele. Poškození pověsti žalobce nemohl způsobit žalovaný, když žalobce sám informoval odborovou organizaci hotelu a zaměstnance o svých velkých ekonomických problémech v roce 2015 a upozornil, že i v prvním čtvrtletí 2016 dochází k dalšímu úbytku klientů, a proto se musí přistoupit k redukci pracovní doby u některých profesí. Dále celkový objem vody v bazénu byl 2 000 m³. Tato voda nebyla vypuštěna dne 07.01.2016 do přepouštěcí nádrže, nýbrž do kanalizace, čímž bylo jasně deklarováno, že s provozem bazénu se už nepočítá. Celý rok 2015 byl bazén odstaven a státní hotel tak přišel o tržby minimálně ve výši 6.000.000,- Kč. Uzavřený bazén s upravenou vodou v extrémně teplém roce nesvědčí o péči řádného hospodáře, naopak. Znalecké posudky o údajném havarijním stavu bazénu byly vyhotoveny na základě reakce pobouřené veřejnosti dodatečně v prosinci 2015 a v lednu 2016, tedy těsně před vypuštěním. Že je vypuštění bazénu velkou chybou s fatálními následky, dokládá stanovisko Ing. Z████. Žalovaný nikdy nebyl zaměstnancem společnosti AXXOS ani pro ni nepracoval. Smyslem otevřeného dopisu nebylo nekalosoutěžní jednání, ale snaha o nápravu stavu, kdy státní subjekt za státní peníze vystavěl unikátní stavbu otevřeného bazénu, který byl sám o sobě lákadlem pro návštěvu Karlových Varů. Odstavením takové služby bylo naopak zásahem do podnikání ostatních soutěžitelů, kteří jsou ve zcela jiné podnikatelské pozici, než je státem vlastněný, provozovaný a dotovaný subjekt.

V návaznosti na vyjádření žalovaného žalobce ve svém podání doručeném soudu dne 09.08.2016 mimo jiné uvedl, že žalovaný pojmá svoji procesní obranu tím způsobem, že se zřejmě snaží odvádět pozornost od merita věci samé. Předmětem řízení však je toliko přezkoumání, zda žalovaným publikovaná tvrzení, a to výhradně a konkrétně ta tvrzení, jež žalobce rekapituluje ve formulaci navrhované omluvy, jsou pravdivá či nikoliv. Předmětem sporu tak není skutečnost, zda se mají či nemají občané Karlových Varů kde koupat, nýbrž toliko to, zda žalovaný bazén cíleně devastuje. Žalovaný tvrdil v otevřeném dopisu, že zaměstnanci od nového roku, tedy od 01.01.2016, pobírají 60 % mzdy. Tvrzení žalovaného bylo koncipováno generálně, jako by všichni zaměstnanci měli pobírat jen 60 % mzdy. Žalobce je přesvědčen, že je výhradně procesní povinností žalovaného, aby prokázal, že jím pronesené tvrzení je pravdivé. Skutečnost, že žalovaný nebyl zaměstnancem společnosti AXXOS, ještě neznamená, že by žalovaný nemohl jednat ve prospěch této společnosti. Sám žalovaný se totiž veřejně prezentoval jako poradce pro obchodní a provozní strategii hotelu a rezortu společnosti AXXOS. Rozhodující je, jak se při svém vystupování prezentoval vůči veřejnosti, vůči adresátům svých tvrzení. Žalovanému se doposud nepodařilo vyvrátit, že by nejednal v zájmu společnosti AXXOS a že jeho tvrzení nejsou subsumovatelná pod nekalou

soutěž. Žalovaný nepředložil žádné relevantní podklady k prokázání dramaticky se zhoršujících hospodářských výsledků v roce 2015, žádným způsobem neprokázal, jakým způsobem dochází u žalobce k porušování povinností při správě cizího majetku. U difamujících skutkových tvrzení je důvodem vylučujícím neoprávněnost zásahu zpravidla skutečnost, že taková tvrzení jsou pravdivá, resp. příslušná informace odpovídá pravdě. Pravdivost těchto tvrzení ovšem musí prokázat jeho původce. Není proto věcí žalobce domáhajícího se ochrany dobré pověsti právnické osoby, aby prokazoval, resp. prokázal, že tato tvrzení jsou nepravdivá.

Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Žalobce jako obchodní společnost zapsaná v obchodním rejstříku je provozovatelem hotelu „SPA HOTEL THERMAL“ umístěného v Karlových Varech na adrese sídla žalobce (viz výpis z obchodního rejstříku žalobce vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 813, nesporná skutečnost). V otevřeném dopisu ze dne 15.01.2016 adresovanému Ing. Petru Kulhánkovi, primátorovi města Karlových Varů a podepsanému žalovaným [REDAKCE] Krajské sekce AHR ČR a K [REDAKCE] D [REDAKCE] [REDAKCE] Krajské sekce ACK ČR se uvádí: „Vážený pane primátore, jménem Karlovarské krajské sekce Asociace hotelů a restaurací ČR (dále jen KKS AHR ČR) a asociace Cestovních kanceláří v Karlovarském kraji (dále jen ACK ČR) bychom Vám rádi sdělili naše společné stanovisko. Jsme totiž velmi znepokojeni situací ve státní akciové společnosti Thermal F a.s., kterou spravuje Ministerstvo financí ČR. Dle informací členů asociace dochází z důvodů dramaticky se zhoršujících hospodářských výsledků v roce 2015 k tvrdým restrikcím jak vůči zaměstnancům (od nového roku pobírají pouze 60% mzdy), tak především v udržovacích nákladech na provoz venkovního plaveckého bazénu. Málokteré město v Evropě se může pochlubit takto unikátním bazénem nad městem. Ostatně je to jediný 50m bazén v Karlovarském kraji. Obrovskou přidanou hodnotou, kterou nyní hotel nedokáže využít, je tento bazén nejen pro Thermal F a.s. (minimálně 6 miliónů Kč tržeb právě z tohoto bazénu nejsou pro hospodaření hotelu zanedbatelné finanční prostředky), ale je velmi vyhledávaným místem Karlovaráků a především hostů z dalších nejen karlovarských hotelů. Tento bazén je jeden z mála, který disponuje speciální technologií na částečné využití unikátní vřídelní vody. V neposlední řadě má tento bazén velký význam pro cestovní ruch a lze ho považovat za jeden z ikonických marketingových prvků města a regionu. S velkým znepokojením jsme proto začátkem tohoto týdne přijali informaci, že bazénové těleso bylo zcela vypuštěno (cca 2200 m³ vody). Pro tuto vodu nebyla využita ani technická nádrž bazénového komplexu k tomu určená. A ta tedy v nákladu cca 155 000 Kč doslova otekla do kanálu. Vážený pane primátore, žádáme od představenstva společnosti Thermal F a.s. předložení koncepce a dlouhodobého výhledu využití tohoto areálu v majetku státu. Takovýto strategický dokument je nezbytný jak pro městské zastupitele, tak pro odbornou veřejnost a samozřejmě pro občany města. Svou žádost jako významný zástupce zaměstnavatelů v cestovním ruchu odůvodňujeme tím, že tento areál a jeho provoz má přímé dopady na cestovní ruch ve městě a v regionu. Neustále si všichni lámeme hlavu nad novými marketingovými nástroji ve městě a regionu, které přilákají větší počet klientů. Veřejné či státní rozpočty vynakládají další a další miliony korun na propagaci a zviditelnění našich měst. Zamysleme se, prosím, nad tím, v čem jsme výjimeční a za čím k nám také naši klienti jezdí. Využívejme, prosím, lépe a efektivněji zdroje, které máme již v regionu k dispozici a na které se můžeme spolehnout. KKS AHR ČR a ACK doufají, že vypuštění a následná okamžitá devastace bazénu vlivem zimních podmínek je jen prvním a nezbytným krokem k jeho rekonstrukci a že odborné i laické veřejnosti v Karlových Varech a v Karlovarském kraji bude, bohužel, opožděně, ale přece, představen nový záměr úpravy bazénového areálu, který bude sloužit jak klientům státního hotelu Thermal F a.s.,

Karlovarákům, tak i návštěvníkům našeho města či kraje. Předem děkujeme za odpověď a spolupráci v této věci“ (viz otevřený dopis ze dne 15.01.2016). Dle žalovaného otevřený dopis byl vyjádřením celé skupiny členů KKS AHR ČR a zástupců ACK ČR, kdy se hodnotil uplynulý rok a připravovala se koncepce těchto dvou institucí podnikající v oblasti cestovního ruchu na rok 2016. Tím, že žalovaný otevřený dopis podepsal, se s jeho obsahem identifikoval, za tím, co je v něm zaznamenáno, si stojí. Vystupoval ve dvojediné roli, a to jako zástupce instituce a sám za sebe (viz účastnická výpověď žalovaného, prezenční listina jednání KKS AHR ČR ze dne 13.01.2016). V souvislosti s otevřeným dopisem následně byly v médiích zveřejněny články, u některých spolu s vyjádřením žalovaného, a to a) v periodiku Mladá fronta DNES, rubrika Kraj Karlovarský, str. 16, ze dne 20.01.2016 je v článku „Zavřený bazén Thermalu vyvolává stále ostřejší spor“ k dispozici citace otevřeného dopisu s tím, že „dochází k tvrdým restrikcím a od Nového roku pobírají zaměstnanci pouze 60 procent mzdy“. Dále je v článku uvedeno, že se ze strany žalobce jedná o „porušení povinnosti při správě cizího majetku.“ b) V periodiku Karlovarský deník, rubrika Titulní strana, str. 1, ze dne 20.01.2016 je v článku „Bazén bez vody dráždí“ obsažena citace žalovaného, že „voda v nákladu asi 155.000,- Kč otekla do kanálu.“ Článek je dostupný i na internetové adrese: http://karlovarsky.denik.cz/zpravy_region/bazen-bez-vody-drazdi-20160121.html. c) Na internetovém zpravodajském portálu <http://www.financninoviny.cz>, v článku „Asociace hotelů se obává o osud karlovarského hotelu Thermal“ ze dne 19.01.2016 je zrekapitulováno tvrzení z otevřeného dopisu o restrikcích vůči zaměstnancům. d) Na internetovém zpravodajském portálu BLESK.CZ na adrese <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-live-zpravy/368332/asociace-hotelu-se-obava-o-osud-karlovarskeho-hotelu-thermal.html> je opět zrekapitulováno tvrzení z otevřeného dopisu o restrikcích vůči zaměstnancům. e) V periodiku Mladá fronta DNES, rubrika Karlovarský kraj, str. 16 ze dne 13.01.2016 ve věci problematiky venkovního bazénu ve vlastnictví žalobce žalovaný uvedl, že začíná jeho „devastace“. Článek je zveřejněn rovněž na internetové adrese http://vary.idnes.cz/bazen-hotelu-thermal-vypustena-voda-zkaza-fjg-/vary-zpravy.aspx?c=A160113_2217994_vary-zpravy_ba. f) Na internetové adrese <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/1657294-thermal-vypustil-bazen-podle-odborniku-ho-zima-nenavratne-znici> je stále ke zhlédnutí televizní reportáž, v níž žalovaný uvádí, že vypuštění bazénu považuje za „začátek likvidace“, popř. za „cílenou devastaci“ a dále že tím, že žalobce bazén neotevřel v letním období, „hotel přišel o tržby minimálně v řádu šesti milionů korun“. g) Na webové adrese <http://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/hotel-thermal-skrta-mzdy-vypustenemu-bazenu-hrozi-poskozeni/r~81e6f30abebc11e5a0ca0025900fea04/> je zveřejněn článek ze dne 19.01.2016 s názvem „Hotel Thermal škrtá mzdy, vypuštěnému bazénu hrozí poškození, varuje asociace“, jehož obsahem jsou údaje čerpané z otevřeného dopisu ze dne 15.01.2016 adresovaného primátorovi města Karlovy Vary (viz články a internetové stránky s článkem). Žalovaný byl do 11.02.2016 [REDAKCE] KKS AHR ČR, jejímž členem je i společnost AXXOS. Skutečnost, že žalovaný v době sepsání otevřeného dopisu působil jako zástupce společnosti AXXOS byla žalobcem prokazována e-mailovou adresou žalovaného P[REDAKCE]@axxos.cz., obsahem dopisu Mgr. H[REDAKCE], ve kterém se mimo jiné uvádí, že žalovaný je pouhým zaměstnancem člena AHR ČR, tedy společnosti AXXOS, a že na jeho vyjádření je nutno pohlížet jako na názor zástupce společnosti AXXOS (viz webová prezentace AHR – předseda Krajské sekce Karlovarského kraje, webová prezentace hotelu AXXOS, dopis Mgr. H[REDAKCE] ze dne 05.02.2016, webová prezentace AHR – kontakty, časopis COT business, červen 2015). Společnost AXXOS prohlásila, že ke dni 11.05.2016 ani v minulosti nebyl žalovaný zaměstnancem této společnosti (viz čestné prohlášení ze dne 11.05.2016). V minulých letech byl žalovaný i politicky angažován (viz internetová encyklopedie Wikipedia, Karlovarský deník ze dne 15.02.2016). Kritika dění v hotelu

Thermal ve vztahu k jeho hospodaření a ke stavu bazénu byla prezentována v médiích nejen žalovaným (viz. novinové články, fotografie). Dle žalovaného hotel Thermal se řítí od roku 2014 do ztráty, ať už zisku, kdy skončil po mnoha letech historicky v mínusu a ztrátou na tržbách také díky tomu, že bazén, který vydělal každoročně kolem 6 miliónů tržeb, byl zavřený a ty tržby hotelu chybí (viz účastnická výpověď žalovaného, výsledky společnosti Thermal-F a.s. v letech 2009-2013). Vrámcí svědeckých výpovědí bylo mimo jiné uvedeno, že od roku 2009 hotel vytvářel nová pracovní místa. Do roku 2014 se dařilo zvyšovat zisky. Bylo vytvořeno 21 nových pracovních míst. V roce 2014 přestali jezdit klienti z Ruska. Tržby začaly klesat. Bylo nutno redukovat stavy zaměstnanců. Výpověď pro nadbytečnost byla dána pouze 6 zaměstnancům, kteří měli na starosti venkovní bazén. Snižování stavu se dařilo dosáhnout přirozenými odchody. Ke snižování mezd nedocházelo. Vzhledem k uplatnění částečné nezaměstnanosti, co se týče zaměstnanců léčebného úseku, došlo k poklesům mezd až v roce 2016. K propadu tržeb v roce 2014, 2015 došlo, a to zhruba o 30 mil. Kč. Poté, co byla informována odborová organizace, došlo i k informování zaměstnanců. Byl stanoven postup, že nejprve bude vybrána řádná dovolená, pak budou čerpány napracované hodiny a poté bude přistoupeno k tomu, že budou zaměstnanci doma a pobírat 60 % mzdy. Toto bylo rozhodnuto 15.12.2015 a naplánováno na období leden – březen. V únoru a březnu tak byla uplatněna částečná nezaměstnanost pouze však u lidí, kteří byli na úseku léčebném. Naopak byly zavedeny příplatky, jednalo se o příplatek za sobotu a neděli, který byl zvýšen z 12 na 15 %. V souladu s kolektivní smlouvou byl vyplacen příspěvek na Vánoce. Společnost ke konci roku 2015 neměla žádné nevypořádané závazky vůči zaměstnancům. Částečná nezaměstnanost byla uplatněna ještě jednou v průběhu června a července 2016. Jednalo se o 3.500 pracovních hodin a týkalo se to 36 zaměstnanců. Uplatnění částečné nezaměstnanosti byla výjimečná situace. Toto se nikdy v předcházející době nestalo. Formulář o přerušení výkonu práce a nedocházení dočasné do zaměstnání byl vyplňován v momentě, kdy s tím konkrétním zaměstnancem bylo projednáno, že bude doma (viz svědecká výpověď M■■■■, M■■■■, formulář oznámení o přerušení výkonu práce pro jinou překážku na straně zaměstnavatele vydaný dle § 209 zákoníku práce). Hospodářské výsledky byly v období roku 2015, 2016 nižší než v předcházejících letech. Odborové organizaci se tak nepodařilo vyjednat žádné navýšení ohodnocení zaměstnancům. Došlo k jejich velké výměně v tomto období. Klesly tržby, byla nižší obsazenost, což se dotklo oblastí mezd, platy sice zůstaly ve stejné výši, osobní ohodnocení však bylo dáváno pouze individuálně. Nižší obsazenost přinesla situaci, kdy zaměstnanci zůstávali na 60 % své mzdy po delší dobu, než tomu kdy bylo předtím. Výplata mezd byla sice zachována, zaměstnanci však byli nespokojeni s vedením a řízením práce. Odborová organizace s formulářem oznámení o přerušení výkonu práce pro jinou překážku na straně zaměstnavatele seznámena nebyla (viz svědecká výpověď J■■■■ N■■■■). Výnosy žalobce za rok 2009 činily 161.286 tis. Kč, náklady 169.177 tis. Kč, v rámci tohoto výsledku vykazuje společnost ztrátu po zdanění ve výši 7.891 tis. Kč. Hospodářský výsledek je každoročně výrazně ovlivňován výší odpisů, které po novém ocenění vkladů majetku neúměrně vzrostly, přičemž v roce 2009 došlo vlivem investiční činnosti k dalšímu navýšení účetních odpisů proti roku 2008, a to o 1,7 mil. Kč. Vývoj hospodaření v roce 2009 byl významně ovlivněn silnými výkyvy kurzu koruny, což výrazně poznamenalo výsledek hospodaření celého roku. Zlom ve výsledcích hotelu nastává v srpnu a v září, kdy se daří již více využívat hotelové kapacity. Na výsledku hotelu se pozitivně projevilo, že nebyla provedena zimní odstávka. Větší pozornost byla věnována nevyužitým prostorům hotelu, dalším pronájmem těchto prostor se v uplynulém roce výrazně zvýšily tržby z pronájmu, a to o 7,7 % oproti roku 2008. Nejvýznamnější investiční položkou v roce 2009 byla výstavba balneo provozu s investičním nákladem 19,5 mil. Kč a přestavba pokojů na exkluzivní pokoje s investičním nákladem 2,8 mil. Kč a instalace nového parkovacího

systému s nákladem 2,4 mil. Kč. V roce 2010 došlo ke zvýšení tržeb oproti roku 2009 o 4,7 %, přičemž v oblasti léčení to bylo 5,8 % a v hotelovém ubytování o 5,3 %. Výrazné nárůsty byly dosaženy také v pronájmu nebytových prostor a v tržbách za parkování. Hlavní akcí, která výrazně poznamenala výši nákladů, byla výměna hotelových výtahů formou opravy. Tato akce, která probíhala za plného provozu, je v nákladech vyjádřena hodnotou 13,7 mil. Kč a tento náklad ovlivňuje výrazným způsobem ekonomický hospodářský výsledek za rok 2010. Přesto, že absolutní hodnota ztráty se pohybuje ve výši 17,9 mil. Kč, po odečtení opravy výtahů výsledná ztráta činí 4,2 mil. Kč a je absolutně nejnižší za posledních 5 let. Navíc i tuto ztrátu ovlivňují faktory, jako jsou účetní odpisy majetku v hotelu. V obchodní činnosti společnosti Thermal-F a.s. došlo v roce 2011 k nárůstu tržeb o 10 mil. Kč ve srovnání s rokem 2010, což znamená nárůst 6,2 %. Docílené nárůsty byly dosaženy při udržení plánovaných nákladů. Tomu odpovídá také docílený hospodářský výsledek: provozní výsledek 9.683 tis. Kč, výsledek hospodaření před zdaněním 9.472 tis. Kč, výsledek hospodaření po započtení odložené daně 6.271 tis. Kč. Hodnota dlouhodobého majetku společnosti k 31.12.2011 činila 411.436 tis. Kč a jeho stav k 31.12.2010 byl 401.723 tis. Kč. V roce 2012 v obchodní činnosti společnosti Thermal-F a.s. došlo k nárůstu tržeb o 28,3 mil. Kč ve srovnání s rokem 2011, což znamená nárůst o 16 %. Docílené nárůsty byly dosaženy při udržení plánovaných nákladů a tomu odpovídá také hospodářský výsledek za rok 2012: provozní výsledek hospodaření 15.823 tis. Kč, výsledek hospodaření před zdaněním 14.180 tis. Kč, výsledek hospodaření po zdanění zisku 11.475 tis. Kč. Hodnota dlouhodobého majetku společnosti k 31.12.2012 činila 463.895 tis. Kč a jeho stav k 31.12.2011 byl 411.436 tis. Kč. V roce 2013 došlo k nárůstu tržeb o 12,6 mil. Kč ve srovnání s rokem 2012, což znamená nárůst o 6,5 %. Docílené nárůsty byly dosaženy při udržení plánovaných nákladů a tomu odpovídá také hospodářský výsledek za rok 2013: provozní výsledek hospodaření 11.755 tis. Kč, výsledek hospodaření před zdaněním 9.239 tis. Kč, výsledek hospodaření po zdanění zisku 7.381 tis. Kč. Hodnota dlouhodobého majetku společnosti k 31.12.2013 činila 511.674 tis. Kč a jeho stav k 31.12.2012 byl 463.895 tis. Kč. Docílený hospodářský výsledek je výrazně ovlivněn neuplatněným DPH na vstupech, a to vzhledem k rozsáhlé investiční činnosti. V roce 2014 celkové tržby dosáhly částky 213.809 tis. Kč, což je o 2,1 % méně než v roce minulém. Především díky úsporným opatřením nového managementu v závěru roku došlo ke snížení nákladů a hospodářský výsledek po zdanění byl vyšší než v roce minulém o 18 %. Provozní výsledek hospodaření 13.991 tis. Kč, výsledek hospodaření před zdaněním 10.791 tis. Kč, výsledek hospodaření za účetní období 8.732 tis. Kč. V roce 2015 celkové výnosy dosáhly částky 178.990 tis. Kč, což je o 17,7 % méně než v roce minulém. Především díky pečlivé a důsledné kontrole a řízení nákladových položek v průběhu celého roku bylo snížení tržeb provázáno i odpovídajícím snížením nákladů (o 15,9 % méně než v roce 2014). Provozní výsledek hospodaření 3.517 tis. Kč, výsledek hospodaření za účetní období 3.248 tis. Kč EBITDA 29.032 tis. Kč. V důsledku vývoje situace na trhu práce a realizovaných změn ve společnosti odešla ze společnosti část managementu i řada liniových zaměstnanců. Společnost v pracovním poměru zaměstnávala k 31.12.2015 celkem 185 zaměstnanců, z toho 123 žen. K 31.12.2014 to bylo 191 zaměstnanců, z toho 115 žen (viz výroční zprávy a účetní závěrky založené v rejstříkovém spisu žalobce za období 2009-2015). Ze závěrů znaleckého posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. ve věci stavebně technického stavu bazénu včetně příslušenství u hotelu Thermal zpracovaného dne 18.12.2015 vyplývá, že znalci zjistili neshody s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb., zejména: železobetonové nosné konstrukce jsou na mnoha místech destruktivně poškozené, došlo ke korozi výztuže a k destruktivnímu poškození krycí vrstvy betonu, železobetonová nosná konstrukce nesplňuje na více místech požadavek mechanické odolnosti a stability dle § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky. Keramické obklady a dlažby jsou destruktivně poškozené a deformované,

poškozené obklady zejména podlah ohrožují bezpečnost uživatelů. V okolí dilatačních spár a konstrukcemi teras proniká voda, která vytváří protekliny a krápníky, stavba nesplňuje požadavek § 10 odst. 2 vyhlášky. Podlahy a schodiště nesplňují současné bezpečnostní standardy, zejména § 21, § 22 a § 23 vyhlášky. Technická zařízení jsou převážně původní, tedy stáří asi 40 roků. Lokálně opravovaná ocelová zařízení a potrubí jsou hloubkově poškozena korozí a je nezbytná jejich výměna. Plášť budovy nesplňuje současné tepelně technické požadavky. Dochází ke zbytečným ztrátám tepla. Není splněn požadavek § 16 odst. 1 vyhlášky. Znalci zjistili neshody s požadavky vyhlášky č. 238/2011 Sb. zejména: prostor koupaliště nyní nezaručuje podmínky pro odvádění a odkanalizování okolí bazénu dle požadavku § 8 odst. 1 vyhlášky. Není doklad o protiskluznosti povrchu ochozu bazénu a není zaručena snadná čistitelnost povrchu dle požadavku § 18 odst. 1 vyhlášky. Přechod návštěvníků na ochoz bazénu není všude zajištěn přes brodítko se sprchou dle požadavku § 18 odst. 2 vyhlášky. U obvodových stěn v hloubce více než 1,2 m nebyla zjištěna záchytná plocha dle požadavku § 20 odst. 1 vyhlášky. Technologie bazénu není schopna spolehlivě zajistit požadavky dle § 25 vyhlášky. Na základě zjištěných skutečností znalci konstatují, že předmětná stavba nesplňuje základní požadavky na stavby ve smyslu § 8 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Jedná se zejména o hygienické bezpečnostní provozní závady včetně závad na elektrickém zařízení (viz znalecký posudek č. 078/2015 ze dne 18.12.2015). Ze závěru statického posudku Ing. J. P. vyplývá, že vypuštění bazénu nepředstavuje pro mechanickou odolnost jeho konstrukcí žádné nebezpečí. Bazén však patrně již nepůjde bez utěsnění dilatačních spar zpětně napustit. Je nutno uvážit možné porušení výplní dilatačních spar a keramických obkladů bazénu. Dle údajů investora v obou případech budou zmíněné prvky při budoucí generální opravě kompletně obnoveny (viz statický posudek Ing. J. P. ze dne 04.01.2016). Z odborného stanoviska a následné svědecké výpovědi Ing. S. Z. mimo jiné vyplývá, že bazén byl vypuštěn 07.01.2016, kdy dle záznamů Meteorologické stanice Karlovy Vary se aktuální teploty pohybovaly v rozmezí od + 2 °C do – 1 °C. Následně v měsíci lednu 2016, a to konkrétně 21.01., byla denní teplota v rozmezí od – 4 °C až do – 16 °C a dne 22.01. v rozmezí – 7 °C až – 16 °C. Je zcela nereálné, aby konstrukce vnitřního pláště bazénu (před vodotěsnou izolací) přežila bez následků šok způsobený vypuštěním bazénu 07.01.2016, v té době ze 100 % nasycená vodou a poté vystavená teplotám až – 16 °C. Vypuštěním bazénu v dané době došlo k nevratnému poškození. Nebezpečí poškození hrozí rovněž smrštěním konstrukce vysycháním v době letních veder, které je rovněž pro životnost konstrukce velice nebezpečné (viz odborné stanovisko k možným škodám vzniklým na vnitřním plášti bazénu hotelu Thermal v lednu 2016 zpracované Ing. S. Z., [redacted] stavby bazénu Thermal). Že vznikly škody, je nepochybné, že by o tom majitel bazénu nebo hotelu nevěděl, neznal následky svého konání, je pochybné. Mohlo se jednat o pokus o vynucení si nějakého řešení vypuštěním bazénu. Po technické stránce byl bazén v pořádku. Jedná se o unikátní bazénový komplex, který nemá obdoby v celé střední Evropě. Kdyby měl bazén konstrukční vady, bylo by to poznat. Bazén netekl, není předpoklad, že by byl tedy poškozen. I přestože technologie byla stará 40 let, mohla fungovat dále. Technicky však není možné, aby bazén vypuštěním vody přežil (viz svědecký výslech Ing. S. Z.). Mgr. et Mgr. A. V. vypověděl, že představenstvo žalobce vyhodnotilo, že prezentace dopisu žalovaného je značně poškozující pro žalobce. Není pravdou, že by vypuštěním bazénu mělo dojít k jeho cílené devastaci. Představenstvo získávalo informace, v jakém se bazén nachází stavu, a to od managementu i od technického úseku, který dal zprávu v červenci 2015, ve které popisuje, že provoz je poruchový, dochází k masivnímu zatékání, dochází k narušování armatury skeletu bazénu. Bazén nesplňoval požadavky a vyžadoval zásadní rekonstrukci. Po zpracování znaleckého posudku, který vyzněl negativně, při vědomí, že není dostatek finančních

prostředků, aby v dohledné době mohlo dojít k rekonstrukci bazénu, rovněž dle údajů ekonomického úseku, že bazén je ztrátový, došlo k vyhodnocení těchto informací a ke shodě na tom bazén uzavřít. Rovněž není pravdou, že by byly uplatněny tvrdé restriktce vůči zaměstnancům. Výroky žalovaného poškozovaly žalobce na trhu práce. Nebylo tehdy snadné získat kvalitní zaměstnance. V době, kdy výroky žalovaného zazněly, nebyl žádný zaměstnanec na 60 % mzdy. V návaznosti na prezentované výroky žalovaného představenstvo žalobce pocíťovalo negativní zájem médií. Neustále bylo nutné jeho výroky vysvětlovat. Vystupování žalovaného bylo vnímáno jako konkurenční boj. Byla najmuta bezpečnostní agentura, která měla bazén po jeho vypuštění hlídat. Pokud tam vstoupili nějací vandalové, byla to chyba té bezpečnostní agentury (viz svědecký výslech Mgr. et Mgr. A. V.). K prokázání současného zdevastovaného stavu vypuštěného bazénu žalovaný předložil fotografie pořízené v rámci natočené reportáže Českou televizí dne 06.06.2017. K tomu žalobce sdělil, že na konci června 2017 provedl generální úklid bazénu a přiléhající stavby. Dle jeho názoru neprováděním častého úklidu nedochází k ničení bazénu a přiléhající stavby, nýbrž dochází k rozumnému vynakládání finančních prostředků v rámci péče řádného hospodáře (viz fotografie reflektující aktuální stav bazénu a přiléhlé stavby). Žalovaný v rámci své výpovědi uvedl, že o tom, že dochází ke zhoršujícím se výsledkům, se vědělo, protože bylo jednáno s odborovou organizací, že s ohledem na to, že není zabezpečeno 1. čtvrtletí obchodně, dojde k restrikcím vůči zaměstnancům. Zavřením bazénu přišel hotel o tržby na úrovni 6 mil. Kč ročně. Provoz bazénu nebyl ztrátový. Tím, že se omezoval v zimních měsících jeho provoz, že se nevyhříval na 29 °C, docílilo se vyrovnaného rozpočtu. Navíc se započítává vyšší cena do hotelových pokojů. To, že se devastoval cíleně bazén, dokládá fakt, že se přistoupilo k jeho vypuštění v měsíci lednu, kdy všichni věděli, že následkem nastávajících mrazů dojde k potrhání obkladů bazénového tělesa a při dalším případném napouštění dojde k poškození dilatačních spár a keramických obkladů bazénu. Při metrech čtverečních bazénu se bude jednat o miliónové částky. Bazén byl naprosto funkční, voda byla v naprosté kvalitě. Dle revizních zpráv a zprávy Krajské hygienické stanice provoz bazénu odpovídal platným předpisům (viz účastnický výslech žalovaného).

V návaznosti na poučení ze strany soudu, které se žalobci dostalo při ukončení prvního jednání ve věci dne 19.09.2016, žalobce ve svém podání doručeném soudu dne 18.10.2016 mimo jiné doplnil následující skutková tvrzení a označil důkazy k jejich prokázání. Klasifikační komise HOTELSTARS.EU udělila žalobci certifikát klasifikačního znaku oficiální jednotné klasifikace ubytovacího zařízení České republiky za období roku 2014 – 2016 v kategorii čtyř hvězdiček, na základě kterého je hotel oprávněn užívat právě čtyři hvězdičky ve smyslu harmonizované klasifikace hotelů se společnými kritérii a jednotlivými postupy v účastnických státech HOTELSTARS UNION (viz certifikát HOTELSTARS.EU ze dne 27.11.2013). Hotel je rovněž členem prestižní Asociace hotelů a restaurací, je ikonou nejen v Karlových Varech, nýbrž v celém Karlovarském kraji a má význam i z hlediska celorepublikového. Je to zapříčiněno nejen službami, jenž hotel ve svém oboru nabízí, nýbrž i tím, že je významnou architektonickou památkou a zároveň významným partnerem nejvýznamnějších kulturních událostí odehrávajících se v České republice. Vynikající pověst hotelu je doložena demonstrativním výpisem referencí zákazníků žalobce, jak tuzemských, tak cizozemských (viz potvrzení AHR o členství žalobce v asociaci, otisk internetové stránky www.thermal.cz/cs/reference, otisk internetové stránky www.tripadvisor.cz, otisk internetové stránky www.booking.com, děkovné e-maily, otisk internetové stránky www.thermal.cz/cs/kogresove-reference), otisk internetové stránky www.thermal.cz/cs/nasi-partneri, otisk internetové stránky www.kviff.com/cs/o-festivalu/partneri, článek „Festivalovému Thermalu se daří, cestu do něj opět nacházejí i

Češi”). K tomu, zda žalovaný svými výroky vybočil ze svého zaručeného práva na ochranu projevu a kritiky, tedy že se jedná o neoprávněný zásah do pověsti žalobce přesahující určitou přípustnou intenzitu, žalobce odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 28 Cdo 1375/2002 s tím, že lež nikdy nemůže být chráněna svobodou projevu a svobodou přípustné kritiky, tím spíše pokud jde o lež prezentovanou otevřeným dopisem a adresovanou nejen vedení města Karlovy Vary, nejen Asociaci hotelů a restaurací, nýbrž i zástupcům médií. K tomu, že žalovaný neoprávněný zásah skutečně vyvolal a k příčinné souvislosti mezi zásahem žalovaného a porušením práva na ochranu pověsti žalobce odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo 149/2010. Dle názoru žalobce prvotním hybatelem v celé kauze je nepochybně otevřený dopis žalovaného, do kterého žalovaný záměrně vtělil nepravdivé údaje týkající se žalobce označené v žalobním návrhu. Tyto výroky nejsou hodnotícími soudy, nýbrž konstatací údajné reality. Rozšíří-li se mezi odbornou i neodbornou veřejnost nepravdivý údaj vztahující se k hospodářské situaci žalobce a dále k tomu, jak žalobce zachází se svými zaměstnanci, nepochybně dochází k zásahu v tomto případě do dobré pověsti žalobce. Tím, že se žalovaný ujal iniciativy, zformuloval a roz distribuoval tento otevřený dopis, načež se k němu veřejně hlásil a hlásí a výroky v něm obsažené dále potvrzoval i mediálními prostředky, je zřejmé, že dochází k naplnění příčinné souvislosti mezi zásahem a porušením povinností na ochranu pověsti. K zásahu do pověsti by nedošlo, kdyby nepravdivý výrok pronesla zcela nevýznamná osoba, to však není případ žalovaného. Žalovaný je považován ze strany veřejnosti za odborníka v oboru s letitými zkušenostmi. To tedy znamená, že vyjádří-li se k nějaké skutečnosti navenek, je to považováno za fakt (viz otisk facebookového statusu žalovaného ze dne 11.07.2016). Žalobce má za to, že žalovaný svým jednáním naplnil jednak skutkovou podstatu zásahu do pověsti právnické osoby, tak skutkovou podstatu nekalosoutěžního jednání zlehčování. K tomu žalobce odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 32 Odo 1464/2006. Žalovaný působil jako oficiální zástupce společnosti AXXOS. Jak žalobce, tak společnost AXXOS se pohybuje na stejném trhu a jsou ve vztahu vzájemné konkurence. Na jednání KKS AHR dne 10.02.2016 byl probírán otevřený dopis žalovaného a bylo jednoznačně uvedeno, že žalovaný jednal jako zástupce společnosti AXXOS (viz zápis z jednání AHR ze dne 10.02.2016). Jako poradce pro obchodní a provozní strategii všech hotelů a resortu zařazených do skupiny společnosti AXXOS měl z povahy věci žalovaný zájem na tom, aby podpořil hospodářský výsledek karlovarských hotelů spadajících pod společnost AXXOS a měl zájem na úspěchu jednoho soutěžitele na úkor druhého. Lze uzavřít, že žalovaný jednal v zájmu subjektu přímo konkurujícímu žalobci na trhu hotelových služeb v Karlových Varech. Dle názoru žalobce chtěl žalovaný svými výroky poškodit pověst žalovaného, přinejmenším musel vědět, že vypuštěním nepravdivého výroku takového charakteru směrem k odborné i neodborné veřejnosti může způsobit porušení právem chráněného zájmu. Porušil-li tak žalovaný ustanovení § 135 občanského zákoníku zakotvující právo na ochranu pověsti právnické osoby a v tomto případě soutěžitele, dopustil se jednání rozporného s dobrými mravy soutěže. Rovněž rozšířil-li žalovaný nepravdivý údaj způsobilý přivodit žalobci újmu, dopustil se porušení ustanovení § 2984 občanského zákoníku na ochranu proti zlehčování v rámci hospodářské soutěže. Podmínka generální klauzule nekalosoutěžního jednání je proto dána. Jednání žalovaného bylo nejen způsobilé přivodit újmu žalobci jako soutěžiteli, nýbrž mu přímo i újmu přivodilo. K posouzení oprávněnosti požadované výše zadostiučnění žalobce odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 3704/2011. Žalobce výši zadostiučnění zvolil spíše v symbolické výši. Od žalobce lze jistě objektivně očekávat, že bude snášet kritiku a hodnocení jeho postupu, pokud jde o vedení hotelu. Vždy však musí jít o diskuzi založenou na pravdivých základech, poněvadž i v kritické diskuzi je třeba bez výjimky ctít fakta. Zveřejnění lží vyvolalo okamžitou reakci. Věc byla detailně řešena v rámci AHR. ■■■■■ AHR Ing. S ■■■■■ se proti otevřenému dopisu ohradil s

tím, že žalovaný zneužil jméno AHR a zaštitil se jím (viz dopis Ing. V. S. ze dne 20.01.2016). Vedení žalobce muselo reagovat na výroky žalovaného (viz novinový článek ze dne 19.01.2016, tisková zpráva žalobce, stížnost adresovaná AHR ze dne 21.01.2016, e-mailová korespondence). To, že samotná omluva nepostačuje, je odůvodněno tím, že žalovaný opakuje svá tvrzení a šíří je mezi veřejnost (viz facebookový status žalovaného, novinový článek).

K poučení soudu v návaznosti na vyjádření žalovaného o nutnosti unesení důkazního břemene k prokázání pasivní věcné legitimace žalovaného v tomto sporu žalobce ve svém písemném podání doručeném soudu dne 25.10.2017 mimo jiné uvedl, že soud by neměl přihlížet k prohlášení žalovaného, jímž se v rámci své účastnické výpovědi distancoval od otevřeného dopisu a přičítá jej KKS AHR, neboť jeho prohlášení je v rozporu s procesním tvrzením, jež zaznělo při ústním jednání dne 20.07.2016, ve kterém učinil žalovaný nespornou skutečnost, že je původcem namítaných prohlášení a pasivně legitimovaným subjektem je právě on. Právě žalovaný byl ten, kdo otevřený dopis inicioval, kdo jednání na toto téma zavedl a kdo byl vůdčí osobou tohoto útoku proti žalobci. Skutečnost, že právě žalovaný je jedinou pasivně legitimovanou osobou, je i to, že neměl žádné oprávnění ani zmocnění za asociaci navenek jednat. V každém případě se tak jednalo o vědomý exces žalovaného. Dle odst. IX.3.1. stanov AHR ČR platí, že navenek zastupuje asociaci toliko prezident AHR ČR, jakožto její statutární orgán. Dle odst. X.2. stanov pak platí, že za marketing a vnější vztahy je odpovědný generální sekretář asociace. Žalovaný tak z titulu svojí funkce neměl žádné oprávnění ani zmocnění jednat navenek jménem asociace, jednání žalovaného asociaci nelze přičítat. Navíc krajská sekce asociace je entitou bez právní subjektivity, tudíž nelze uvažovat ani o tom, že by žalovaný jednal jménem takové entity, jednak ani k tomu nemá zmocnění, jednak se nejedná o právní osobnost (viz stanovy AHR ČR). Asociace se od soukromého jednání žalovaného výslovně a kategoricky distancovala, a to dopisem ze dne 05.02.2016. Dále je možné připomenout dopis ze dne 20.01.2016 Ing. S., asociace, v němž se rovněž od jednání žalovaného distancuje. Skutečnost, že otevřený dopis byl osobní aktivitou žalovaného, vyplývá i z jeho následujících aktivit, kdy médiím již poskytoval rozhovory svým jménem, svá tvrzení rozvíjel a v této lživé kampani proti žalobci pokračoval i nadále. Žalovaný se k osobní odpovědnosti za otevřený dopis dokonce osobně přiznal nejen v rámci procesního tvrzení, nýbrž i v e-mailové komunikaci se členy asociace, viz k tomu e-mail J. D. a K. S. Z. k zasedání Krajské sekce AHR ze dne 09.02.2016.

Z důvodu nadbytečnosti byl zamítnut návrh na provedení svědeckého výsledku K. D. a všech osob z prezenční listiny jednání KKS AHR ČR ze dne 13.01.2016, svědeckého výsledku Ing. J. P. a návrh na provedení místního šetření, neboť soud měl dostatek jiných důkazů, aby mohl učinit na jejich základě skutkový a právní závěr. Z důvodu nepřipustnosti byl poté zamítnut návrh na výslech Ing. V. H., neboť byl žalovaným tento návrh učiněn až po koncentraci řízení a nebylo jím tvrzeno ani prokázáno, že by se mělo jednat o výjimku z koncentrace řízení, tak jak stanoví ustanovení § 118b o.s.ř.

Dle ustanovení § 135 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen občanského zákoníku) právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užíváním názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti

tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

Dle ustanovení § 2910 občanského zákoníku škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

Dle ustanovení § 2976 odst. 1 občanského zákoníku, kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

Dle ustanovení § 2988 občanského zákoníku osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

V daném případě se žalobce bránil nařčením ze strany žalovaného obsaženým v otevřeném dopisu ze dne 15.01.2016, kterým se žalovaný obrátil na Ing. Petra Kulhánka, primátora města Karlovy Vary a následně je rozvíjel v periodickém tisku, v internetových verzích periodického tisku, na internetových zpravodajských serverech a v televizních reportážích, kdy tvrdil, že z důvodu dramaticky se zhoršujících hospodářských výsledků v roce 2015 dochází na straně žalobce k tvrdým restrikcím vůči zaměstnancům s tím, že od nového roku pobírají pouze 60 % mzdy. Dále žalovaný své tvrzení doplnil o to, že dochází k cílené devastaci bazénu a u žalobce dochází k porušování povinností při správě cizího majetku. Dle názoru žalobce výše uvedenými výroky žalovaného došlo k zásahům do pověsti žalobce tím spíše za situace, kdy jsou prezentovány uvedené výroky ve sdělovacích prostředcích a jsou tak způsobilé oslovit značné množství čtenářů, resp. potenciálních zákazníků žalobce. Občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.) opustil koncepci „dobré“ pověsti právnické osoby a v podmínkách nového občanského zákoníku se tak může dovolávat ochrany pověsti každá právnická osoba, která uskutečňuje právem aprobovanou činnost. Pověst právnické osoby je nutné zkoumat mezi jejími obchodními partnery, zákazníky, případně mezi širokou veřejností. Neoprávněným zásahem do pověsti právnické osoby je zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje její pověst. Takový zásah je dán však pouze tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již nelze tolerovat. Zásah do pověsti musí být neoprávněný, to znamená protiprávní. Fyzická či právnická osoba může být činitelna odpovědnou za zásah do pověsti právnické osoby pouze tehdy, pokud neoprávněný zásah proti ní skutečně také vyvolala. Povinnost tvrzení, břemeno tvrzení, důkazní povinnost a důkazní břemeno ohledně příčinné souvislosti zatěžuje dotčenou právnickou osobu, v daném případě žalobce. Porušení ustanovení § 135 odst. 1 nebo 2 občanského zákoníku představuje porušení zákonné povinnosti ve smyslu ustanovení § 2910. Zásahem do pověsti právnické osoby jsou tak splněny podmínky pro uplatnění práva na náhradu škody. Pro posouzení, zda vytýkané jednání je neoprávněným zásahem do pověsti právnické osoby nebo nekalosoutěžním jednáním je rozhodné, zda k tomuto jednání došlo mezi soutěžiteli v rámci hospodářské soutěže. Ochrana názvu právnické osoby dle § 135 občanského zákoníku nevylučuje ochranu právnické osoby prostřednictvím práva nekalé soutěže. Pro naplnění odpovědnosti za zásah do pověsti žalobce soud k námitce žalovaného

nejprve zkoumal, zda-li je dána jeho věcná pasivní legitimace ve sporu. Byť dopis ze dne 15.01.2016 adresovaný Ing. Petru Kulhánkovi, primátorovi města Karlovy Vary je podepsán žalovaným [REDAKCE] KKS AHR ČR a K [REDAKCE] D [REDAKCE] [REDAKCE] KKS ACK ČR a dle vyjádření žalovaného v rámci jeho účastnické výpovědi uvedený dopis byl vyjádřením celé skupiny členů přítomných na jednání KKS AHR ČR dne 13.01.2016, soud se ztotožnil s prokázaným tvrzením žalobce, že žalovaný z titulu své funkce neměl žádné oprávnění ani zmocnění jednat navenek jménem asociace (viz stanovy AHR ČR). Nadto asociace se od jednání žalovaného výslovně distancovala dopisem ze dne 05.02.2016 a ze dne 20.01.2016. Zejména je však na místě přihlídnout ke skutečnosti, že žalovaný svá tvrzení dále rozvíjel, poskytoval médiím rozhovory svým jménem a svá osobní vyjádření prezentoval i na svém facebookovém profilu. Věcná pasivní legitimace žalovaného v tomto sporu tak byla shledána. V rámci důkazního řízení se soud dále soustředil na prokázání dalšího předpokladu odpovědnosti za zásah do pověsti právnické osoby, a sice na zkoumání neoprávněného (protiprávního) zásahu do pověsti žalobce posuzováním předmětných výroků žalovaného jako podmínky existence konkrétního zásahu vůči pověsti právnické osoby, když tento zásah musí být neoprávněný a musí zde existovat příčinná souvislost mezi zásahem a neoprávněností zásahu. Otázka existence příčinné souvislosti je poté otázkou skutkovou, neboť v řízení se zjišťuje, zda protiprávní úkon škůdce a vzniklá škoda na straně poškozeného jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku. K poučení soudu žalobce prokazoval svoji pověst mezi obchodními partnery a zákazníky, dokládal své postavení v daném oboru a vynikající pověst výpisem referencí zákazníků žalobce. Skutečnost, že u žalobce došlo ke zhoršení hospodářských výsledků v roce 2015 oproti předcházejícím letům, vyplývá z výročních zpráv založených ve Sbírce listin rejstříkového spisu žalobce, byla rovněž potvrzena svědky. Sám žalobce ve svém podání doručeném soudu dne 25.10.2017 ohledně své hospodářské situace uvádí, že v letech 2014 - 2015 zaznamenává celý karlovarský hotelový trh stagnaci, žalobce je touto situací rovněž postižen, pokles tržeb postihl v letech 2014 až 2016 všechny konkurenční subjekty. Skutečnost, že v souvislosti se zhoršujícími hospodářskými výsledky, resp. v souvislosti s propadem tržeb, že došlo k personálním změnám, bylo nutno redukovat stavy zaměstnanců a došlo i k uplatnění částečné nezaměstnanosti, byla prokázána svědeckou výpovědí M [REDAKCE] M [REDAKCE] a J [REDAKCE] N [REDAKCE]. Skutečnost, že vypuštěním bazénu vznikly nevratné škody na plášti bazénu a že pokud byl bazén vypuštěn dne 07.01.2016, s ohledem na aktuální teploty že je zcela nereálné, aby konstrukce vnitřního pláště bazénu přežila bez následků šok způsobený vypuštěním bazénu v tomto období, byla prokázána odborným stanoviskem Ing. S [REDAKCE] Z [REDAKCE] a jeho svědeckou výpovědí. Na porušení výplní dilatačních spar a keramických obkladů bazénu upozorňuje Ing. J [REDAKCE] P [REDAKCE] ve svém statickém posudku. V daném případě soud zvažoval, zda výroky žalovaného dosahují takové intenzity, že zasahují do práva na ochranu pověsti žalobce či zda jsou situací přiměřené. Zkoumal, zda ze strany žalovaného se jednalo o skutková tvrzení nebo o hodnotící soud, protože podmínky kladené na přípustnost každé z těchto kategorií se liší. Skutkové tvrzení se opírá o fakt, objektivně existující realitu, která je zjiřitelná pomocí dokazování. Pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních subjektivních kritérií. Hodnotící soud nelze jakkoliv dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do práv právnické osoby je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, to znamená, zda primárním cílem kritiky není hanobení dané osoby (viz právní názor prezentovaný Nejvyšším soudem ČR v jeho rozhodnutí sp.zn. 30 Cdo 149/2010). Ačkoliv žalobce výroky žalovaného nepovažuje za hodnotící soud, soud se s jeho názorem neztotožňuje. V rámci řízení bylo

prokázáno, že došlo ke zhoršení hospodářského výsledku žalobce v roce 2015, k poklesu tržeb a v té souvislosti k personálním změnám, resp. k opatřením vůči zaměstnancům a že vypuštěním bazénu v lednu roku 2016, byť žalobcem bylo prokazováno, že k tomuto kroku došlo na základě zpracovaného znaleckého posudku, dle kterého není bazén provozuschopný, došlo k nevratným změnám na jeho plášti s ohledem na teplotní změny. Jestliže žalovaný k těmto faktům vyjádřil svůj subjektivní názor, že se jedná o dramaticky se zhoršující hospodářské výsledky, v souvislosti s nimiž dochází k tvrdým restrikcím vůči zaměstnancům a že vypuštěním bazénu v měsíci lednu 2016 došlo k jeho cílené devastaci a tím, že žalobcem dochází k porušování povinností při správě cizího majetku, jedná se ze strany žalovaného o hodnotící soud, který byl prezentován v rámci otevřeného dopisu ze dne 15.01.2016 a následně v rámci medií. Nicméně dle názoru soudu forma veřejné prezentace nebyla nepřiměřenou. Lze zhodnotit, že se jednalo o výkon práva kritiky žalovaným, které je mu ústavně garantováno. V rámci řízení nebylo rovněž tvrzeno ani prokázáno, že by primárním cílem kritiky žalovaného bylo hanobení žalobce. Skutečnost, jakým způsobem sporné výroky žalovaného poškodily žalobce, byla prokázána toliko v rámci svědecké výpovědi Mgr. et Mgr. A■■■■ V■■■■, který vypověděl, že představenstvo hotelu pocíťovalo negativní zájem médií v návaznosti na prezentované výroky žalovaného, kdy bylo nutno výroky žalovaného vysvětlovat, dále došlo k poškození žalobce, kdy nebylo snadné získat kvalitní zaměstnance. V těchto skutečnostech nelze shledat, že by cílem kritiky žalovaného bylo hanobení žalobce. I při vědomí žalobcem zdůrazňovaného právního názoru prezentovaného v usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 32 Odo 1464/2006 dle názoru soudu nelze ve výrociích žalovaného shledat projev nekalé soutěže. V rámci důkazního řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný pronesl uvedené výroky jako zástupce společnosti AXXOS se zájmem na úspěchu této společnosti na úkor žalobce. Právní regulace nekalé soutěže je založena na koncepci kombinace tzv. generální klauzule nekalé soutěže a tzv. zvláštních skutkových podstat nekalé soutěže. Generální klauzule nekalé soutěže je obsažena v citovaném ustanovení § 2976 občanského zákoníku, skládá se ze tří podmínek, které musí být kumulativně naplněny, aby bylo možné kvalifikovat určité jednání jako nekalosoutěžní. Jedná se o: 1) jednání v hospodářském styku, 2) rozpor s dobrými mravy soutěže, 3) způsobilost jednáním přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Omezující funkce generální klauzule vychází z toho, že aby bylo možné kvalifikovat určité jednání jako nekalosoutěžní podle některé ze zákonných skutkových podstat, je nezbytné, aby byly nejprve naplněny podmínky generální klauzule. Aby bylo možné hovořit o účasti subjektu na hospodářské soutěži, je třeba dovodit zájem nekalosoutěžně jednajícího na úspěchu soutěžitele na úkor druhého soutěžitele, tedy na výsledku soutěže, tj. konkurenčního boje dvou soutěžitelů. O jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže by mohlo jít s určitostí například v takovém případě, v němž by se prokázalo, že se jednalo o jednání soutěžitele, které by výrazně narušovalo možnost svobodné volby odběratelů či spotřebitelů. Takovéto skutečnosti nebyly žalobcem prokázány. Ani třetí podmínka generální klauzule nekalé soutěže, tj. způsobilost přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, nebyla dle názoru soudu splněna, neboť v daném případě nebylo v řízení tvrzeno ani prokázáno, že by jednání žalovaného směřovalo k možnému úbytku klientů žalobce, nebyl prokázán ani jakýkoliv prospěch ani zvýhodnění jeho konkurentů. Pravděpodobnost vzniku újmy musí být možností reálnou, nikoliv vyspekulovanou a velmi nepravděpodobnou. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke kumulativnímu naplnění jednotlivých podmínek generální klauzule nekalé soutěže, nebyla v daném případě nekalá soutěž naplněna. Nejvyšší soud ČR dospěl ve svém usnesení ze dne 14.07.2008 sp.zn. 32 Cdo 2085/2007 k závěru, že není nutné řešit podmínky konkrétních skutkových podstat, nebyla-li naplněna generální klauzule nekalé soutěže. Proto se soud dále nezabýval tvrzením žalobce, že se žalovaný dopouští zlehčování dle § 2984 občanského zákoníku. Jestliže žalobce koncipoval

svoji žalobu tak, že tvrdil, že výroky žalovaného jsou projevem jednání nekalé soutěže, domáhal se omluvy a peněžní satisfakce, předpokladem vyhovění žalobě i v tomto rozsahu bylo prokázání naplnění všech podmínek nekalé soutěže. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud dospěl k závěru, že je na místě žalobní návrh v celém svém rozsahu zamítnout, neboť s ohledem na právní názor soudu, že se nejednalo ze strany žalovaného o zásah do pověsti žalobce, že jeho výroky nebyly ani projevem nekalé soutěže, nebylo poté na místě přisvědčit žalobci ani požadovanému zadostiučinění v uvedené výši. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích I.- III. tohoto rozsudku.

Výrok bod bodem IV. tohoto rozsudku je odůvodněn ustanovením § 148 o.s.ř. Podle výsledku řízení, kdy žalobce nebyl ve věci úspěšným, mu soud stanovil povinnost zaplatit státu náklady řízení, které jsou představovány výší svědečného přiznanou M. M. usnesením zdejšího soudu ze dne 13.12.2016 č.j. 41 Cm 32/2016-170, když u žalobce nebyly shledány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Ke splnění povinnosti žalobci soud stanovil běžnou třídní lhůtu dle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř.

Výrok o náhradě nákladů řízení mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce tím, že nebyl ve věci úspěšný, je povinen zaplatit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení představující 12 úkonů právní služby á 3.100,- Kč dle § 9 odst. 4, § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (1x převzetí + příprava k zastoupení, 8x účast při ústním jednání, 3x písemné vyjádření ve věci), 12 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta á 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu cestovného ve výši 8.742,- Kč při jízdě Karlovy Vary a zpět v celkovém počtu 180 km osobním automobilem RZ: k 8 jednáním ve věci při průměrné spotřebě 7,6 l/100 km motorové nafty spolu se sazbou základní náhrady za používání silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 385/2015 Sb. a dle vyhl. č. 440/2016 Sb., náhradu promeškaného času za 32 půlhodin á 100,- Kč dle § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o.s.ř. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalobci byla stanovena běžná třídní lhůta dle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., platební místo k rukám advokáta mu bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

V Plzni dne 11. prosince 2017

Za správnost vyhotovení:
Šárka Kadlecová

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v.r.
samosoudkyně

Vypravila:
Milada Božková