



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **Česká lékárnická komora, IČ 40763021,**
sídlem Rozárčina 1422/9, 140 02 Praha,
zastoupený advokátem MUDr. Mgr. Jaroslavem Maršíkem,
sídlem nám. Svobody 1, 415 01 Teplice

proti

žalovanému: **PharmDr. M. D.,**
bytem ,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Víškou,
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň

o právo na upuštění od zásahu a právo na omluvu

takto:

- I. Žaloba, aby žalovanému byla uložena povinnost z webu <http://www.apatykar.info> z článku „Web alternativní lékárnické PR aktivity nefunkční“ ze dne 20. 4. 2018 odstranit část znějící: „Poté, co na loňském Sjezdu delegátů tato skupina vyvolala hlasování o odvolání presidenta a představenstva ČLnK, představenstvo jí přidělilo na blíž nespecifikované PR aktivity 2,5 mil. Kč.“, se zamítá.
- II. Žaloba, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit na vlastní náklady na webu <http://www.apatykar.info> uveřejnění omluvy nejméně po dobu šesti měsíců ve znění uvedeném v žalobě, se zamítá.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 20 328 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze dne 6. 6. 2018 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost odstranit z webu <http://www.apatykar.info> z článku „Web alternativní lékárnické PR aktivity nefunkční“ ze dne 20. 4. 2018 část znějící: „Poté, co na loňském Sjezdu delegátů tato skupina vyvolala hlasování o odvolání presidenta a představenstva ČLnK, představenstvo jí přidělilo na blíž nespecifikované PR aktivity 2,5 mil. Kč“, a dále aby soud žalovanému uložil povinnost na vlastní náklady zajistit uveřejnění omluvy (v navrženém znění) na shodném webu nejmeně po dobu šesti měsíců. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný dne 20. 4. 2018 jako vydavatel na webu <http://www.apatykar.info> vydal článek „Web alternativní lékárnické PR aktivity nefunkční“, v němž uvedl tvrzení „Poté, co na loňském Sjezdu delegátů tato skupina vyvolala hlasování o odvolání presidenta a představenstva ČLnK, představenstvo jí přidělilo na blíž nespecifikované PR aktivity 2,5 mil. Kč“. Z dalšího kontextu článku vyplývá, že touto skupinou je míněno zájmové sdružení Vaši Lékárnici CZ, z.s., se sídlem Koněvova 2496/223, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ 06448381. Uvedené tvrzení však není pravdivé, neboť na sjezdu delegátů žalobce konaném ve dnech 3. až 4. 11. 2017 se o odvolání prezidenta žalobce nehlasovalo, přidělení částky ve výši 2,5 mil. Kč spolku pak schválil Sjezd delegátů, nikoli představenstvo žalobce. Žalobce má za to, že uvedená tvrzení zasahují do pověsti žalobce tím, že na základě nepravdivých a úmyslně zkreslujících informací vytvářejí v jejich příjemci dojem, že žalobce jako právnická osoba je v takovém stavu, že je nutné hlasovat o odvolání jeho prezidenta, dále že představenstvo žalobce přiděluje jiné právnické osobě značné částky, v tomto případě ve výši cca desetiny ročního rozpočtu žalobce, a že takovou částku představenstvo žalobce přidělilo v reakci na to, že uvedená právnická osoba měla vyvolat hlasování o jeho odvolání, což implikuje znaky korupčního jednání a ve čtenáři vyvolává dojem o protiprávním jednání vedení žalobce. Takový popis poměrů uvnitř žalobce poškozuje jeho dobrou pověst a je v rozporu se zákonem, neboť je založeno na nepravdivých tvrzeních. Jak je patrné ze zápisu ze Sjezdu delegátů žalobce, hlasování o odvolání prezidenta neproběhlo a částka 2,5 mil. Kč byla zájmovému sdružení Vaši Lékárnici CZ, z.s. přidělena Sjezdem delegátů, tedy nejvyšším orgánem žalobce, nikoli představenstvem jako orgánem výkonným. Za vhodný způsob nápravy protiprávního zásahu žalobce považuje upuštění od tohoto zásahu do pověsti žalobce odstraněním nepravdivých výroků z textu a zároveň s ohledem na intenzitu zásahu se domáhá též omluvy za jejich zveřejnění. Žádost o upuštění od neoprávněného zásahu a o omluvu žalobci byla žalovanému zaslána, žalovaný však nepravdivé výroky neodstranil a omluvu nezveřejnil, naopak toto opatření veřejně odmítl v dalším článku z 31. 5. 2018.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil s tím, že dotčený článek neobsahuje žádná sdělení, která by implikovala znaky korupčního jednání žalobce. Žalovaný potvrdil, že dne 20. 4. 2018 vydal jako vydavatel na webu <http://www.apatykar.info> dotčený článek obsahující napadený výrok. Dále uvedl, že na Sjezdu delegátů žalobce dne 3. až 4. 11. 2017 bylo hlasováno o odvolání představenstva žalobce, a protože dle § 7 Volebního řádu žalobce ve spojení s jeho § 17 a § 27 vyplývá, že funkce prezidenta žalobce je přímo závislá na trvání představenstva a s jeho odvoláním tato funkce končí a nové představenstvo pak navrhuje zvláštní kandidátku pro volbu nového prezidenta, lze jednoznačně tvrdit, že je-li vyvoláno hlasování o odvolání představenstva žalobce, současně s ním se hlasuje také o jejím prezidentovi, neboť tato funkce stojí a padá s existencí konkrétního představenstva. K informaci o přidělení částky 2,5 mil. Kč představenstvem na blíž nespecifikované PR aktivity pak žalovaný odkázal na Organizační řád a Finanční řád žalobce, dle něhož návrh rozpočtu předkládá Sjezdu delegátů představenstvo Komory. Zároveň upozornil, že dotčený článek je již třetím v pořadí k danému tématu a navazuje v časovém horizontu více než pěti měsících, přičemž v článku ze dne 5. 11. 2017 žalovaný jasně uvádí, že „Sjezd nakonec schválil nezávislé iniciativě 2,5 mil. Kč na PR

aktivity.....“. Z těchto důvodů žalovaný navrhl zamítnutí žaloby,

3. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 2. července 2018 č. j. 47 Cm 116/2018-31 byla vyslovena místní nepřislušnost Krajského soudu v Praze a po právní moci usnesení byla věc postoupena k projednání a rozhodnutí soudu zdejšímu jako soudu místně příslušnému.
4. Na základě provedených důkazů a shodných tvrzení účastníků má soud v tomto sporu za zjištěné, že provozovatelem webu <http://www.apatykar.info> (dále jen „web“) je žalovaný, který na tomto webu jako autor a vydavatel dne 20. 4. 2018 zveřejnil článek „Web alternativní lékárnické PR aktivity nefunkční“, obsahující výrok „Poté, co na loňském Sjezdu delegátů tato skupina vyvolala hlasování o odvolání presidenta a představenstva ČLnK, představenstvo jí přidělilo na blíže nespecifikované PR aktivity 2,5 mil. Kč.“ (dále jen „napadený výrok“), který je dosud na uvedeném webu viditelný (nesporné). Z uvedeného článku bylo dále zjištěno, že napadený výrok je uvozen větou: „Webové stránky spolku Vaši Lékárnici CZ, z.s. již několik dní nefungují a v prohlížeči se objevuje hláška, že neexistují, jedná se o součást PR aktivit nezávislé skupiny lékárníků, která mediální aktivity ze strany stávajícího vedení České lékárnické komory (ČLnK) dlouhodobě kritizuje jako nedostatečné“ (článek z 20. 4. 2018). Zároveň bylo zjištěno, že v rámci napadeného článku se lze kliknutím na podtržené slovní spojení Sjezd delegátů přesunout na článek z 3. 11. 2017 uveřejněný na téže webu, v němž je uvedeno „Na aktuálně probíhajícím XXVII. Sjezdu delegátů ČLnK v Benešově se část delegátů pokusila neúspěšně odvolat představenstvo profesní organizace (14 delegátů hlasovalo pro odvolání, proti bylo 63). Celý spor eskaloval po emotivní diskusi o přidělení cca 2,5 mil. Kč na PR aktivity nezávislé skupiny lékárníků, která mediální aktivity ze strany stávajícího vedení kritizuje jako nedostatečné. Podle informací portálu zazněl přímo návrh na odvolání prezidenta ČLnK, nicméně následně byl nahrazen hlasováním o odvolání celého představenstva, a to ze strany mladších delegátů. Hlasování o odvolání každopádně potvrdilo zásadní rozpory ve vnímání činnosti stávajícího představenstva a řady mladých kolegů, kteří mají o fungování a zasazování se o profesi zjevně odlišné představy.“ (článek z 3. 11. 2017). V dalším článku uveřejněném na webu dne 5. 11. 2017 je dále uvedeno, že Sjezd nakonec schválil nezávislé iniciativě 2,5 mil. Kč na PR aktivity, nicméně příslušný spolek je povinen je koordinovat s ČLnK, sdružením provozovatelů a dokonce i se studentskými spolky (článek z 5. 11. 2017). Žalovaný byl žalobcem vyzván k odstranění napadeného výroku a ke zveřejnění omluvy ve znění požadovaném v tomto řízení (předžalobní výzva ze dne 24. 4. 2018). Na uvedenou výzvu žalovaný reagoval mj. článkem uveřejněným na webu dne 31. 5. 2018 s tím, že uvedené považuje za útok na svobodu slova a jednoznačnou snahu o manipulaci zpravodajství nezávislého média s tím, že jako lékárník a povinný člen komory vnímá intenzivněji dění v této organizaci a ve veřejném zájmu se jím též zabývá, proto též sleduje jako člen, který platí povinné členské příspěvky, i to, zda je s nimi nakládáno účelně v souladu s právními předpisy a interními předpisy ČLnK a s péčí řádného hospodáře (článek ze dne 31. května 2018). Návštěvnost webu v březnu 2017 překročila 6 mil. zhlédnutých stránek a více než 760 000 návštěv, v červnu 2017 překročila návštěvnost 6,8 mil. zhlédnutých stránek a více než 770 000 návštěv, v srpnu 2017 byla překročena hranice 6,9 mil. zhlédnutých stránek a téměř 780 000 návštěv a v listopadu 2017 došlo k překročení 8 mil. zhlédnutých stránek a více než 780 000 návštěv, návštěvnost za rok 2018 zůstala cca na stejných hodnotách (nesporné).
5. Dále má soud za zjištěné, že ve dnech 3. 11. až 4. 11. 2017 se v Benešově konal XXVII. Sjezd delegátů žalobce, kdy dne 3. 11. 2017 v rámci prvního bloku padl mj. návrh D. G. (dle výpisu ze Spolkového rejstříku spolku Vaši Lékárnici CZ, z.s., uvedeného spolku) na hlasování o odvolání představenstva žalobce, tento návrh nebyl schválen (pro 14 hlasů, proti 64 hlasů, 10 se zdrželo), dne 4. 11. 2017 v rámci třetího bloku zahájeného ve 14.40 hod. proběhla diskuse k projektovému záměru „Nezávislé PR-aktivity pro rok 2017“, byl schválen první protinávrh M. H. ve znění „Sjezd rozhodl o uvolnění částky

z nerozděleného zisku z předešlých let maximálně ve výši 2,5 mil. Kč bez DPH pro rok 2018 na projekt PR kampaně pro Vaši Lékárnici.CZ, z.s....“ (zápis ze Sjezdu delegátů ze dne 3. 11. až 4. 11. 2017, usnesení XXVII. Sjezdu delegátů ČLnK konaného ve dne 3. až 4. 11. 2017 v Benešově). Sjezd delegátů je nejvyšším orgánem žalobce, který mj. volí a odvolává představenstvo, prezidenta a viceprezidenta komory, revizní komisi a čestnou radu komory a schvaluje rozpočet komory a hospodaření s majetkem komory, představenstvo komory je řídicím a výkonným orgánem komory, které mj. hospodaří s majetkem komory dle obecně platných předpisů (Organizační řád žalobce). Dle Finančního řádu žalobce použití vlastních finančních výnosů a pravidla pro jejich čerpání v běžném roce formou rozpočtu komory schvaluje sjezd delegátů, návrh rozpočtu předkládá sjezdu delegátů představenstvo komory (§ 4). Rozpočet žalobce na rok 2018 činil 30 020 000 Kč (návrh rozpočtu na rok 2018). Dle Volebního řádu žalobce představenstvo, čestnou radu, revizní komisi, prezidenta, viceprezidenta komory volí sjezd delegátů komory. Prezident a viceprezident jsou voleni zvlášť a postupně z kandidátek z členů zvoleného představenstva (§ 7), kandidátní listiny pro volby předsedy představenstva okresního sdružení a prezidenta a viceprezidenta komory předkládají nově zvolená představenstva (§ 17), předseda volební komise svolá bezprostředně po vyhlášení výsledků voleb ustavující zasedání nově zvoleného představenstva komory. Toto zasedání navrhne zvláštní kandidátku pro volbu prezidenta a zvláštní kandidátku pro volbu viceprezidenta komory, kterou volební komise předloží sjezdu delegátů k tajné volbě, ve které rozhoduje prostá většina hlasů (§ 27).

6. Dále bylo v řízení zjištěno, že spolek Vaši Lékárnici CZ, z.s., IČ 06448381, je spolkem založeným mj. za účelem osvětové činnosti v oblasti lékárenství, profese lékárníka a provozu lékáren, a dále v osvětové publikační činnosti a vzdělávání veřejnosti (výpis ze spolkového rejstříku). Dne 22. 10. 2018 bylo zpracováno stanovisko revizní komise žalobce k financování PR kampaně Vaši Lékárnici CZ, z.s., dle něhož revizní komise písemně požádala dne 14. 9. 2018 spolek o předložení písemného vyúčtování a podrobného vysvětlení, jakým způsobem spolek naložil s finančními prostředky, a zároveň o informaci, zda již byla poskytnutá částka zcela spotřebována. Odpověď od spolku revizní komise neobdržela v poskytnuté lhůtě, nýbrž až 18. 10. 2018, kdy obdržela jako odpověď soubor dokumentů obsahujících neaktuální a neurčité informace. Proto následně revizní komise žalobce přijala usnesení, dle něhož shledává nesoulad s usnesením sjezdu, který spolku uložil koordinovat své aktivity s tím, že není zřejmé, zda byly prostředky svěřené spolku žalobcem vynaloženy v souladu s projektovým záměrem (Stanovisko Revizní komise ze dne 22. 10. 2018).
7. Soud provedl důkazy účastníky navržené v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, kdy zároveň skutkové okolnosti byly mezi účastníky nesporné, a spornou mezi účastníky zůstala pravdivost napadeného výroku z dotčeného článku, jakož i jeho způsobilost objektivně způsobit újmu na dobré pověsti žalobce. Z důvodu nadbytečnosti pak nebyl k důkazu proveden článek ze dne 3. 12. 2018 předložený žalovaným, v němž upozorňuje na nepravdivou citaci prezidenta žalobce, neboť postup žalobce v jiných případech nepravdivé citace soud nepovažuje za rozhodný pro tuto věc. Rovněž z důvodu nadbytečnosti nebyly provedeny důkazy navržené žalobcem k prokázání existence dobré pověsti žalobce (tiskové zprávy, internetové stránky www.lekarnici.cz, jednotlivá čísla Časopisu českých lékárníků dostupná na uvedených stránkách a výroční zprávy žalobce za roky 2016 až 2018), neboť skutečnost, že žalobce požívá dobré pověsti a tuto buduje, byla mezi účastníky nesporná a nebyla žalovaným v průběhu řízení zpochybněna. Z důvodu nadbytečnosti dále nebyly provedeny důkazy k prokázání návštěvnosti portálu Apatykář provozovaného žalovaným, neboť skutečnosti, které měly být těmito důkazy prokázány, byly rovněž mezi účastníky nesporné.
8. Podle § 135 občanského zákoníku právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které

taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být spolu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

9. Po zhodnocení provedených důkazů a shodných tvrzení účastníků, která vzal za svá skutková zjištění, soud dospěl k závěru, že žaloba v této věci není důvodná, neboť napadený výrok žalovaného není objektivně způsobilý zasáhnout do dobré pověsti a dobrého jména žalobce, a žalobci proto nenáleží ochrana dle § 135 odst. 2 občanského zákoníku.
10. Napadený výrok, týkající se vyvolání hlasování o odvolání prezidenta a představenstva žalobce a přidělení 2,5 mil. Kč na blíže nespecifikované PR aktivity skupiny Vaši lékárníci CZ, z.s., představenstvem, byl obsažen v článku uveřejněném na webových stránkách spravovaných žalovaným ze dne 20. 4. 2018. Žalobce uvedený výrok označil za nepravdivý s tím, že na sjezdu delegátů žalobce konaném ve dnech 3. až 4. 11. 2017 se o odvolání prezidenta žalobce nehlásovalo a přidělení částky 2,5 mil. Kč na blíže nespecifikované PR aktivity zájmového sdružení schválil sjezd delegátů, nikoli představenstvo žalobce. Žalobce dále poukazoval na to, že kombinace těchto formulací vyvolává dojem, že hospodaření ze strany představenstva žalobce s finančními prostředky není v pořádku.
11. Při posuzování zásahu do dobré pověsti právnické osoby je třeba mít na paměti, že presumpcí dovolené kritiky je chráněn toliko hodnotící úsudek, nikoli tvrzení faktů, jejichž pravdivost musí prokazovat sám kritik. Je proto nutné rozlišovat, zda posuzovaný výrok má povahu skutkového tvrzení či hodnotícího úsudku. V tomto případě soud dospěl k závěru, že se jedná o skutková tvrzení, jejichž pravdivost je ověřitelná, nejsou tedy chráněna presumpcí dovolené kritiky a nevztahuje se na ně rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 3372/2018. Důkazní břemeno o pravdivosti napadených výroků nese žalovaný, žalobce ovšem nese břemeno tvrzení a břemeno důkazní ve vztahu k objektivní způsobilosti napadených výroků zasáhnout do dobré pověsti žalobce, kdy je nutno v řízení zkoumat podstatu a intenzitu údajného zásahu do práv žalobce, včetně případných následků tvrzeného zásahu. Jako předpoklad odpovědnosti tedy musí být splněna podmínka existence zásahu objektivně způsobilého vyvolat nemajetkovou újmu upínající se k porušení práva žalobce na dobrou pověst, tento zásah musí být neoprávněný, protiprávní a musí zde existovat příčinná souvislost mezi zásahem a neoprávněností zásahu (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2011 sp. zn. 30 Cdo 149/2010). Zároveň však platí, že každé zveřejnění nepravdivého údaje nemusí automaticky znamenat takový zásah, který je dán pouze tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 2. 2. 2006 sp. zn. 32 Odo 1159/2004, rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 3. 2019 č. j. 3 Cmo 74/2018-353).
12. Dobrá pověst žalobce nebyla v řízení zpochybněna, zde soud zároveň připomíná, že platí presumpce dobré pověsti právnické osoby do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Žalobce poukazoval na objektivní způsobilost napadeného výroku citelně zasáhnout do jeho dobré pověsti. S tímto závěrem se však soud neztotožnil, a to přes nespornou vysokou návštěvnost stránek provozovaných žalovaným. Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že dotčený článek je především nutno posuzovat v souvislosti s článkem z 3. 11. 2017, rovněž zveřejněným na webových stránkách spravovaných žalovaným, neboť přímo v napadeném výroku je zřetelný proklik u slovního spojení „Sjezd delegátů“, kterým se lze dostat právě na článek z 3. 11. 2017. V článku z 3. 11. 2017 pak je jednoznačně uvedeno, že „...část delegátů se pokusila neúspěšně odvolat představenstvo profesní organizace a celý spor eskaloval po emotivní diskusi o přidělení cca 2,5 mil. Kč na PR aktivity nezávislé skupiny

lékárníků...“, a že „Následně bylo hlasováno o odvolání celého představenstva“, lze tedy konstatovat, že v článku z 3. 11. 2017 jsou informace obsažené v napadeném článku uvedeny na pravou míru. Obdobně pak lze konstatovat k dalšímu článku ze dne 5. 11. 2017, byť tento není s napadeným článkem přímo propojen. Bez významu není ani úprava vnitřních poměrů žalobce Volebním řádem – kdy v případě odvolání představenstva končí i funkce prezidenta - a Finančním řádem – kdy sjezd delegátů schvaluje rozpočet poté, co je předložen představenstvem. Napadený výrok, pokud v rozporu se skutečným stavem uvádí, že bylo vyvoláno hlasování o odvolání prezidenta a představenstva (a nikoli pouze představenstva) a poté byla představenstvem (a nikoli sjezdem delegátů) přidělena částka na PR aktivity skupiny Vaši lékárníci CZ, z.s., sám o sobě může být vnímán jako zavádějící a zkreslující zejména vzhledem ke kombinaci uvedených tvrzení, při jeho hodnocení ve shora uvedených souvislostech však nelze konstatovat, že by se jednalo o natolik intenzivní zásah, který by byl způsobilý poškodit dobrou pověst žalobce. Soud tedy dospěl k závěru, že napadený výrok není pro nedostatek intenzity objektivně způsobilý zasáhnout do dobré pověsti, která je žalobcem aktivně budována, a nedosahují požadované intenzity takového zásahu, který by zakládal na straně žalobce právo na ochranu ve smyslu § 135 odst. 2 občanského zákoníku, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

13. Náhrada nákladů řízení byla dle § 142 o.s.ř. přiznána v řízení úspěšnému žalovanému. Náklady vynaložené žalovaným jsou představovány odměnou za zastoupení účastníka advokátem ve výši 6 x 2 500 Kč podle § 7, § 9 odst. 3 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), písm. c), písm. d), písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále jen AT (příprava a převzetí zastoupení, sepsí vyjádření ze dne 8. 11. 2018, porady s klientem dne 31. 5. 2018 a dne 17. 9. 2019, účast při jednání dne 18. 9. 2019 a dne 27. 11. 2019), paušální náhrady hotových výdajů advokáta ve výši 6 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 AT a 21 % DPH podle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 3 528 Kč. Celkem tedy činí 20 328 Kč, a proto v této výši byly žalovanému přiznány tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Lhůta k plnění byla určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. a místem plnění byl určen zástupce žalovaného v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. Žalovanému nebyly přiznány náklady odpovídající jednomu úkonu právní pomoci požadované za odpověď na předžalobní výzvu, neboť tato nebyla v řízení předložena ani nebyla předmětem dokazování.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 4. prosince 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně