



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **OKAY Holding a.s.**, IČ 26895145,
sídlem Kšírova 676/259, 619 00 Brno,
zastoupený advokátem Mgr. Markem Vojáčkem,
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti
žalovanému: **P. H.**, narozený dne [redacted],
bytem [redacted], [redacted]

**o zdržovací nároky, přiměřené zadostiučinění 500 000 Kč a náhradu škody 80 949 Kč,
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Co do povinnosti žalovaného zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč se řízení zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zdržet se zveřejňování informací o zaměstnaneckých, obchodních a marketingových podmínkách vztahujících se k prodejnám elektroniky Okay na webovém portálu obhajobaprodavacu.cz, facebookové stránce Obhajoba prodavačů a na twitterovém účtu @obhajoba.
- III. Žalovaný je povinen neumožnit třetím stranám uvádět informace o zaměstnaneckých, obchodních a marketingových podmínkách vztahujících se k prodejnám elektroniky Okay na webovém portálu obhajobaprodavacu.cz, facebookové stránce Obhajoba prodavačů a na twitterovém účtu @obhajoba.
- IV. Žalovaný je povinen na webovém portálu obhajobaprodavacu.cz, facebookové stránce

Obhajoba prodavačů a na twitterovém účtu @obhajoba do pěti dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit omluvu v následujícím znění: „Já, P. H., se tímto omlouvám společnosti Okay Holding a.s. za zveřejnění nepravdivých informací o zaměstnaneckých, obchodních a marketingových podmínkách vztahujících se k prodejnám elektroniky Okay, které poškozovaly dobrou pověst společnosti Okay Holding a.s.“, a to po dobu jednoho měsíce, provedenou velkými tiskacími písmeny v černé barvě na bílém podkladu, tučným řezem písma typu Times New Roman o velikosti 16 bodů.

- V. Žalovaný je povinen uhradit žalobci škodu ve výši 80 949 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Po právní moci tohoto rozsudku bude žalobci vrácena část soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.
- VII. Po právní moci tohoto rozhodnutí bude žalobci vrácen přeplatek na soudním poplatku ve výši 19 980 Kč.
- VIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 39 138 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 1. 8. 2017 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zdržet zveřejňování informací o zaměstnaneckých, obchodních a marketingových podmínkách vztahujících se k prodejnám elektroniky žalobce, dále neumožnit třetím stranám uvádět informace o těchto podmínkách, vše na webovém portálu obhajobaprodavacu.cz, facebookové stránce Obhajoba prodavačů a na twitterovém účtu @obhajoba, dále uveřejnit na shora uvedených omluvu v uvedeném znění, zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč a uhradit žalobci škodu ve výši 80 949 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce jako společnost zabývající se prodejem elektroniky a nábytku provozuje největší síť prodejen elektroniky v České republice. Žalovaný je držitelem doménového jména a provozovatelem portálu Obhajoba prodavacu.cz, prostřednictvím tohoto doménového jména pak i provozovatelem facebookové stránky Obhajoba prodavačů a twitterového účtu @obhajoba. Je zároveň tedy osobou oprávněnou zasahovat do obsahu webové stránky, facebookové stránky i twitterového účtu (dále jen „Prezentace žalovaného“). Žalovaný ve své prezentaci uváděl informace, které poškozovaly žalobce a způsobovaly mu značnou újmu. Prezentace žalovaného byly vzájemně propojeny a webovou stránku obhajobaprodavacu.cz navštívilo dle sdělení žalovaného každý měsíc více než 2 500 uživatelů. Facebookovou stránku žalovaného si do oblíbených přidalo 141 uživatelů Facebooku a sledovalo ji 148 uživatelů, twitterový účet, přestože byl založen až 17. 4. 2017, pak sledovalo 38 uživatelů. Shora uvedené prezentace žalovaného obsahovaly informace, které zjevně poškozovaly dobrou pověst žalobce, neboť na úvodní stránce webové prezentace obhajobaprodavacu.cz byl výrazný nápis „Největší síť otrockých prodejen v České republice“, ve všech prezentacích žalovaného byly prodejny žalobce označovány jako otrocké a žalovaný prohlásil, že označení prodejen žalobce otrockými učinil osobně, čímž poškodil pověst žalobce, neboť žalobce nepravdivě vykresluje jako společnost, která porušuje právní pořádek České republiky a mezinárodní úmluvy. Již z úvodní stránky obhajobaprodavacu.cz je zřejmé, že účelem stránky je zejména odradit případné uchazeče o zaměstnání v prodejnách žalobce a dále poškodit pověst žalobce v očích jeho zákazníků a obchodních partnerů, a to včetně těch potencionálních. Hlavní součástí stránky obhajobaprodavacu.cz byly smyšlené příběhy bývalých a současných zaměstnanců žalobce a jeho spolupracovníků, které vykreslují údajně špatné podmínky při práci pro žalobce. Autoři příběhů jsou identifikováni pouze křestním jménem a pozicí, kterou měli pro

žalobce vykonávat, případně jsou příspěvky zcela anonymní. Příspěvky byly přidávány postupně s tím, že frekvence přidávání nových příběhů se v průběhu března až června roku 2017 zintenzivňovala. Jediným účelem existence prezentace žalovaného bylo šíření nepravdivých informací o žalobci. V sekci „O nás“ na portálu obhajobaprodavacu.cz bylo uvedeno, že se jedná o projekt, který ukazuje pravdu o českém podnikateli, který v roce 1994 založil společnost Okay. Internetová stránka obhajobaprodavacu.cz se během svého provozu zobrazila jako třetí a čtvrtý odkaz ve vyhledávání pomocí vyhledávače google.cz a jako druhý odkaz ve vyhledávání pomocí vyhledávače seznam.cz po zadání hesla „okay prodavač“. Dobré jméno žalobce tedy bylo poškozováno nejen u běžných spotřebitelů, ale i u budoucích a stávajících zaměstnanců žalobce, neboť uchazeči zaměstnání ve společnosti žalobce, kteří logicky před uzavřením pracovní smlouvy se žalobcem provedli alespoň zběžnou rešerši žalobce jakožto zaměstnavatele, se seznámili s obsahem prezentace žalovaného. Prezentace žalovaného založená na smyšlených příbězích nábor nových zaměstnanců velmi komplikovala a negativním způsobem ovlivňovala pozici žalobce vůči ostatním prodejcům elektroniky a nábytku, čímž žalobci vznikla nevratná újma. Od doby zprovoznění prezentace žalovaného byl pro žalobce náročný nábor nových zaměstnanců, když oslovení uchazeči odmítali účast na pohovoru právě s odkazem na prezentaci žalovaného a v ní tvrzené údajné špatné podmínky při práci pro žalobce. Kromě uvedeného na webových stránkách obhajobaprodavacu.cz v sekci s názvem „prodejní trháky“ žalovaný vyjmenovává jednotlivé prodejní akce žalobce a varuje před jejich údajnou nevýhodností nebo dokonce podvodností, ačkoli tato tvrzení žalovaného obsahují značnou míru zkreslení a s ohledem na neznalost žalovaného pečlivě chráněného obchodního tajemství žalobce ani nemohou jakkoli výstižná či kompletní, neboť žalovaný o nich nemohl získat dostatečnou znalost. V některých případech se dokonce jedná o popis běžného a zákonného postupu, např. zamítnutí reklamace pro zavinění zákazníkem. Žalovaný při popisu obchodních akcí žalobce používal zabarvená slova jako „výprodej a slevy, jeden velký podvod, na který všichni slyší“ nebo „není problém při prezentaci této služby zákazníkovi lhát“. Difamující informace rozšiřované žalovaným o údajně nevýhodných akcích žalobce tak odrazovaly zákazníky od nákupu v prodejnách žalobce, který neměl přitom žádnou účinnou možnost, jak s těmito nářčeními bojovat. Žalobce žalovaného vyzval, aby zveřejňování poškozujících informací v prezentaci žalovaného ukončil, za to však žalovaný požadoval po žalobci zaplacení částky 100 000 Kč, z čehož je jasně patrný úmysl žalovaného provozovat prezentaci žalovaného za účelem poškození, resp. vydírání žalobce. Z obsahu prezentace žalovaného je tedy bez dalšího zjevné, že poškozoval žalobcovu pověst před zákazníky, obchodními partnery, zaměstnanci i širokou veřejností a jednáním žalovaného vznikla žalobci újma. Provozováním prezentace žalovaného se tak žalovaný dopustil poškozování dobré pověsti žalobce ve smyslu § 135 občanského zákoníku. Žalobce se proto v souladu s § 135 občanského zákoníku domáhá, aby žalovaný upustil od zveřejňování difamujících informací v prezentacích žalovaného, dále se domáhal, aby uhradil žalobci přiměřené zadostiučinění ve výši 500 000 Kč, představující nemajetkovou újmu, a dále též zveřejnění omluvy alespoň ve stejném rozsahu, v jakém byly šířeny prezentace žalovaného, a dále, aby žalobci uhradil náhradu škody spočívající zejména v nákladech na právní zastoupení související s odstraněním protiprávního jednání žalovaného. Poté, co se žalobce dozvěděl o umístění prezentace žalovaného na internetu, zadal advokátní kanceláři zpracování právního posouzení situace a snažil se celou věc smírně vyřešit. Za pomoci svých právních zástupců žalobce zejména komunikoval s žalovaným. V důsledku protiprávní činnosti žalovaného tak vznikla žalobci škoda v celkové výši 80 949 Kč spočívající v nákladech žalobce na právní zastoupení ve fázi před zahájením soudního řízení. Protože chování žalovaného způsobovalo žalobci nevratnou újmu a byla tedy naléhavá potřeba zatímne upravit poměry účastníků, obrátil se žalobce na zdejší soud s návrhem na nařízení předběžného opatření, kterému bylo vyhověno usnesením zdejšího soudu ze dne 28. 6. 2017 č. j. 46 Nc 2008/2017-14, jímž byla

žalovanému uložena povinnost odstranit informace o zaměstnaneckých, obchodních a marketingových podmínkách vztahujících se k prodejnám žalobce z uvedené prezentace žalovaného a neumožnit třetím stranám na těchto prezentacích uvádět informace vztahující se k těmto podmínkám, a žalobci byla uložena povinnost podat do třiceti dnů návrh na zahájení řízení ve věci samé, čemuž žalobce vyhověl podáním této žaloby.

2. Před zahájením ústního jednání vzal žalobce žalobu co do požadované povinnosti žalovaného uhradit žalobci přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč zpět. Proto soud postupoval podle § 96 odst. 2 o. s. ř. a podle § 96 odst. 2 o. s. ř. řízení v této části zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k nařízenému ústnímu jednání se bez omluvy nedostavil, přítomný žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.
4. Podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná, a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. Protože byly splněny všechny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení podle § 153b odst. 1 o. s. ř. rozhodl tímto rozsudkem, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná a na základě těchto nesporných tvrzení dospěl k závěru o důvodnosti nároku žalobce domáhat se ochrany své pověsti ve smyslu § 135 odst. 2 občanského zákoníku. V daném případě se zároveň nejedná o řízení, v němž by bylo vyloučeno schválení smíru. Žaloba i předvolání k ústnímu jednání kancelářským vzorem 18, v němž byl žalovaný upozorněn na následky nedostavení se k nařízenému prvnímu jednání, byly doručeny žalovanému do vlastních rukou postupem dle § 49 odst. 4 o. s. ř. v zákonem stanovené lhůtě nejméně deseti dnů před konáním prvního jednání. Podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání tedy byly splněny a z těchto důvodů soud žalobě vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroci II. až V. tohoto rozsudku.
6. Výrok VI. o vrácení části soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 4 o. s. ř., neboť v části, v níž žalobce původně požadoval úhradu přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu, činí soudní poplatek dle položky 3 písm. b) Sazebníku poplatků 5 000 Kč, z čehož 80 % k vrácení činí 4 000 Kč.
7. Výrok VII. o vrácení přeplatku soudního poplatku pak je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb. V daném případě byl žalobce vyzván usnesením zdejšího soudu ze dne 29. 3. 2018 k zaplacení soudního poplatku ve výši 35 028 Kč, soudní poplatek z žaloby však v daném případě činí 15 048 Kč a sestává ze soudního poplatku 3x 2 000 Kč (petit I. až III. žaloby podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků), soudního poplatku ve výši 5 000 Kč (petit IV. žaloby podle položky 3 písm. b) Sazebníku soudních poplatků) a soudního poplatku ve výši 4 048 Kč (petit V. žaloby podle položky 1 odst. 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků). Na základě uvedené výzvy žalobce soudní poplatek ve výši 35 028 Kč zaplatil. Protože co do částky 19 980 Kč se tak stalo na základě nesprávné výzvy soudu, bylo rozhodnuto o vrácení této části zaplaceného soudního poplatku tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozsudku.
8. O náhradě nákladů mezi účastníky pak bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 146 odst. 2, věta první o. s. ř., kdy částečné zpětvzetí žaloby nikoli pro chování žalovaného je procesním neúspěchem žalobce. Vzhledem k tomu, že v řízení bylo žalobcem uplatněno celkem pět nároků (bod I. až V. žaloby – petit) a v jednom z těchto

nároků nebyl žalobce z důvodu zpětvzetí žaloby úspěšný, při odečtení neúspěchu žalobce (jedna pětina celkového předmětu řízení) od jeho úspěchu (čtyři pětiny) má žalobce právo na náhradu nákladů ve výši tři pětiny celkově vynaložených nákladů, tedy 60 %. Náklady vynaložené žalobcem přitom sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 11 048 Kč (správná výše soudního poplatku 15 048 Kč po částečném vrácení dle výroku VII. tohoto rozhodnutí ponížena o soudní poplatek 4 000 Kč vrácený dle výroku VI. tohoto rozhodnutí), odměny za zastoupení účastníka advokátem ve výši 4 x 10 660 Kč podle § 7 bod. 1, § 11 odst. 1 písm. a), písm. d), písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále jen AT (příprava a převzetí zastoupení, návrh na vydání předběžného opatření, sepsání žaloby, účast při ústním jednání), paušální náhrady hotových výdajů ve výši 4 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 AT, náhrady za promeškaný čas ve výši 6 x 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 AT, cestovného k ústnímu jednání a zpět ve výši 410 Kč a 21 % DPH podle § 137 odst. 3 o. s. ř. Celkem náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení činí 65 230 Kč, z čehož 60 % činí 39 138 Kč. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozsudku, přičemž lhůta k plnění byla určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1 o. s. ř. a místem plnění byl podle § 149 odst. 1 o. s. ř. určen zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti výrokům II. až V. tohoto rozsudku lze podat odvolání pouze pro vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání podle § 153b o. s. ř.

Právo odvolání nenáleží tomu, kdo se tohoto práva výslovně po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 24. června 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně